

POSTANOWIENIE

Warszawa, 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Ośrodek Transportu Leśnego Świebodzin z siedzibą w Świebodzinie**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie** i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4888/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Ośrodek Transportu Leśnego Świebodzin z siedzibą w Świebodzinie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *Dostawa dwóch fabrycznie nowych mulczyrów leśnych*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00439581/01.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, iż w dniu 5 listopada 2025 r. wykonawca **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie**, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Dalej, Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 5 listopada 2025 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Ponadto, Izba ustaliła, iż Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 29 października 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (e-mail). Odwołanie na wyżej wskazaną czynność Zamawiającego zostało nadane przez Odwołującego w dniu 3 listopada 2025 r. w placówce pocztowej, natomiast zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. Odwołujący został wezwany pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. do złożenia środkami komunikacji elektronicznej, w terminie 3 dni, potwierdzenia wniesienia w dniu 3 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawcy **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie** za pośrednictwem platformy ePUAP. W odpowiedzi na powyższe Odwołujący przesłał wydruk ze strony ePUAP jakoby nadano dokument, jednak nie załączył żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że odwołanie wpłynęło w dniu 3 listopada 2025 r. do Urzędu Zamówień Publicznych.

Dodatkowo, Izba ustaliła, iż w dniu 3 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło odwołanie wykonawcy **Maszyny Leśne.eu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie** ePUAPem.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 29 października 2025 r., wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 3 listopada 2025 r.. Tymczasem odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero dwa dni później, w dniu 5 listopada 2025 r. Izba wskazuje, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego. Podkreślić należy, iż w ustawie Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp). W orzecznictwie Izby wydanym na gruncie art. 180 ust. 4 ustawy Pzp jednolicie wskazywano, iż dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie. Powyższa zasada nie zmieniła się na gruncie aktualnie obowiązującego art. 514 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie wniesione zostało z uchybieniem ustawowemu terminowi określonemu w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp. Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....