

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę T-MOBILE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy

w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ORANGE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę T-MOBILE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4845/25

Uzasadnienie

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę telefonów komórkowych, kart SIM i świadczenie usług telefonii komórkowej na potrzeby IMGW – PIB*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 września 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00409859/01.

W dniu 3 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca T-MOBILE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą T-MOBILE”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 (ewentualnie w zw. z art. 128 ust. 1) w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy brak złożenia Specyfikacji rzeczowo-cenowej nie świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, ponieważ oferta Odwołującego zawiera wszystkie elementy istotne z perspektywy Zamawiającego dla jej oceny i porównania (wynikają one ze złożonych dokumentów), a wiedzę o podziale ceny oferty Zamawiający mógł uzyskać w

drodze wyjaśnień treści oferty, ewentualnie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP jako inny dokument o którym mowa w tym przepisie, do złożenia których zaniechał wezwać Odwołującego (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ORANGE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca ORANGE”) pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten zaoferował:

a) w kategorii II urządzenie Realme C75 8/256 GB, które nie obsługuje jednego z wymaganych przez Zamawiającego rodzajów transmisji – 5G, a zatem jest niezgodne z lp. 5 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii II zawartej w rozdziale V część A pkt 2 Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”), a nawet jeżeli (wbrew literalnemu brzmieniu oferty) wykonawca ORANGE zaoferował wersję obsługującą transmisję 5G, to urządzenie Realme C75 8/256 GB 5G jest niezgodne z warunkami zamówienia w zakresie Stopnia ochrony – Zamawiający wymagał ochrony na poziomie min. IP68, a Realme C75 8/256 GB 5G zapewnia ochronę na poziomie jedynie IP64, czyli słabszym niż wymagany,

b) w kategorii III urządzenie myPhone N23 Plus 5G, którego bateria posiada wytrzymałość jedynie 500 cykli z utrzymaniem 80% ładowania, a Zamawiający wymagał minimum 800 takich cykli, a więc jest niezgodne z lp. 9 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii III zawartej w rozdziale V część A pkt 3 OPZ, a nawet jeżeli istnieje urządzenie posiadające wytrzymałość baterii na poziomie 800 cykli, to wykonawca ORANGE nie wskazał w ofercie, że taką wersję oferuje (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ORANGE oraz wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie elementów, które powinna zawierać Specyfikacja rzeczowo-cenowa, ewentualnie wezwania do uzupełnienia Specyfikacji rzeczowo-cenowej w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP,
- 4) ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca T-MOBILE wskazał, że omyłkowo nie załączył przygotowanego i podpisanego pliku Specyfika rzeczowo-cenowa, co jego zdaniem nie oznacza jednak, że jego oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający uznał, że brak złożenia przez niego Specyfikacji rzeczowo-cenowej skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. W jego ocenie Specyfikacja rzeczowo-cenowa nie stanowi warunków zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy PZP. Niezależnie od tego wykonawca T-MOBILE podał, że jedynym kryterium oceny oferty w postępowaniu jest cena oferty, a taką cenę Odwołujący ujął w Formularzu oferty. W części II Formularza oferty wskazano: „Łączna cena oferty (zamówienie podstawowe + zamówienie w ramach prawa opcji), na potrzeby porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, ustalona na podstawie Specyfikacji rzeczowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ (Tabela nr 1 + Tabela nr 2 + Tabela nr 3 + Tabela nr 4)”. Zamawiający miał więc możliwość zarówno zbadać ofertę Odwołującego, porównać ją z ofertą drugiego z wykonawców, jak i przyznać punkty. Według Odwołującego w zakresie szczegółowego podziału ceny oferty Zamawiający powinien wezwać go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, ewentualnie wezwać do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP (jako „inny dokument”). Odwołujący uważa, iż podział ceny oferty na poszczególne usługi i urządzenia jest bowiem kwestią wtórną wobec ceny całej oferty.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania wykonawca T-MOBILE podał, że w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostawy telefonów komórkowych, natomiast wykonawca ORANGE zaoferował urządzenia niezgodne z wymaganiami określonymi w OPZ. Wykonawca ORANGE zaoferował w kategorii II m. in. telefon Realme C75 8/256 GB, który nie spełnia wymagań Zamawiającego dotyczących obsługiwanych rodzajów transmisji. W rozdziale V część A pkt 1 OPZ Zamawiający podał Specyfikację telefonów poszczególnych kategorii, gdzie w zakresie kategorii II wymagał m. in. urządzenia Realme C75 8/256 GB: Obsługiwane rodzaje transmisji – przynajmniej GSM/EDGE, 3G, LTE 5G. Odwołujący podał, że z informacji dostępnych na oficjalnej stronie Realme w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynika, że zaoferowane przez wykonawcę ORANGE urządzenie obsługuje tylko rodzaje transmisji od 2G do 4G. Potwierdza to również korespondencja mailowa z przedstawicielami Realme, gdzie jeden z nich wprost potwierdził, że nie oferują urządzenia Realme C75 5G, drugi zaś przesłał portfolio oferowanych produktów z wyszczególnieniem parametrów poszczególnych urządzeń, w tym Realme C75. W związku z tym Odwołujący uznał, że zaoferowane przez

wykonawcę ORANGE w kategorii II urządzenie Realme C75 8/256 GB nie obsługuje 5G, więc nie spełnia minimalnych wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wskazał również, że w dniu 13 października 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ORANGE wyjaśnienia powstałych rozbieżności. Odpowiadając w dniu 17 października 2025 r. wykonawca ORANGE podał: „*model telefonu Realme C75 8/256 GB występuje w dwóch wersjach. Nie obsługującej transmisji 5G oraz w wersji, która transmisję 5G obsługuje. Taką właśnie wersję przewidział Wykonawca w swojej ofercie*”. O ile z informacji dostępnych na oficjalnej stronie internetowej tego urządzenia (wersja polska) oraz informacji uzyskanych od przedstawiciela producenta nie wynika, że istnieje wersja obsługująca 5G, to weryfikacja Odwołującego doprowadziła do wniosku, że przedmiotowe rozbieżności wynikają z tego, że taki model występuje, ale nie jest dostępny na polskim rynku. Wykonawca ORANGE przyznał, że pod modelem Realme C75 8/256 GB kryją się dwie wersje urządzenia – spełniająca wymagania OPZ i niezgodna z OPZ. Wbrew twierdzeniom tego wykonawcy z jego oferty nie wynika, że zaoferował on wersję obsługującą transmisję 5G. Odwołujący uznał, że skoro wykonawca ORANGE nie wskazał w symbolu modelu „5G”, to zaoferował urządzenia Realme C75 8/256 GB nieobsługujące 5G. Odwołujący podał, że wykonawca ORANGE odwołał się w swoich wyjaśnieniach do informacji zamieszczonej w serwisie MGSM wskazując, że znajduje się w nim „*specyfikacja techniczna potwierdzająca, że model Realme C75 obsługuje standard transmisji danych w technologii 5G*”. Odwołujący uważa jednak, że jest to strona dotycząca urządzenia REALME C75 5G, a nie zaoferowanego przez wykonawcę ORANGE Realme C75. Jego zdaniem specyfikacja techniczna zamieszczona na przedmiotowej stronie internetowej nie dowodzi, że urządzenie zaoferowane przez wykonawcę ORANGE – Realme C75 spełnia wymagania z OPZ. Kolejnym argumentem wynikającym z wyjaśnień wykonawcy ORANGE było oświadczenie przedstawiciela telefonów Realme na rynku polskim „*potwierdzające, że zaoferowany przez nas model telefonu Realme C75 8/256 GB wspiera wszystkie rodzaje transmisji danych wymagane w SWZ dla telefonu w tej grupie, włącznie z transmisją danych technologii 5G*”. Według Odwołującego treść tego oświadczenia pozostaje w sprzeczności z informacjami zawartymi na oficjalnej stronie Realme i nie wynika z niego również, że wykonawca ORANGE zaoferował wersję obsługującą 5G. Ponadto według ustaleń Odwołującego choć model Realme C75 5G występuje na świecie, to nie jest oferowany w Polsce. Urządzenia Realme C75 i Realme C75 5G różnią się nie tylko w zakresie obsługi transmisji danych w technologii 5G – model Realme C75 5G w przeciwieństwie do wersji nie obsługującej 5G nie spełnia innego wymaganego przez Zamawiającego parametru „Stopień ochrony minimum IP68” (wskazanego w poz. nr 1 tabeli zawartej w rozdziale V część A pkt 2 OPZ). Wykonawca T-MOBILE załączył do odwołania specyfikację techniczną urządzenia Realme C75 5G dostępną na stronie internetowej <https://www.realme.com/in/realme-c75-5g/specs> wraz z tłumaczeniem. Wynika z niej, że urządzenie to posiada stopień ochrony na poziomie jedynie IP64, a zatem mniejszej niż wymagana IP68.

Ponadto Odwołujący podniósł, że wykonawca ORANGE zaoferował w kategorii III m.in. telefon myPhone N23 Plus 5G, który nie spełnia wymagań Zamawiającego dotyczących wytrzymałości baterii. W rozdziale V część A OPZ Zamawiający wskazał Specyfikację telefonów poszczególnych kategorii. W zakresie kategorii III Zamawiający wymagał m. in.: 9. Akumulator – Pojemność minimum 5000mAh, Szybkie ładowanie, Wytrzymałość baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności. Odwołujący wskazał, że informacja w zakresie wytrzymałości baterii w cyklach znajduje się na etykiecie energetycznej urządzenia. Etykieta ta jest publikowana przez producentów na ich stronach internetowych i jednocześnie dostępna jest w unijnej bazie EPREL. W pkt 1 załącznika nr III do Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) nr 2023/1669 z dnia 16 czerwca 2023 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego smartfonów i komputerów typu słabe wskazano legendę do symboli zawartych na etykiecie energetycznej. Zgodnie z legendą do tego wzoru etykiety energetycznej, pkt IX to „trwałość baterii w cyklach, podana w cyklach, zgodnie z Załącznikiem IV pkt 2”. Natomiast Załącznik nr I pkt 5 tego Rozporządzenia stanowi, że „trwałość baterii w cyklach” oznacza „*liczbę cykli ładowania / rozładowania, którą bateria może wytrzymać do momentu, gdy jej użytkowa moc elektryczna osiągnie 80 % pojemności znamionowej, wyrażoną w cyklach*”. W ocenie wykonawcy T-MOBILE wynika z tego, że zaoferowane przez wykonawcę ORANGE w kategorii III urządzenie myPhone N23 Plus 5G jest niezgodne z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z przedstawioną etykietą energetyczną wytrzymałość baterii wynosi jedynie 500 cykli z utrzymaniem 80% ładowania, a Zamawiający wymagał minimum 800 takich cykli.

Odwołujący dodał, że w dniu 13 października 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ORANGE do wyjaśnienia rozbieżności. W odpowiedzi z dnia 17 października 2025 r. wykonawca ORANGE wskazał m. in., że: „*wytrzymałość baterii na poziomie 500 cykli ładowania, miała miejsce we wcześniejszych wersjach telefonu myPhone N23 PLUS. W obecnie produkowanych modelach wytrzymałość baterii wynosi już 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności. Taki też model przewidział Wykonawca w swojej ofercie*”, wskazał na Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1542 z dnia 12 lipca 2023 r. dotyczące baterii i zużytych baterii (tzw. Battery Regulation), które zastępuje wcześniejszą dyrektywę nr 2006/66/WE, z którego rzekomo wynika wymóg wytrzymałości baterii minimum 800 cykli

ładowania z utrzymaniem 80%, a także załączył oświadczenie producenta mPTech wraz z kartą energetyczną urządzenia myPhone N23 PLUS (MS2402e), rzekomo potwierdzającą, że telefon ten spełnia wymóg określony pod lp. 9 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii III, zawartej w OPZ. Zdaniem Odwołującego na podstawie tych wyjaśnień Zamawiający niesłusznie uznał, że to urządzenie spełnia wymagania określone w OPZ. Odwołujący podniósł, że skoro według wykonawcy ORANGE „*wytrzymałość baterii na poziomie 500 cykli ładowania, miała miejsce we wcześniejszych wersjach telefonu myPhone N23 PLUS. W obecnie produkowanych modelach wytrzymałość baterii wynosi już 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności*”, to dlaczego na oficjalnej stronie internetowej producenta, która dotyczy zaoferowanego przez wykonawcę ORANGE produktu opublikowany jest odnośnik do etykiety energetycznej zawierającej nieaktualne dane? Wykonawca T-MOBILE zwrócił uwagę, że w jakimkolwiek miejscu na stronie internetowej producenta nie można znaleźć karty energetycznej dołączonej do wyjaśnień z dnia 17 października 2025 r. i informacji o wytrzymałości baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności. Takiej informacji Odwołujący nie znalazł również na żadnej innej stronie internetowej. Skoro taka jest obecnie wytrzymałość energetyczna tego urządzenia, to mało prawdopodobne jest, aby producent zamieszczał na swojej stronie internetowej odnośnik do nieaktualnej karty energetycznej, tym bardziej, że zawarte w niej informacje są mniej korzystne niż parametry, jakie to urządzenie rzekomo aktualnie posiada. Odwołujący dodał, że na stronach internetowych podmiotów sprzedających przedmiotowe urządzenia znajduje się odnośnik do etykiety energetycznej wskazującej na wytrzymałość baterii 500 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności (np. Media Expert). W ocenie Odwołującego brak logiki w argumentacji wykonawcy ORANGE sprawia, że została ona stworzona wyłącznie na potrzeby obrony jego oferty i zawarcia przez producenta intratnego kontraktu na sprzedaż przedmiotowych urządzeń. Wykonawca T-MOBILE podniósł również, że „oświadczenie producenta”, na które powołuje się wykonawca ORANGE w wyjaśnieniach jest niewiarygodne, ponieważ choć zawiera pieczętkę i parafkę wystawcy, to nie ma możliwości ustalenia, kto podpisał to oświadczenie, czy osoba ta ma jakiegokolwiek kompetencje do jego wystawienia. Zdaniem Odwołującego dokument ten nie może stanowić dowodu. Ponadto „oświadczenie producenta” dołączone do wyjaśnień wykonawcy ORANGE i zamieszczona w oświadczeniu karta energetyczna dotyczą urządzenia myPhone N23 PLUS (MS2402e), podczas gdy w ofercie wykonawcy ORANGE wskazano urządzenie myPhone N23 Plus 5G (w ofercie brak symbolu MS2402e). Odwołujący uważa, że oświadczenie to nie dotyczy urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę ORANGE, a zatem nie powinno być brane pod uwagę. W publicznie dostępnych źródłach brak jest informacji o urządzeniu oznaczonym symbolem MS2402e. Również przedstawiona w „oświadczeniu producenta” karta energetyczna według Odwołującego budzi wątpliwości, gdyż nie mógł jej odnaleźć w rejestrze EPREL. Odwołujący wskazał, że w prawym górnym rogu karty energetycznej znajduje się kod QR, którego zeskanowanie powinno przekierować do rejestru EPREL, ale zeskanowanie kodu umieszczonego na karcie dołączonej do wyjaśnień wykonawcy ORANGE daje negatywny wynik. W opinii Odwołującego oznacza to, że model myPhone N23 PLUS (MS2402e) nie istnieje lub ewentualnie nie został jeszcze wprowadzony na rynek, co potwierdzałby fakt, że w sieci nie są dostępne informacje na temat tego urządzenia, nie występuje on w żadnym ze sklepów internetowych, nie był również prezentowany podczas kwartalnych spotkań produktowych z dostawcą. Odwołujący dodał również, że na etapie przygotowywania oferty sam rozważał zaoferowanie urządzenia myPhone N23 Plus 5G, ale w toku weryfikacji parametrów tego urządzenia bezpośrednio u producenta okazało się, że nie spełnia ono wymagań, co ma potwierdzać korespondencja mailowa z przedstawicielem producenta przedmiotowego telefonu – Panem Tomaszem Sokołowskim z mpTECH.

W odniesieniu do użytej przez wykonawcę ORANGE w wyjaśnieniach argumentacji, że „wymóg wytrzymałości baterii min. 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności, wynika z nowego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1542 z 12 lipca 2023 r. dotyczącego baterii i zużytych baterii (tzw. Battery Regulation), które zastępuje wcześniejszą dyrektywę 2006/66/WE”, Odwołujący wskazał, że nie jest ono zgodne ze stanem faktycznym, gdyż art. 10 przedmiotowego Rozporządzenia faktycznie dotyczy wydajności i trwałości baterii, ale nie dotyczy baterii do smartfonów. Artykuł ten dotyczy wyłącznie baterii przemysłowych nadających się do powtórnej naładowania, baterii LMT – do lekkich środków transportu i baterii do pojazdów elektrycznych. Odwołujący dodał, że przywołany w wyjaśnieniach wykonawcy ORANGE cytat, że „*Po 800 pełnych cyklach ładowania i rozładowywania bateria musi zachować co najmniej 80% swojej początkowej wydajności znamionowej*” nie pochodzi ani z art. 10, ani z Załącznika nr III do przedmiotowego Rozporządzenia. Nawet gdyby było prawdą, że model myPhone N23 Plus 5G występuje w różnych wersjach – starszej, która posiada wytrzymałość baterii na poziomie 500 cykli ładowania oraz nowszej, gdzie wytrzymałość baterii wynosi 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności, to zdaniem wykonawcy T-MOBILE jego konkurent powinien jednoznacznie wskazać w ofercie, którą wersję zaoferował. W innym wypadku może dojść do sytuacji, że na etapie realizacji zamówienia wykonawca ORANGE dostarczy Zamawiającemu urządzenia, które nie spełniają wymagań OPZ. Odwołujący zauważył, że w zakresie urządzenia myPhone N23 Plus 5G, jak i Realme C75

8/256 GB pojawia się argumentacja, że występują różne wersje tego urządzenia – w przypadku urządzenia myPhone N23 Plus 5G wersja z wytrzymałością baterii na poziomie 800 i 500 cyklu, a w przypadku Realme C75 8/256 GB wersja obsługująca 5G i nie obsługująca 5G. W takiej sytuacji wykonawca zobowiązany był do jednoznacznego wskazania w ofercie, którą wersję oferuje. W innym wypadku Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować spełnienia wymagań wynikających z OPZ i potwierdzić zgodności oferty z warunkami zamówienia. Informacja na temat oferowanych urządzeń nie podlega uzupełnieniu, a właśnie to starał się czynić wykonawca ORANGE na etapie wyjaśnień – doprecyzował którą wersję urządzeń rzekomo zaoferował, co w rzeczywistości doprowadził do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wykonawca T-MOBILE podniósł, że na istotne znaczenie sprecyzowania w ofercie oferowanego telefonu wskazuje również brzmienie § 14 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy, który przewiduje możliwość zmiany postanowień umowy w wypadku wycofania ze sprzedaży lub braku dostępności zaoferowanego przez wykonawcę w ofercie modelu telefonu pod warunkiem, że wykonawca zaoferuje dwa inne modele telefonów posiadające parametry techniczne przewidziane dla danej kategorii telefonu określone w OPZ bądź parametry lepsze. Jego zdaniem wynika z tego, że sprecyzowany w ofercie model telefonu, jako jednoznacznie określający parametry techniczne tego urządzenia, stanowi na tyle istotną treść oferty, że jej zmiana może nastąpić jedynie wyjątkowo, gdy obiektywnie nie jest możliwe dostarczenie tych konkretnych urządzeń.

Odwołujący podsumował, że zaoferowane przez wykonawcę ORANGE urządzenia nie spełniają wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w OPZ, wbrew oświadczeniu tego wykonawcy zawartemu w ofercie. W ocenie Odwołującego w tym przypadku konieczne staje się odrzucenie oferty wykonawcy ORANGE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt ustawy PZP, albowiem sytuacja, gdy wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, jest jednym z klasycznych przykładów niezgodności oferty z warunkami zamówienia skutkującej odrzuceniem oferty.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ORANGE. Jako że zostało ono zgłoszone w ustawowym terminie i było pozbawione wad formalnych Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność tego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 grudnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

- Wyciągu z portfolio Realme w zakresie Realme C75,
- Specyfikacji technicznej urządzenia Realme C75 5G wraz z tłumaczeniem,
- Korespondencji mailowej z przedstawicielem mpTECH,
- Wydruku ze strony globalnej producenta Realme – Realme C75 wraz z tłumaczeniem na język polski,
- Strony produktowej „Realme C75 5G, Dual SIM 8GB RAM 128GB – Middle East Version” w sklepie internetowym CentreSouq wraz z tłumaczeniem na język polski,
- Specyfikacji technicznej na stronie internetowej serwisu MGSM,

- Karty informacyjnej produktu z bazy EPREL,
- Karty informacyjnej produktu o numerze rejestracyjnym EPREL: 2503089,
- Karty informacyjnej produktu o numerze rejestracyjnym EPREL: 2356629,
- Strony informacyjnej „Smartphones and Tablets – European Commission” wraz z tłumaczeniem na język polski,
- oświadczenia z dnia 12 listopada 2025 r.,
- oświadczenia z dnia 17 października 2025 r.,
- karty energetycznej telefonu My Phone N3 plus 5G.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa telefonów komórkowych, kart SIM i świadczenie usług telefonii komórkowej na potrzeby Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia (rozdział III ust. 2 SWZ).

W rozdziale XII ust. 2 SWZ Zamawiający wyraźnie określił, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności oferta powinna być złożona na formularzu stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ – Formularz oferty. Do oferty, jako jej integralną część, należy załączyć uzupełnione o wszystkie niezbędne dane:

- 1) Specyfikację rzeczowo-cenową, którą należy sporządzić według Załącznika nr 10 do SWZ,
- 2) Wykaz oferowanych urządzeń, który należy sporządzić według Załącznika nr 11 do SWZ.

Oferta musi być sporządzona w języku polskim i złożona, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w formie elektronicznej) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. To samo dotyczy oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP.

Oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców:

- 1) wykonawca ORANGE z ceną 417 537 zł 03 gr brutto,
- 2) wykonawca T-MOBILE z ceną 567 840 zł 02 gr brutto.

Wykonawca T-MOBILE do swojej oferty nie załączył Specyfikacji rzeczowo-cenowej, która powinna być sporządzona według Załącznika nr 10 do SWZ.

W dniu 13 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w związku z pismem sygnalizacyjnym wykonawcy T-MOBILE, wezwał wykonawcę ORANGE do wyjaśnień treści oferty. Zamawiający wskazał, że z informacji zawartych w złożonym przez wykonawcę ORANGE Wykazie oferowanych urządzeń sporządzonym według Załącznika nr 11 do SWZ i danych zawartych w ogólnodostępnych specyfikacjach technicznych wynioskował, że oferowane przez wykonawcę ORANGE urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ). Biorąc jednak pod uwagę treść pisma wykonawcy T-MOBILE Zamawiający powziął wątpliwości:

- czy oferowany przez wykonawcę model telefonu myPhone N23 Plus 5G spełnia wymóg określony pod lp. 9 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii III, a zawartej w OPZ, tj. Akumulator, pojemność minimum 4200 mAh, szybkie ładowanie, wytrzymałość baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80 % pojemności,
- czy oferowany przez wykonawcę model telefonu Realme C75 8/256 GB spełnia wymóg określony pod lp. 5 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii II, a zawartej w OPZ, tj. Obsługiwane rodzaje transmisji – przynajmniej GSMEDGE, 3G, LTE, 5G.

W związku z powyższym Zamawiający zażądał od wykonawcy ORANGE udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, w szczególności poprzez odniesienie się do zarzutów podnoszonych w piśmie wykonawcy T-MOBILE.

W dniu 17 października 2025 r. wykonawca ORANGE udzielił Zamawiającemu wyjaśnień o następującej treści:

- 1) W odniesieniu do zaoferowanego przez Wykonawcę modelu telefonu myPhone N23 Plus 5G:

Wykonawca ORANGE oświadczył, że zaoferowany model telefonu myPhone N23 PLUS 5G spełnia wymóg określony pod lp. 9 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii III, a zawartej w OPZ, tj.: Pojemność minimum 4200 mAh,

szybkie ładowanie, wytrzymałość baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności. Wykonawca wyjaśnił, że wytrzymałość baterii na poziomie 500 cykli ładowania, miała miejsce we wcześniejszych wersjach telefonu myPhone N23 PLUS. W obecnie produkowanych modelach wytrzymałość baterii wynosi już 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności. Taki właśnie model wykonawca przewidział w swojej ofercie. Wykonawca jednocześnie poinformował, że wymóg wytrzymałości baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności wynika z nowego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1542 z dnia 12 lipca 2023 r. dotyczącego baterii i zużytych baterii (tzw. Battery Regulation), które zastępuje wcześniejszą dyrektywę 2006/66/WE. Rozporządzenie to obowiązuje bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich (czyli nie wymaga implementacji do prawa krajowego, w przeciwieństwie do dyrektyw). Wykonawca zwrócił uwagę na art. 10 rozporządzenia nr 2023/1542 i Załącznik III rozporządzenia, które określają wymogi dotyczące wydajności i trwałości baterii. Dla baterii przenośnych wbudowanych w urządzenia (np. smartfony) wprowadzono minimalne wymogi dotyczące trwałości cykli ładowania: „Po 800 pełnych cyklach ładowania i rozładowania bateria musi zachować co najmniej 80 % swojej początkowej pojemności znamionowej”. Dotyczy to m. in. baterii w smartfonach, laptopach, tabletach. Na potwierdzenie tego wykonawca załączył do swoich wyjaśnień oświadczenie producenta urządzeń – firmy mPTech, z załączoną kartą energetyczną urządzenia myPhone N23 PLUS (MS2402e) potwierdzającą, że telefon ten spełnia wymóg określony pod lp. 9 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii III, zawartej w OPZ.

2) W odniesieniu do zaoferowanego przez wykonawcę modelu telefonu Realme C75 8/256 GB:

Wykonawca ORANGE oświadczył, że zaoferowany model telefonu Realme C75 8/256GB spełnia wymóg określony pod lp. 5 tabeli stanowiącej specyfikację telefonu kategorii II, a zawartej w Opisie przedmiotu zamówienia, tj.: obsługiwane rodzaje transmisji – przynajmniej GSM/EDGE, 3G, LTE, 5G. Wykonawca wyjaśnił, że model telefonu Realme C75 występuje w dwóch wersjach. Nie obsługującej transmisji 5G oraz w wersji, która transmisję 5G obsługuje. Taką właśnie wersję wykonawca ORANGE przewidział w swojej ofercie. W swoich wyjaśnieniach wykonawca zamieścił bezpośrednie odniesienie od serwisu MGSM, gdzie znajduje się specyfikacja techniczna potwierdzająca, że model telefonu Realme C75 obsługuje standard transmisji danych w technologii 5G <https://www.mgsm.pl/pl/katalog/realme/c75-5g/>. Serwis MGSM to największy polski serwis internetowy o telefonach komórkowych, który działa od 2005 r. (mGSM.pl), oferujący obszerne bazy danych, recenzje, porównania modeli oraz nowości ze świata GSM. Strona zawiera specyfikacje techniczne, oficjalne zdjęcia urządzeń, a także narzędzia do porównywania telefonów. Ponadto, dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, wykonawca w załączeniu przedstawił także oświadczenie oficjalnego przedstawiciela telefonów Realme na rynku polskim potwierdzające, że zaoferowany przez nas model telefonu Realme C75 8/256 GB wspiera wszystkie rodzaje transmisji danych wymagane w SWZ dla telefonu w tej grupie, włącznie z transmisją danych technologii 5G.

Następnie w dniu 29 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert uznał ofertę wykonawcy ORANGE przyznając jej 100 pkt. Oferta wykonawcy T-MOBILE została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że w rozdziale XII ust. 2 SWZ określił, że: *2. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności oferta powinna być złożona na formularzu stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ – Formularz oferty. Do oferty, jako jej integralną część, należy załączyć uzupełnione o wszystkie niezbędne dane:*

1) Specyfikację rzeczowo – cenową, którą należy sporządzić według Załącznika nr 10 do SWZ;

2) Wykaz oferowanych urządzeń, który należy sporządzić według Załącznika nr 11 do SWZ. (...).”

Według ustaleń podjętych przez Zamawiającego wykonawca T-MOBILE nie złożył Specyfikacji rzeczowo – cenowej, którą zobowiązany był załączyć do oferty jako jej integralną część, zgodnie z wymogiem określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 1 SWZ. Oznacza to, że oferta złożona przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający zauważył, że za treść oferty uznaje się oświadczenie woli wykonawcy wyrażające jego zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia, w określony sposób i za określoną cenę. Zobowiązanie to odnosi się przede wszystkim do oferowanego zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymogów określonych przez Zamawiającego. Powołał się przy tym na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 30/22, a także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 663/09. Zamawiający dodał, że w rozpatrywanym przypadku, treść oświadczenia tworzącego całość oferty powinna być przez wykonawcę wyrażona w Formularzu oferty sporządzonym na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ, w Specyfikacji rzeczowo – cenowej, którą należało sporządzić według Załącznika nr 10 do SWZ oraz w Wykazie oferowanych urządzeń, który został sporządzony według Załącznika nr 11 do SWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny zdefiniował w rozdziale XII ust. 2 SWZ, co ma dokładnie stanowić ofertę, przesądzając tym samym o wymaganym

zakresie oświadczenia woli, jakie mieli w postępowaniu złożyć wykonawcy składający ofertę.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca T-MOBILE zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP statujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,
- art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,
- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, według którego w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Według Izby Zamawiający w sposób zgodny z ustawą PZP przeprowadził przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia i dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty wykonawcy T-MOBILE.

Odwołanie jako oczywiście bezzasadne podlega zatem oddaleniu.

W zakresie oceny czynności Zamawiającego z dnia 29 października 2025 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP rozpoznając odwołanie Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów wymienionych w jego zarzucie nr 1.

Nie budzi wątpliwości w świetle postanowień rozdziału XII ust. 2 pkt 1 SWZ, że Specyfikacja rzeczowo-cenowa, którą wykonawcy winni sporządzić według wzoru ustalonego w Załączniku nr 10 do SWZ, stanowiła integralną część oferty. Niedołączenie tego dokumentu do oferty przesądza zatem o niezgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia.

Twierdzenie Odwołującego wskazujące na to, że Specyfikacja rzeczowo-cenowa nie stanowi warunków zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy PZP, są jawnie sprzeczne z definicją zawartą w tym przepisie, albowiem pominięcie tego dokumentu przy sporządzaniu oferty jest wprost niezgodne z warunkami zamówienia, czyli przywołaną regulacją rozdziału XII ust. 2 pkt 1 SWZ. Brak więc było jakichkolwiek podstaw faktycznych do wzywania wykonawcy T-MOBILE do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, czy do uzupełnienia tej Specyfikacji zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, albowiem prowadziłyby to do nieuprawnionej na gruncie ustawy PZP zmiany treści złożonej już przez tego wykonawcę oferty.

W związku z powyższym zarzut nr 1 odwołania dotyczący niezasadnego odrzucenia oferty wykonawcy T-MOBILE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP nie mógł zostać uwzględniony przez Izbę.

Izba nie stwierdziła również podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania, w którym Odwołujący podważał zgodność z warunkami zamówienia oferty jego konkurenta – wykonawcy ORANGE.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania wykonawca T-MOBILE zarzucił ofercie swojego konkurenta –

wykonawcy ORANGE niezgodność z warunkami zamówienia w 3 aspektach:

- 1) z rozdziałem V część A pkt 2 OPZ, kategorią II, w zakresie obsługiwanego rodzaju transmisji 5G urządzenia Realme C75 8/256 GB,
- 2) z rozdziałem V część A pkt 2 OPZ, kategorią II, w zakresie stopnia ochrony IP68 urządzenia Realme C75 8/256 GB,
- 3) z rozdziałem V część A pkt 3 OPZ, kategorią III, w zakresie wytrzymałości baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80% pojemności urządzenia myPhone N23 Plus 5G.

Jeśli chodzi o ten zarzut odwołania, to Izba uznała za wiarygodne i miarodajne dla oceny zasadności zarzutu dowody przedłożone przez Zamawiającego i jednocześnie stwierdziła, że w zaskarżonym zakresie oferta wykonawcy ORANGE jest zgodna z warunkami zamówienia, tj. w kategorii II urządzenie Realme C75 8/256 GB w odniesieniu do obsługi sieci 5G i zapewnienia poziomu ochrony na poziomie IP68 oraz w kategorii III urządzenie myPhone N23 Plus 5G w odniesieniu do baterii posiadającej wytrzymałość 800 cykli z utrzymaniem 80% ładowania.

W ocenie Izby twierdzenia i dowody złożone przez Odwołującego z jednej strony mają charakter poszlakowy i opierają się na jego domysłach i własnych interpretacjach pozyskanej dokumentacji, z drugiej zaś wprost dotyczą telefonów komórkowych, które nie zostały w ogóle zaoferowane przez wykonawcę ORANGE w postępowaniu. Wbrew twierdzeniom wykonawcy T-MOBILE brak wskazania w Formularzu ofertowym przez wykonawcę ORANGE oznaczenie „5G” nie oznacza zarazem, że wykonawca ten zaoferował urządzenia Realme C75 8/256 GB, które nie obsługują transmisji w standardzie 5G. Izba stwierdza, że symbole w postaci oznaczeń „5G” czy dotyczące wytrzymałości baterii nie stanowią elementu nazwy urządzenia lecz jego parametr techniczny wymieniony w Specyfikacji. Z dokumentacji zamówienia nie wynika, że w sytuacji, gdy urządzenie o danej nazwie / modelu występuje w kilku wariantach, to wykonawca miał obowiązek wymienienia całej jego specyfikacji technicznej w treści oferty przy nazwie modelu urządzenia. Jest to wyłącznie interpretacja własna wykonawcy T-MOBILE nieznajdująca potwierdzenia w dokumentacji zamówienia.

Co się zaś tyczy zaoferowanego przez wykonawcę ORANGE urządzenia myPhone N23 Plus 5G, to Izba ustaliła że jest to nowy typ urządzenia, dopiero wprowadzany na rynek, którego parametry i właściwości są zgodne z obowiązującymi aktualnie regulacjami prawnymi organów Unii Europejskiej. W świetle wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę ORANGE w dniu 17 października 2025 r., dołączonych do nich oświadczeń i stanowiska Zamawiającego zajętego w odpowiedzi na odwołanie nie ma zatem podstaw do podważania tego, czy zaoferowane urządzenie myPhone N23 Plus 5G posiada wytrzymałość baterii minimum 800 cykli ładowania z utrzymaniem 80 % pojemności.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia podniesionego w odwołaniu zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na oddalenie odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego i zasądziła od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 z tytułu kosztów poniesionych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie na honorarium ustanowione pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....