Sygn.akt KIO 4815/25

WYROK

Warszawa dnia 22 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 16 grudnia 2025r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025r. przez **odwołującego:** Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi 91-202 Łódź ul. Warecka 2 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital, im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi 91-347 Łódź ul. Kniaziewicza 1/5

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, po uprzednim wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień, w zakresie pakietu nr 1
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (sł.: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi 91-202 Łódź ul. Warecka 2, tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od zamawiającego: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi 91-347 Łódź ul. Kniaziewicza 1/5 kwotę 11.100,00 zł. (sł.: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi 91-202 Łódź ul. Warecka 2, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Uzasadnienie

Zamawiający nadał postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego numer: ZP 27/25.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na usługę samochodowego transportu sanitarnego, transportu krwi i składników krwiopochodnych oraz transportu dla potrzeb niektórych komórek medycznych Szpitala.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w dniu 29 października 2025 r. za pośrednictwem dedykowanej do komunikacji w postępowaniu: platformazakupowa.pl (pismo nr WSSz-NZP-598/25, ID postępowania: 1190318, nr: ZP 27/25).

odwołanie

Odwołujący Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi, (dalej jako „Odwołujący") na podstawie art. 513 pkt 1(niezgodna z przepisami ustawy czynność zamawiającego) w zw. z art. 505 ust. 1 (środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, który ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Dz.U. 2024 poz. 1320 j.t. z pózn. zm. (dalej jako „ustawa Pzp"):

I. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z ustawą PZP, **odrzuceniu z postępowania oferty Odwołującego** w zakresie pakietu nr 1), co nastąpiło pismem Zamawiającego z dnia 29 października 2025 r., nr WSSz- NZP-598/25 - wynik postępowania, zamieszczonym na dedykowanej do komunikacji w postępowaniu: platformazakupowa.pl (ID postępowania: 1190318, nr: ZP 27/25).

II. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp :

1. **art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp** w zw. z art. 32 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i

usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, przez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1), jako niezgodnej z przepisami ustawy z uwagi na **nieprawidłowość kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego pod jednym z dokumentów oferty, tj. formularzem cenowym dla pakietu nr 1, podczas gdy pozytywny raport walidacyjny dla oryginalnych plików zawierających ofertę potwierdza złożenie przez Odwołującego oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a tym samym z zachowaniem formy zastrzeżonej dla ważności czynności, wynikającej z obowiązujących przepisów prawa,**

2.art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego przez Odwołującego na dokumencie formularz cenowy dla pakietu nr 1.

III.W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1,
3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 1, ewentualnie:
4.nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie pakietu nr 1,
5.załączenie w poczet materiału dowodowego załączonego do niniejszego odwołania

a)Raportu walidacyjnego - wynik pozytywny dla plików źródłowych (sprzed wgrania na platformę).
b)Raportu walidacyjnego - wynik negatywny dla plików pobranych z platformy,
c)Oryginalnych plików źródłowych: „pakiet 1.xls" oraz „pakiet 1.xls.xades" (wersje sprzed wgrania na platformę);

6.Zobowiązanie Zamawiającego na podstawie art. 536 ustawy Pzp do przedstawienia logów/artefaktów systemowych platformazakupowa.pl dotyczących uploadu/obsługi przedmiotowych plików (w tym ewentualnego percent-encodingu spacji w nazwie pliku), a także konfiguracji walidatorów użytych przez Zamawiającego.

W miejscu Odwołujący wskazuje, że nie ma dostępu do rzeczowych dowodów, ani możliwości ich pozyskania, a stanowią one dowody istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ich weryfikacja pozwoli bowiem na jednoznaczne określenie prawidłowości podpisu złożonego przez Odwołującego i ingerencji w podpis ze strony platformy.

7.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

IV.Interes i szkoda:

Odwołujący jest podmiotem, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania, czego wyraz przejawia się w fakcie złożenia oferty. W wyniku niezgodnych z ustawą PZP czynności Zamawiającego, doszło do nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego, co naraziło go na szkodę w postaci utraconego zysku. Nie bez znaczenia pozostaje bowiem fakt, iż Odwołujący spełnia wszystkie kryteria stawiane przez Zamawiającego, w konsekwencji czego prawidłowa czynność w postaci badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert dawałby Odwołującemu realne szanse uzyskania zamówienia. W jego przekonaniu uzyskałby on bowiem największą ilość punktów w ustalanych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert. Powyższy wniosek pozostaje uzasadniony także i tym, że poza Odwołującym do postępowania przystąpił wyłącznie jeden oferent.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

V.Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Zamawiający opublikował informację o wynikach postępowania w dniu 29 października 2025 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 5-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

uzasadnienie odwołania

Pismem z dnia 29 października 2025 r., nr WSsz-NZP-598/25, Zamawiający poinformował o wynikach postępowania dotyczącego zamówienia nr ZP 27/25 „Samochodowy transport sanitarny, transport krwi i składników krwiopochodnych oraz transport dla potrzeb niektórych komórek medycznych Szpitala". Jak wynika z jego treści, odrzucono ofertę złożoną przez Odwołującego w odniesieniu do pakietu nr 1. W uzasadnieniu wskazano, że powodem odrzucenia oferty było złożenie przez Odwołującego jednego z dokumentów, tj. Formularza cenowego dla pakietu nr 1 z nieprawidłowym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co stanowi niezgodność treści oferty z przepisami ustawy.

Tym niemniej, Odwołujący dysponuje oryginalnym zestawem plików, tj. dokumentem „pakiet 1.xls" oraz plikiem podpisu „pakiet l.xls.xades", sprzed ich wgrania na platformę zakupową, dedykowaną do komunikacji w postępowaniu, w tym składania ofert. Dla tego zestawu sporządzono raport walidacyjny, który potwierdza prawidłowość kwalifikowanego podpisu w momencie składania oferty (XAdES-BES) wraz z danymi certyfikatu i tą samą datą złożenia podpisu: 2025-10-22, godz. 12:23:39. W raporcie wskazano „Status weryfikacji: Pozytywny", „Rodzaj certyfikatu: Kwalifikowany", „Wystawca: COPE SZAFIR - Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.".

Dowód: Raport z weryfikacji podpisu - wynik pozytywny.

Jednocześnie wskazania w tym miejscu wymaga, że dla plików pobranych z platformy odnotowano, że raport walidacyjny wskazuje ten sam certyfikat i tę samą datę złożenia podpisu (2025-10-22, godz. 12:23:39), natomiast wynik określono jako „Negatywny", z przyczyną opisaną jako: „Nieprawidłowy skrót w obiekcie Reference w podpisie XML - pakiet%201.xls". Wskazana przyczyna („pakiet%201.xls") jednoznacznie sugeruje techniczną ingerencję w nazwę/URI pliku polegającą na zakodowaniu spacji jako „%20" (tzw. percent-encoding). Tego rodzaju modyfikacja - jeżeli została wprowadzona przez system po stronie platformy (np. w trakcie wgrywania, składowania lub pobierania plików) - powoduje rozszczepienie referencji XML w kontenerze XAdES i konsekwentnie błąd skrótu (digest mismatch) podczas walidacji, mimo że podpis złożony przez Wykonawcę jest prawidłowy. Zbieżność tożsamych danych podpisu (czas, certyfikat, format XAdES-BES) w obu raportach - przy rozbieżnym wyniku - wskazuje, że nieprawidłowość powstała po stronie transmisji/obsługi plików, a nie na etapie samego podpisywania.

Dowód: Raport z weryfikacji podpisu - wynik negatywny.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z kolei, stosownie do treści art. 78^1 § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jak wynika z przedstawionych powyżej okoliczności Odwołujący dokonał prawidłowego złożenia oferty w formie przewidzianej przepisami prawa. Złożone przez niego dokumenty, wbrew stanowisku Zamawiającego, zostały prawidłowo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W momencie składania oferty, posiadała ona bowiem pozytywny status weryfikacji, który to uległ zmianie w oderwaniu od czynności podejmowanych przez Odwołującego. Zauważenia wymaga także i to, że nie istnieje sposób dokonania weryfikacji podpisu, a z uwagi na zmianę statusu jego weryfikacji już po złożeniu oferty do platformy, nie sposób odmówić Odwołującemu **dochowania należytej staranności.**

Mając na uwadze powyższe wskazania wymaga, że Odwołujący dopełnił wymogu złożenia oferty z zachowaniem ustawowo przewidzianej formy zastrzeżonej pod rygorem nieważności czynności. Nie sposób zatem zgodzić się z czynnością Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodnej z przepisami prawa.

Jedynie na marginesie wskazuję również, iż w razie powzięcia wątpliwości, co do integralności plików po stronie platformy, Zamawiający powinien - działając zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 ustawy Pzp (uczciwa konkurencja, równe traktowanie, proporcjonalność i przejrzystość) - wyjaśnić sprawę z Wykonawcą (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) i dopuścić weryfikację na podstawie oryginalnego zestawu plików oraz logów systemowych (czas wgrania, zmiany nazw, ewentualne kodowanie znaków itp.). Odrzucenie oferty bez takiej weryfikacji przerzuca na Wykonawcę ryzyko błędu narzędzia teleinformatycznego, nad którym Wykonawca nie ma kontroli, co jest nieproporcjonalne i narusza zasady postępowania.

W podsumowaniu:

1. Odwołujący złożył ofertę podpisaną kwalifikowanym podpisem, co potwierdza pozytywny raport walidacyjny dla oryginalnych plików (sprzed wgrania na platformę),

2.Ten sam podpis (opatrzony tą samą datą i certyfikatem) daje wynik negatywny jedynie dla kopii plików pobranych z platformy, z komunikatem wprost wskazującym na błąd referencji do pliku w podpisie XML („pakiet%201.xls"), co odpowiada modyfikacji nazwy/URI po stronie systemu,

3.Zamawiający, przed odrzuceniem oferty, powinien był wezwać Odwołującego celem złożenia wyjaśnień oraz zweryfikować nieprawidłowość z systemem (logi), a nie przerzucać ryzyka błędu platformy na Odwołującego. Prawidłową czynnością jest ponowne badanie oferty z uwzględnieniem oryginalnych plików i rzetelna walidacja.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,

2. Raport walidacyjny - wynik pozytywny dla plików źródłowych (sprzed wgrania na platformę).

3. Raport walidacyjny - wynik negatywny dla plików pobranych z platformy,

4. Oryginalne pliki źródłowe: „pakiet 1.xls" oraz „pakiet 1.xls.xades" (wersje sprzed wgrania na platformę);

5. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

6.KRS Odwołującego - wydruk elektroniczny

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie i oświadcza, że podtrzymuje twierdzenie, że czynności podjęte przez Zamawiającego, udokumentowane treścią pisma z dnia 24.10.2025 r., polegające na odrzuceniu oferty Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi oraz wyborze oferty Seven Med Sp. z o.o., były zasadne i prawidłowe. Mając na względzie powyższe Zamawiający wnosi o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów pochodzących z postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie, przesłanych do KIO wraz z

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów pochodzących z postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie, przesłanych do KIO wraz z pismem z dnia 26.11.2025 r., w tym raportów potwierdzających negatywną weryfikację pliku - formularz cenowy dla pakietu nr 1,

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma, tj. stanowiska Open Nexus Sp. z o.o. - podmiotu prowadzącego platformę zakupową, za pośrednictwem której została złożona oferta;

4) zasądzenie od Odwołującego się na rzecz Zamawiającego kosztów postepowania odwoławczego, według norm przepisanych.

uzasadnienie odpowiedzi na odwołanie

Na wstępie Zamawiający oświadcza, że zaprzecza wprost wszelkim twierdzeniom zawartym w treści odwołania, poza tymi, które ewentualnie zostaną przyznane w treści niniejszego pisma.

Zarzuty Odwołującego, który twierdzi, że Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości kwalifikowanego podpisu elektronicznego są zdecydowanie chybione. Zamawiający dochował należytej staranności, weryfikując ofertę Odwołującego z użyciem wszystkich dostępnych weryfikatorów. Każdy z nich wskazywał na naruszenie integralności pliku stanowiącego formularz cenowy dla pakietu nr 1, **potwierdzając, że plik najprawdopodobniej został zmodyfikowany po podpisaniu. Dane zmienione nie są już wówczas danymi podpisanymi. Dla Zamawiającego wniosek mógł być wyłącznie jeden - złożona oferta w sensie formalnym nie została podpisana**.

Chybiony jest również zarzut obciążający winą system platformy zakupowej i twierdzenie, że nieprawidłowości powstały w trakcie transmisji plików przez ten właśnie system.

Po zestawieniu sum kontrolnych (SHA-256) plików:

- przesłanych przez Wykonawcę do platformy zakupowej przed kliknięciem ikony „złóż ofertę" oraz

- plików pobranych przez Zamawiającego z systemu,

ustalono, że dla każdego z plików sumy kontrolne są identyczne, co potwierdza, że platforma nie zmodyfikowała zawartości plików, nie zmieniła ich nazw, a w trakcie przesyłania, przechowywania ani pobierania plik nie został w żaden sposób przekształcony.

Podkreślić należy, że system platformy zakupowej przechowuje i udostępnia dokładnie te same dane, które zostały wgrane przez Wykonawcę.

W załączeniu niniejszej odpowiedzi przedstawiamy stanowisko Open Nexus Sp. z o.o., operatora platformy zakupowej.

Należy również zaznaczyć, że zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 lit. g) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U.UE.L.2014.257.73, z późn.zm.), proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza jego ważność, pod warunkiem, że integralność podpisanych danych nie została naruszona.

Na szczególną uwagę zasługuje przy tym treść uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 roku, sygn. akt KIO 457/22, opubl. LEX nr 3399145, w którym wskazano, że „kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Powyższe może nastąpić w ten sposób, że Zamawiający posługując się narzędziem do walidacji podpisu elektronicznego pochodzącego od kwalifikowanego podmiotu uprawnionego do dokonywania walidacji takich podpisów jest w stanie zweryfikować, czy złożony podpis jest oparty na kwalifikowanym certyfikacie czy też nie. Dla przyjęcia, że dokument został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, konieczne jest, aby Zamawiający, jako osoba ufająca, miał możliwość dokonania walidacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, który jest wpisany do rejestru".

Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3794/21), Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "uchybienie wymogowi opatrzenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne **oferty**, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powoduje, że **oferta** jest nieważna, nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności." (podobnie wyroki z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt KIO 457/22 oraz z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1321/23).

Na zakończenie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Dodatkowo oświadczam, że odpis niniejszego pisma został przesłany Odwołującemu się.

Załączniki:

- dowód przesłania odpisu pisma Odwołującemu się,

- stanowisko Open Nexus Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba powyżej, we wstępnej części uzasadnienia wyroku, przedstawiła treść zarówno odwołania, jak i odpowiedzi na odwołanie, z treści których wynikają ze strony odwołującego zarzuty nieuzasadnionego odrzucenia oferty w oparciu o art.16 w związku z art.226 ust.1 pkt 3) w zw. z art.63 ust.2 Pzp i art.16 w zw. z art.223 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przy czym odwołanie dotyczy pakietu nr 1, do którego oferty złożył odwołujący za cenę 511.650,00zł. i wykonawca wybrany za cenę 618.125,00 złotych.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentacji postępowania przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego oraz dowodów zawnioskowanych w odwołaniu i w odpowiedzi na odwołanie, w związku z argumentacją formalną i prawną odwołującego i zamawiającego Izba na posiedzeniu/rozprawie ustaliła jak poniżej.

Zamawiający w Cz. II pkt 11 Sposób przygotowania ofert ppkt 2. swz postanowił „ Ofertę należy złożyć w następującej formie: ofertę, dokumenty, oświadczenia, sporządza się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Jak wynika z swz (specyfikacja warunków zamówienia) wykonawca składając ofertę oprócz formularza ofertowego składa szereg dokumentów, oświadczeń w tym sporny formularz cenowy, a w przypadku zawisłego sporu formularz cenowy dla pakietu usług nr 1 (zamawiający przewidział dwa pakiety usług: pakiet nr 1 i pakiet nr 2).

Odwołujący w wymaganej formie elektronicznej złożył ofertę (formularz ofertowy) jak i pozostałe do niej załączniki przewidziane w specyfikacji warunków zamówienia (oświadczenia, formularze cenowe dla pakietu nr 1 i pakietu nr 2). Również opatrzył formularz ofertowy i pozostałe dokumenty, wymagane przez swz, podpisem elektronicznym z ważnym certyfikatem. Przy czym w trakcie weryfikacji podpisów złożonych na formularzu ofertowym jak i wymaganych oświadczeniach, formularzach cenowych, nie nastąpiła prawidłowa weryfikacja podpisu na jednym z dokumentów to jest formularzu cenowym do pakietu nr 1.

Podpis negatywnie zweryfikowany został złożony przez odwołującego dnia 22.10.25 godz. 12:23:39. Weryfikacja podpisu nastąpiła przez zamawiającego dnia 23.10.25 r. godz.10:34:03 (**Raport weryfikacji podpisu** – akta sprawy). W Raporcie weryfikacji podpisu znajduje się adnotacja: Podpis ma niepoprawną strukturę. Certyfikat dla podpisu jest ważny. Status podpisu - negatywnie zweryfikowany. **Prawdopodobnie dane zostały zmienione**.

W dokumentacji zamawiającego znajduje się też **Raport weryfikacji**: Szczegóły weryfikacji: Obiekt, do którego odnosi się podpis został naruszony. **Podpis dokumentu jest nieprawidłowy**. **Przynajmniej jeden skrót w podpisie nie zgadza się ze skrótem dokumentu**. Status weryfikacji podpisu: nieważny/nieprawidłowy. Certyfikat wystawcy: ważny/prawidłowy.

Kolejny dokument z akt sprawy to **Raport z weryfikacji podpisu** 23.10.25r. godz.10:29:32. Z treści Raportu wynika, że na dziewięć (9) podpisanych dokumentów oferty poza jednym (1) negatywnym, pozostałe osiem (8) podpisów otrzymały status weryfikacji – pozytywny.

W aktach sprawy znajduje się **Zapis Rozmowy z dnia 23.10.25r. od godz.12:30** pomiędzy Zamówienia Publiczne/Zamawiający/ZP a Platformą Zakupową/OPEN NEXUS/Przedstawiciel/PZ o treści: ZP: Została naruszor integralność dokumentu/ - PZ: Pomogę Ci zdefiniować problem i uzyskać rozwiązanie (…) ZP: Walidacja Negatywna- PZ: Potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego (…)PZ: Została naruszona integralność dokumentu. Status pojawi się, jeżeli podpisane dane zostały zmienione już po podpisaniu. Status nie wystąpi, gdy dane na dokumencie PDF dodano adnotację, komentarz, podświetlono tekst. Jeżeli walidowany plik jest dokumentem z pakietu Office (np. Word, Excel) i jest podpisany zewnętrznie, należy zweryfikować źródło pochodzenia pliku.- PZ**czasami struktura pliku może zostać nieintencjonalnie zmieniona np.: podczas wysyłania lub otwierania dokumentu (nawet gdy nie dokonano modyfikacji tekstowej)**-PZ co robimy dalej-ZP Kończymy na dziś-PZ Dziękujemy za rozmowę dn.23.10.25r. o godz.12:34.

Kolejny dokument z akt sprawy to plik o nazwie Weryfikacja podpisu.pl o treści: Wynik weryfikacji 24.10.25r. Liczba plików: 2, liczba podpisów: 1. Integralność Niezachowana – podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym. Rodzaj uwierzytelnienia. Niezawansowany podpis elektroniczny, ale obsługiwany przez kwalifikowany certyfikat.

W zaistniałej sytuacji zamawiający pismem z dnia 29.10.25r.ogłosił wynik przetargu, informując o odrzuceniu oferty odwołującego z powodu podpisu na Formularzu cenowym pakietu nr 1 oferty odwołującego. Zamawiający przywołał art.226 ust.1 pkt 3, art.63 ust.2 Pzp oraz pkt II.11.2. swz jako powód odrzucenia oferty odwołującego. W uzasadnieniu decyzji zamawiającego znajduje się argumentacja: żaden z w.w. walidatorów nie potwierdził prawidłowości podpisu na dokumencie Formularz cenowy w szczególności wskazując na niezachowaną integralność danych, co oznacza, że podpisane dane prawdopodobnie zostały zmienione po ich uwierzytelnieniu elektronicznym podpisem. Tym samym, nie podpisano oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 3.

Przeprowadzono również dowody z plików znajdujących się na dysku (8): DSS-Simple-report (1); procertum; Sigillum; SISC; Szafir; WebNotarius; weryfikacja podpisu.pl. We wszystkich tych raportach stwierdzono nieprawidłowość podpisu w Formularzu cenowym, a w jednym z nich główny argument zamawiającego przy odrzuceniu oferty: Formularz cenowy w szczególności wskazując na „niezachowaną integralność danych, co oznacza, że podpisane dane **prawdopodobnie** zostały zmienione po ich uwierzytelnieniu elektronicznym podpisem”.

Powyższe ustalenia wynikają wprost z dokumentacji zamawiającego, przekazanej do akt sprawy, który na jej podstawie odrzucił ofertę odwołującego, a Izba powyżej przedstawiła jej treść wynikającą z kolejnych raportów weryfikacji podpisów na dokumencie Formularz cenowy dla pakietu nr 1.

Z kolei odwołujący dla przeciwstawienia się czynności zamawiającego wraz z odwołaniem złożył dowód na potwierdzenie pozytywnej weryfikacji podpisu i tak jak powyżej z uzasadnienia wyroku, cytowane odwołanie wynika: „**Odwołujący dysponuje oryginalnym zestawem plików, tj. dokumentem „pakiet 1.xls" oraz plikiem podpisu „pakiet l.xls.xades", sprzed ich wgrania na platformę zakupową, dedykowaną do komunikacji w postępowaniu, w tym składania ofert. Dla tego zestawu sporządzono raport walidacyjny, który potwierdza prawidłowość kwalifikowanego podpisu w momencie składania oferty (XAdES-BES) wraz z danymi certyfikatu i tą samą datą złożenia podpisu: 2025-10-22, godz. 12:23:39. W raporcie wskazano „Status weryfikacji: Pozytywny", „Rodzaj certyfikatu: Kwalifikowany", „Wystawca: COPE SZAFIR - Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.". Dowód: Raport weryfikacji podpisu - wynik pozytywny.**

Izba podsumowując zawisły stan sprawy, w oparciu o przedstawione przez obydwie strony sporu dowody w sprawie, przede wszystkim stwierdza, że odwołujący posiada dowody na to, że formularz cenowy został prawidłowy podpisany w momencie jego wysyłki podpisem elektronicznym. Natomiast zamawiający posiada dowody z jego platformy zakupowej (elektroniczny odbiór przesyłki), że jeden z 9 podpisów na ofercie (formularz ofertowy) i dokumentach do oferty załączonych, to jest na formularzu cenowym podpis elektroniczny nie został prawidłowo złożony (brak pozytywnej oceny tzw. walidacji). W ocenie Izby nie można uznać jako bezwzględnie obowiązującej oceny zamawiającego w zaistniałej sytuacji, ponieważ nie można jednoznacznie ocenić po czyjej stronie to jest w których urządzeniach przesyłowych nastąpił błąd techniczny powodujący nie uzyskanie prawidłowego podpisu elektronicznego. Świadczą o tym przede wszystkim niektóre z zapisów z przedstawionych Wyników weryfikacji i tak Wynik weryfikacji 24 października 2025r. 09:58:01Integralność: Niezachowana -podpisane dane **prawdopodobnie** zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym. Co **Izba** ocenia jako brak jednoznacznego dowodu, po czyjej stronie (czy odwołującego, czy zamawiającego) leży przyczyna błędnego podpisu, gdzie jednocześnie stwierdza się, że składany podpis „obsługiwany jest przez kwalifikowany certyfikat". Dalej Dokument Ministerstwa Finansów System Informacyjny Skarbowo-Celny widnieje „Szczegóły weryfikacji: „Przynajmniej jeden skrót w podpisie nie zgadza się ze skrótem dokumentu…)". Dla **Izby** rozstrzygającym w sprawie jest cytowany także powyżej „Zapis rozmowy" i tak W aktach sprawy znajduje się **Zapis Rozmowy z dnia 23.10.25r. od godz.12:30** pomiędzy Zamówienia Publiczne/Zamawiający/ZP a Platformą Zakupową/OPEN NEXUS/Przedstawiciel/PZ o treści: ZP: Została naruszona integralność dokumentu/ - PZ: Pomogę zdefiniować problem i uzyskać rozwiązanie (…) ZP: Walidacja Negatywna- PZ: Potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego (…)PZ: Została naruszona integralność dokumentu. Status pojawi się, jeżeli podpisane dane zostały zmienione już po podpisaniu. Status nie wystąpi, gdy dane na dokumencie PDF dodano adnotację, komentarz, podświetlono tekst. Jeżeli walidowany plik jest dokumentem z pakietu Office (np. Word, Excel) i jest podpisany zewnętrznie, należy zweryfikować źródło pochodzenia pliku. **czasami struktura pliku może zostać nieintencjonalnie zmieniona np.: podczas wysyłania lub otwierania dokumentu (nawet gdy nie dokonano modyfikacji tekstowej).** W ocenie Izby tak udzielona odpowiedź przedstawiciela Platformy Zakupowej powinna skłonić zamawiającego do uzyskania wyjaśnień, a nie odrzucenia oferty odwołującego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku, uwzględniając zarzuty odwołania, stwierdzając naruszenie wskazanych w odwołaniu zarzutów, które mają istotny wypływ na wynik postępowania.

Reasumując orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając od zamawiającego 11.100,00 zł. na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący……

.