Sygn. akt: KIO 4776/25, KIO 4777/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Beata Pakulska-Banach
Irmina Pawlik
Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2025 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oba w dniu 30 października 2025 r., przez wykonawców:

A.wspólnie ubiegających się o zamówienie, Ekombud sp. z o.o. w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni, MIKI Recykling sp. z o.o. w Krakowie (KIO 4776/25),

B.wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Śląsk sp. z o.o. w Zabrzu, M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI" M.J. w Krakowie (KIO 4777/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bochnia
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy A.Z. „ANBUD" Firma Usługowo-Handlowa A.Z. w Trąbkach (KIO 4776/25, KIO 4777/25)

orzeka:

KIO 4776/25

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

KIO 4777/25

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....
…….....
…….....

Sygn. akt: KIO 4776/25, KIO 4777/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Bochnia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Bochnia oraz PSZOK" w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku, wewnętrzny identyfikator: IFS.271.15.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/S 160-550454. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 4776/25

W dniu 30 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Ekombud sp. z o.o. w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni oraz MIKI Recykling sp. z o.o. w Krakowie (dalej: „Konsorcjum EKOMBUD") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w

postępowaniu w zakresie części nr 2 SEKTOR NR II POŁUDNIE polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej ora zaniechaniu badania ofert pod kątem rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1.(1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"), także w zw. z art. 224 ust. 1 PZP, jako wynik zaniechania, wskazanego w pkt 2 poniżej, w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z. w Trąbkach, z uwagi na rażąco niską cenę;

(2) w tym – niezależnie – wskutek zaniechania wezwania Anbud do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie, pomimo że jej wysokość jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym w porównaniu do szacunkowej wartości przedmiotu, jaką Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na zamówienie, jak i uzasadnionych wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co spowodowało brak oceny oferty w tym zakresie i jej odrzucenia, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, co stanowi o naruszeniu art. 224 ust. 1 w zw. z ust. 6 pkt PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, a w konsekwencji art. 239 ust. 1 PZP, a także zasad, przewidzianych w art. 16 pkt 1 i 2 PZP, nakazujących przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania,

2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z pkt XVI ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), a to w związku z nieprawidłowym wniesieniem wadium, tj. w sposób niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych i warunkami zamówienia, a w ślad za tym zaniechanie odrzucenia oferty.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego, z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, a ponadto wykonawca ten nie uiścił wadium zgodnie z warunkami przewidzianymi w dokumentach zamówienia oraz PZP,

3)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przewidzianych. Na rozprawie dnia 16 grudnia 2025 r. nie złożył rachunków kosztowych.

Jak podniósł na wstępie uzasadnienia odwołania, po przeanalizowaniu oferty złożonej przez wykonawcę ANBUD, Odwołujący uznał, iż zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest na poziomie niepozwalającym na należyte zrealizowanie zadań, objętych zmówieniem, a tym samym jest rażąco niska. Wskazał, że cena stanowi nieco ponad 84% kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania (tj. 2.730.000,00 zł brutto). Wyjaśnił, że już położenie siedzib wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w tym Odwołującego pokazuje, że zaoferowana przez nich cena jest uzasadniona odległością do Gminy Bochnia. W przypadku Odwołującego, który posiada siedzibę/bazę w Gminie Bochnia, dodatkowo niską cenę uzasadnia okoliczność, że stacja Odwołującego (Lidera Konsorcjum) jest jednocześnie instalacją, zagospodarowującą odpady w zakresie wynikającym z decyzji, co do opadów selektywnych, co umożliwia Odwołującemu istotne ograniczenie liczby kursów do innych instalacji docelowego zagospodarowania. Dodał, że zbierane odpady zmieszane oraz wielkogabarytowe mogą być agregowane i wywożone do Partnera Konsorcjum (Miki Recykling sp. z o.o.), natomiast siedziba/baza wykonawcy ANBUD znajduje się w Wieliczce i nie jest ona instalacją docelowego zagospodarowania w żadnym zakresie. Ponadto, co istotne wg Odwołującego, wykonawcy, wchodzący w skład Konsorcjum FCC i MIKI, aktualnie realizują tożsame zamówienie, tj. na część 2, dla Zamawiającego w bieżącym roku 2025, jak i realizowali je w latach poprzednich, tj. od 2021 r. do 2024 r. włącznie i mają zawarte umowy ze wszystkimi instalacjami, wskazanymi w ofercie, co w odniesieniu do odbioru odpadów zbieranych z terenu Gminy Bochnia zapewnia bezpieczeństwo w zakresie nagłej niemożliwości odbioru odpadów przez jakąkolwiek standardowo do tego wykorzystywaną instalację i stabilność cen. Odwołujący zauważył, że z kolei, instalacje, do których zamierza przywozić odpady wykonawca ANBUD, są znacznie dalej oddalone (np. Jedlicze, Warszawa, Kutno) od granicy gminy Bochnia niż instalacje wskazywane przez Konsorcjum FCC i MIKI, czasem nawet o kilkaset kilometrów bez możliwości przetwarzania (zagospodarowywania), a także magazynowania odpadów nawet w części. Zdaniem Odwołującego, istotne wątpliwości co do zaoferowania rażąco niskiej ceny powinny nasunąć się Zamawiającemu w stosunku do oferty wykonawcy ANBUD, choćby z perspektywy poprzedniego postępowania, prowadzonego pod nr IFS.271.14.2024, o zamówienie publiczne w tym samym przedmiocie, w którym Przystępujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca temu nie podołał, czemu Izba dała

wyraz w wyroku z dnia 18 grudnia 2024 r., KIO 4430/24, niemniej wówczas Zamawiający dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej. Zwrócił uwagę, że wolumen odpadów i cena zaoferowana przez ANBUD w tamtym i obecnym postępowaniu są zbliżone. Odwołujący zawarł w odwołaniu opracowaną przez siebie, w oparciu o uzyskane od instalacji cenniki, kalkulację kosztów przekazania odpadów do instalacji komunalnej, które są wg niego stawkami rynkowymi, przewidzianymi na rok 2026 i wynosi dla całej umowy – koszt dla zmieszanych odpadów komunalnych 910.000,00 zł netto (wg stawki 700,00 zł netto za 1 Mg), zaś dla odpadów segregowanych koszt 592.000,00 zł (wg stawki średniej 592 zł netto za 1 Mg), tj. łączny koszt utylizacji wszystkich odpadów to wg Odwołującego 1.502.000,00 zł netto. Zastrzegł, że stawek tych nie można odnosić do Odwołującego, ponieważ ma On inne uwarunkowania i wypracowane inne stawki na bardziej preferencyjnych warunkach, a to z uwagi na fakt, że sam jest instalacją i właściwie samodzielnie zagospodarowuje główny strumień odpadów selektywnych, a odpady zmieszane oddaje do swego konsorcjanta (MIKI Recykling sp. z o.o.). Podkreślił również, że Odwołujący (wykonawcy, wchodzący w skład Konsorcjum) świadczył tożsamą usługę odbioru odpadów dla Zamawiającego od 2021 r. do chwili obecnej i ma pełny wgląd co do optymalnej ilości rewirów i tras, ich długości, koniecznych do obsługi mieszkańców – wykonania zamówienia. Przedstawił symulacje kosztową w zakresie transportu odpadów z terenu Gminy Bochnia do instalacji wskazanych przez ANBUD w ofercie w zestawieniu z rynkową symulacją kosztową w warunkach odnoszonych do Odwołującego. Przedstawił kalkulację kosztów dla pracy śmieciarek oraz plandeki, a także koszty związane z trasami przejazdów zgodnie z harmonogramem. Wskazał na: a) średni m-czny koszt zbiórki odpadów niesegregowanych, biorąc pod uwagę koszty trasy pokonanej śmieciarkami – łącznie 358.260 zł na 12 m-cy, b) średni m-czny koszt zbiórki odpadów segregowanych (selektywnych), biorąc pod uwagę koszty trasy pokonanej śmieciarkami i autami skrzyniowymi (plandekami) – łącznie 324.330 zł na 12 m-cy, a także c) sumę kosztów zbiorki odpadów wielkogabarytowych samochodami – 50 160 zł. Podsumowując, minimalne szacunkowe wolnorynkowe koszty wykonania zamówienia, przy uwzględnieniu głównych czynników cenotwórczych dla usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w ramach zamówienia to 2.231.267,00 zł. Dodatkowo wskazał, że należy uwzględnić uwarunkowania dotyczące ANBUD, w zakresie dodatkowych (1) kosztów transportu, (2) czasu pracy. Przyjął, że w porównaniu do kosztów Odwołującego – Przystępujący ponosi dodatkowe koszty związane ze zbiórką odpadów z uwagi na okoliczność, iż jego siedziba zlokalizowana jest w odległości 14 km od granicy Gminy Bochnia a do najbliższej instalacji tj. REMONDIS Kraków S.A. odległość wynosi 27 km to przyjmując, iż pojazd transportujący odpady wraca po przekazaniu odpadów w instalacji do siedziby firmy – pokonuje on o 58 km więcej aniżeli analogiczne pojazdy Odwołującego. Wskazał, że: „Jest to 58 dodatkowych kilometrów x 328 (zgodnie z ww. założeniami) – tj. szacunkowa ilość przejazdów pojazdów jednokrotnie w ramach zbiórki, czyli 19 024 km. 19 024 x średnia stawka paliwa 1,8 zł/km= 34 243,20 zł netto.” Odnosząc się do kosztów pracy podkreślił, że skoro Przystępujący musi zawieść odpady bezpośrednio do instancji, która najbliżej znajduje się w Krakowie, czas pracy kierowcy zdecydowanie się wydłuży, przynajmniej o 2 godz. „Przy założeniu, że w ciągu roku jedzie w rejon szacunkowo 328 jednorazowo pojazdów z załogą w pojedzie - kierowca i ładowacz, czyli x 2 osoby x 2 h, to daje łącznie 1 312 h.” Zatem dodatkowe obiektywne i minimalne (np. wynagrodzenie) koszty po stronie Przystępującego w odniesieniu do ww. symulacji minimalnych kosztów pracy to 41.196,80 zł. Łącznie koszty przejazdów plus koszty pracy to kwota 75.440,00 zł. Wskazał również na pozostałe koszty związane z odbiorami i zagospodarowaniem odpadów, a który obejmują koszty worków na odpady selektywne oraz koszty podstawienia mieszkańcom pojemników na odpady komunalne i ich wynajęcie. Konkludując, w ocenie Odwołującego Konsorcjum Ekombud, koszty ogółem, mając na uwadze wolnorynkowe stawki – minimalne, przy minimalnym zapotrzebowaniu Zamawiającego, znacząco przekraczają cenę oferty ANBUD, a zatem zdaniem Odwołującego, niewątpliwie Zamawiający powinien był powziąć obiektywne wątpliwości, co do możliwości realizacji zamówienia za cenę zaoferowaną przez tego wykonawcę i wezwać go do wyjaśnień.

Uzasadniając zarzut nr II, dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z pkt XIV ppkt 1 SWZ poprzez nieprawidłowe wniesienie wadium, Odwołujący wyjaśnił, że wadium powinno być wniesione oddzielnie dla każdej części, podczas gdy Przystępujący dokonał jednorazowej wpłaty kwoty 60 000 zł tytułem „Wadium nr postępowania IFS.271.15.2025. dla części nr 1 i 2”, co w ocenie Odwołującego jest niezgodne z warunkami zamówienia i jako takie nieskuteczne.

W odpowiedzi z dnia 5 grudnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Podniósł, że zaoferowana przez ANBUD cena nie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, dlatego też Zamawiający nie miał obowiązku wzywania wykonawcy do wyjaśnień. Podkreślił, że różnica cen między ofertą ANBUD a ofertą Odwołującego wynosi zaledwie 5%, co mieści się w typowym, konkurencyjnym przedziale naturalnych wahań rynkowych, ponadto różnice w stawkach jednostkowych na poziomie 19 zł netto i 69 zł netto również nie wskazują na cenę nierealną, lecz mieszczą się w granicach naturalnej konkurencji. Na marginesie wskazał, że w części 1 Konsorcjum FCC i MIKI za odpady segregowane zaproponowało jeszcze niższą cenę niż ANBUD. Wskazał na różne czynniki, które mogą wpływać na poziom cen każdego z wykonawców. Zdaniem Odwołującego, analiza przedstawiona w odwołaniu została sporządzona wyłącznie na podstawie subiektywnych danych i założeń Odwołującego, a nie w oparciu o realia całego rynku. Zamawiający uznał, że jest to własny model logistyczny Odwołującego, jego struktura kosztów i stawki płac oraz koszty administracyjne, który uznaje on za uniwersalne, podczas gdy każdy wykonawca kształtuje je odmiennie. Według Zamawiającego, niższa cena ANBUD nie jest efektem nierealistycznej kalkulacji, lecz może wynikać z realnie niższych kosztów funkcjonowania, braku rozbudowanej struktury korporacyjnej i efektywnej organizacji pracy. W ocenie Zamawiającego, oferty ANBUD i Odwołującego są porównywalne, a różnice występujące między nimi występują na wskutek zadziałania mechanizmu rynkowego, jakim jest konkurencja. Odnosząc się do drugiego zarzutu odwołania, dotyczącego wadium, Gmina Bochnia wskazała, że dla oceny prawidłowości wniesienia wadium decydująca jest skuteczność zabezpieczenia interesów zamawiającego, tj. prawidłowo wniesione wadium to takie, z którego zamawiający nie będzie mógł skorzystać wykorzystując jego funkcję. Jednoznacznie stwierdziła, że biorąc pod uwagę funkcje wadium wskazywane w literaturze oraz opisane przykłady jego nieprawidłowego wniesienia, wadium złożone przez ANBUD w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego. „Zostało ono wniesione w terminie, w wymaganej formie i wysokości, a z tytułu przelewu w sposób niebudzący wątpliwości wynika, jakiego postępowania dotyczy i dla jakich części zostało złożone.” Gmina powołała się w tym zakresie również na orzecznictwo Izby.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.Z. „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa w Trąbkach. W piśmie procesowym z dnia 1 grudnia 2025 r., złożonym co do obu spraw, wniósł o oddalenie obu odwołań. W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP z uwagi na nieprawidłowo wniesione wadium, Przystępujący wskazał, że podstawy wskazane w tym przepisie, zgodnie z orzecznictwem Izby, należy interpretować zawężająco. Podkreślił, że Zamawiający nigdy nie wymagał dokonywania dwóch (lub więcej) przelewów bankowych i nigdy nie zakazał dokonania jednego przelewu, zaś w jego ocenie, wymóg SWZ dot. wniesienia „oddzielnie” wadium dla każdej części zamówienia jest spełniony, bo Przystępujący zaznaczył, że wadium dotyczy dwóch odrębnych części zamówienia, czyli części nr 1 i 2. „W niniejszej sprawie wadium zostało wniesione prawidłowo, gdyż wymagana kwota została wpłacona w terminie i przelewem na rachunek bankowy. Oznaczono też, że przelew stanowi wadium wnoszone tytułem Części 1 i Części 2, a więc wadia wniesiono oddzielnie. (...) wskazanie w opisie przelewu rodzaj wpłaty (wadium), postępowania (numer Postępowania), części zamówienia której wpłata dotyczy (część) jest wystarczające dla uznania, że wniesienie wadium zostało dokonane w sposób prawidłowy.” Wyjaśnił, że wniesienie wadium nie jest tożsame z wykonaniem przelewu bankowego: Przystępujący wykonał jeden przelew, ale wniósł dwa oddzielne wadia, skoro w opisie przelewu wskazano, że dotyczy ono Części 1 i Części 2. W odniesieniu do zarzutów dotyczących naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie rażąco niskiej ceny, postawionych w obu odwołaniach, Przystępujący wskazał, że zarzuty te są niezasadne. Podniósł, po pierwsze, że cena oferty Przystępującego jest podobna do cen pozostałych wykonawców. Wg niego, ceny były bardzo wyrównane: w ramach Części 2 pomiędzy najtańszą a najdroższą różnica wynosi jedynie 542.200,00 zł, mediana cen to 2.538.027,00 zł, różnica ceny Przystępującego do mediany to jedynie 223.627,00 zł, różnica ceny Przystępującego do ceny Odwołującego Konsorcjum Ekombud – 117 436,00 zł, zaś co do Części 1 różnica ceny Odwołującego Konsorcjum FCC i MIKI i Przystępującego to – 68.472,00 zł, mediana cen to 3.165.804,00 zł, zaś różnica ceny oferty Przystępującego do mediany to jedynie 251.404,00 zł. Wskazał ponadto, że w Części 1 – wszystkie oferty przenoszą budżet Zamawiającego, co dowodzi tego, że cena oferty Przystępującego w odniesieniu do oszacowanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia jest wyższa a zatem z definicji rzeczy nie jest rażąco niska. Przystępujący podniósł ponadto, że Odwołujący pomija fakt, że zamówienie w odniesieniu do Części nr 1, w poprzednich latach realizował Przystępujący i dlatego także Przystępujący zna specyfikę zamówienia i należycie skalkulował cenę. Podkreślił, że, skoro nie istnieje domniemanie rażąco niskiej ceny, to Odwołujący musi udowodnić fakt, że cena Przystępującego to cena rażąco niska. Powołał się na orzecznictwo Izby i sądu zamówień publicznych. Wykonawca ANBUD podkreślił, że posiada doświadczenie i zasoby, które pozwalają mu oszacować koszt realizacji przedmiotu zamówienia z należytą starannością jednocześnie zapewniając sobie należyty zysk. Dodał, że Przystępujący nie jest dużym przedsiębiorstwem, posiada płaską strukturę zarządzania a właściciel (tj. p. A. Zyguła) pracuje także bezpośrednio przy realizacji zamówień, co skutkuje minimalnymi kosztami zarządu i kosztami pośrednimi. Jego zdaniem, Odwołujący nie zakwestionował i nie udowodnił tego, że jakakolwiek część składowa ceny/kosztu, a tym bardziej cena oferty, winna wzbudzić wątpliwość Zamawiającego, co wywołałoby skutek w postaci zastosowania art. 224

ust. 1 PZP, a tym bardziej nie udowodnił, że cena jest rażąco niska. W dodatku, w jego ocenie, cały wywód co do kalkulacji ceny jest odzwierciedleniem poglądów i możliwości Konsorcjum Ekombud, a nie możliwości i zysków osiąganych przez Przystępującego. Z kolei, wg Przystępującego, Odwołujący Konsorcjum FCC i MIKI w odwołaniu wskazał wymyślony przez siebie sposób kalkulacji ceny, jednak nie wskazał, jaki element oferty Przystępującego winien wzbudzić wątpliwości Zamawiającego. Przystępujący podkreślił, że w cenie złożonej oferty uwzględnił prawidłowo wszelkie wymagania wynikające z dokumentacji postępowania – zawarte zarówno w SWZ jak i załącznikach w szczególności w załączniku nr 5 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i załączniku nr 8 – Projekt umowy, a nadto zysk. Wyjaśnił, że: a) miejsce świadczenia usługi ułatwia zarządzanie, umożliwia efektywne wykorzystywanie zasobów sprzętowych i ludzkich, b) Przystępujący wykona usługę siłami własnymi, zatrudnienie podwykonawców powodowałoby wzrost ceny w przedziale od 5 do 15%, c) obszar, na którym będzie świadczona usługa jest położony niedaleko od bazy Przystępującego, zaś Przystępujący zna specyfikę lokalną, d) osoby skierowane do realizacji zamówienia otrzymują wynagrodzenie nie mniejsze niż minimalne, e) cena oferty uwzględnia też inne koszty ponoszone przez pracodawcę takie jak ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz Pracy, FGŚP oraz o koszt badań lekarskich oraz BHP, f) Przystępujący jest doświadczonym przedsiębiorcą i dba o rynkowość stawek i wyliczeń w swoich ofertach, g) Przystępujący potwierdza, iż przyjęte ceny obejmują całkowity koszt wykonania oraz całość kosztów zatrudnienia i wynagrodzenia niezbędnego do prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z SWZ, h) cena oferty uwzględnia zysk i ryzyko wzrostu kosztów wykonania zamówienia z uwzględnieniem postanowień projektu umowy, i) cena oferty obejmuje wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia oraz uwzględnia rezerwę na nieprzewidziane wydatki i należyty zysk zgodny z polityką sprzedażową Przystępującego.

Pismem procesowym z dnia 15 grudnia, Odwołujący złożył dodatkowe wnioski dowodowe i odniósł się do pisma procesowego Przystępującego.

KIO 4777/25

W dniu 30 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, FCC Śląsk sp. z o.o. w Zabrzu oraz M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI" M.J. w Krakowie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, w zakresie dotyczącym części1 SEKTOR I PÓŁNOC, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.Z. „ANBUD" Firma Usługowo-Handlowa w Trąbkach (dalej jako: „ANBUD"),
2) zaniechania wezwania wykonawcy ANBUD do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia, wskazanych w treści Załącznika nr 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") – Formularza ofertowego:
3) zaniechaniu odrzucenia oferty ANBUD, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (baza magazynowo-transportowa) wraz z zezwoleniem na zbieranie odpadów na terenie tej bazy;
4) zaniechaniu odrzucenia oferty ANBUD, mimo że wykonawca ten w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu ofertowym, w jego punkcie 16, wskazał nieistniejący podmiot jako jedyny podmiot, do którego zamierza dostarczać do zagospodarowania (przetworzenia) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz wskazał ten sam nieistniejący podmiot w charakterze jednego z podmiotów, do którego zamierza dostarczać odpady selektywnie zebrane (segregowane);
5) zaniechaniu odrzucenia oferty ANBUD, mimo że wykonawca ten wniósł nieprawidłowo wadium w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ww. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, FCC Śląsk sp. z o.o. w Zabrzu oraz M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI" (dalej jako: „Konsorcjum FCC i MIKI") zarzuc naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy ANBUD do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych i łącznych za odbiór i zagospodarowanie odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) zawartych w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu ofertowym pomimo, że ww. zaoferowane ceny, wziąwszy pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy, w tym okoliczności faktyczne dotyczące wykonawcy ANBUD, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;
2. art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, poprzez nieodrzucenie oferty złożonej wykonawcę ANBUD z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i wybór tej oferty;

3.ewentualnie, art. 16 pkt 1–3 PZP w zw. postanowieniami rozdz. VIII ust. 2 pkt 2 tiret 2 (str. 8) SWZ w zw. z rozdz. V pkt 3 lit. c i e, pkt 5 (str. 13 i 14) Załącznika nr 5 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i jego Realizacji (dalej jako: „SOPZ") – sprowadzające się do tego, że nie nastąpiło sprawdzenie przez Zamawiającego, czy ANBUD w sposób zasadny posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bochnia (dalej jako: „Rejestr" lub „RDR"), zgodnie z art. 9c w zw. z art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 733, dalej jako: „Ucpg") – w sytuacji, w której Rejestr ten jest prowadzony przez organ Zamawiającego – tj. W.G., a wpis do tego Rejestru stanowi warunek udziału w postępowaniu (zob. rozdz. VIII ust. 2 pkt 2 tiret 2 SWZ) – podczas gdy zasada równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wymaga, aby Zamawiający, tj. Wójt Gminy Bochnia, który prowadzi również RDR, do którego wpis stanowi warunek udziału w Postępowaniu, dokonał sprawdzenia zasadności dokonania wpisu do Rejestru przed wyborem takiej oferty,

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, względnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD pomimo tego, że oferta ta zawiera w swojej treści błędy, które sprawiają, iż należy uznać, że ANBUD nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania możliwości zagospodarowania (przetworzenia) odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu gminy Bochnia do właściwych instalacji (w szczególności niesegregowanych [zmieszanych] odpadów komunalnych do właściwej instalacji komunalnej) albo też, że wskazany powyżej błąd w treści oferty czyni ją niezgodną z warunkami zamówienia,

5.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ANBUD jako najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w rozdziale XVI SWZ, albowiem oferta wykonawcy ANBUD podlegała odrzuceniu z powodu niewniesienia w sposób prawidłowy wadium w wymaganej formie, w wymaganym terminie i na wymagany okres, na zabezpieczenie oferty w zakresie CZĘŚCI NR 1 zamówienia oraz CZĘŚCI NR 2 zamówienia, wadium wniesione przez tego wykonawcę w formie przelewu bankowego miało charakter łączny, obejmujący obie części postępowania, podczas gdy Zamawiający wymagał wniesienia wadium oddzielnie dla każdej części zamówienia, w konsekwencji czego oferta wykonawcy ANBUD powinna zostać odrzucona,

6.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż znacząco odbiega od cen rynkowych oraz nie uwzględnia wszystkich kosztów świadczenia usługi objętej przedmiotem zamówienia, a jej zaniżenie nie znajduje żadnego innego uzasadnienia niż chęć uzyskania zamówienia kosztem poniesienia straty ekonomicznej w związku z jego realizacją, względnie kosztem nieuprawnionego obniżenia jakości usługi w stosunku do warunków zadeklarowanych w ofercie,

7.art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm., dalej jako: „Uznk") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD pomimo tego, że jej złożenia stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji z rynku innych przedsiębiorców, w szczególności Odwołujących,

8.art. 16 pkt 1 PZP poprzez niedochowanie przez Zamawiającego zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania prawidłowych czynności związanych z oceną ofert złożonych w postępowaniu, w tym w szczególności z oceną oferty złożonej przez wykonawcę ANBUD.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Konsorcjum FCC i MIKI wniosło o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)ponownego badania i oceny ofert, a w jego konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ANBUD,

3)w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 4, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD w zakresie Części nr 1 i łącznie z nią Części nr 2 (albowiem chociaż Część nr 2 nie jest objęta zakresem przedmiotowym niniejszego odwołania – wskazywana wada ma charakter immamentnie nierozłączny dla obu części ww. zamówienia publicznego i tak wniesione wadium nie powinno się ostać dla całości zamówienia) oraz powtórzenia czynności badania i oceny,

4)ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę żądania oznaczonego powyżej w punkcie 3 – nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, w tym w szczególności: zwrócenia się do wykonawcy ANBUD o udzielenie wyjaśnień, o których stanowi art. 224 ust. 1 PZP, w odniesieniu do ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów

niesegregowanych (zmieszanych) oraz ceny łącznej za odbiór i zagospodarowanie szacunkowej ilości 1500 Mg odpadów niesegregowanych (zmieszanych), a także ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) oraz ceny łącznej za odbiór i zagospodarowanie szacunkowej ilości 1400 Mg odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) – wskazanych w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza ofertowego;

5) podjęcia działań urzeczywistniających zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji sprowadzające się do przeprowadzenia, przed ponownym wyborem oferty najkorzystniejszej, kontroli przez wyznaczonych pracowników Urzędu Gminy Bochnia (posiadających upoważnienie W.G. do przeprowadzenia kontroli) w przedsiębiorstwie ANBUD, w zakresie spełniania przez podmiot wpisany do rejestru działalności regulowanej wymagań, jakie winien spełniać przedsiębiorca wykonujący działalność polegającą na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 9d ust. 1 Ucpg oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122, dalej jako: „Rozporządzenie RDR") – a to na podstawie art. 9u ust. 1 w zw. z art. 9d ust. 1 Ucpg w zw. z art. 43 ust. 7 i art. 47 ust. 2 pkt 1 lit. d i art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1480).

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego. Nie przedstawił rachunków kosztowych.

Pierwszym z zarzutów odwołania jest zarzut zaniechania wezwania wykonawcy ANBUD do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen, który Odwołujący uzasadnił w odwołaniu łącznie z zarzutem odnoszącym się do zaniechania odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Wskazał, że zaskakujące jest oraz niespotykane w praktyce rynkowej i nieracjonalne, że ceny ofertowe ANBUD, zaoferowane przez niego w takich samych postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Bochnia w zakresie części nr 1 SEKTORA I prowadzonych w latach ubiegłych, były wyższe – i to znacznie – niż cena zaproponowana z tytułu realizacji niniejszego zamówienia. Dodał, że również na gruncie zamówień realizowanych na terenie gminy Dobczyce i gminy Laskowa, wykonawca ANBUD dał wyższe ceny pomimo tego, że siedziba ANBUD znajduje się bliżej tych miejscowości niż od centrum Gminy Bochnia, a ponadto w żadne z tych Gmin wykonawca nie jest zobowiązany do wyposażenia właścicieli w pojemniki, ani do prowadzenia biura obsługi klienta. Podkreślił, że wykonawca ANBUD nie posiada możliwości zbierania odpadów (tymczasowego magazynowania) odpadów, tj. na terenie swojej bazy, gdyż jest podmiotem, który nie posiada decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów, lecz musi za każdym razem po zakończeniu odbioru transportować daną partię odpadów bezpośrednio do instalacji lub do zewnętrznego podmiotu zbierającego odpady. „W ten sposób ANBUD, w przeciwieństwie np. do Odwołującego, nie może optymalizować logistyki związanej z dostarczaniem odpadów do instalacji. A jest to bardzo istotne zwłaszcza w przypadku odpadów, które występują w trakcie danego pojedynczego odbioru w małych ilościach (np. odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego). Wówczas niezwykle korzystne jest, gdy dany podmiot odbierający odpady od mieszkańców może przewieźć te jednorazowo niewielkie ilości ZSEiE do swojej bazy i zbierać je do czasu uzyskania odpowiednio dużej tzw. ilości transportowej. Wówczas cała uzbierana ilość takich odpadów może być przetransportowana pojedynczym transportem do właściwej instalacji, a więc koszty związane z transportem do instalacji są ponoszone tylko raz i rozkładają się na kilkadziesiąt ton odpadów (które były uprzednio odebrane i przewiezione do miejsca zbierania z terenu wielu gmin), transportowanych jako jedna partia. W sytuacji natomiast takiej, jaka ma miejsce w przypadku ANBUDU – wykonawca musi za każdym razem po odbiorze udawać się pojazdem do właściwej instalacji celem przekazania odebranych odpadów, i to także w przypadku, gdy ilość tych odpadów jest niewielka." Ponadto, jak podkreśliło Konsorcjum FCC i MIKI, wykonawca ANBUD nie posiada też żadnych instalacji zagospodarowujących odpady, jest podmiotem wyłącznie odbierającym i transportującym odpady, co oznacza, że wszystkie usługi związane z przyjęciem i zagospodarowaniem odpadów musi nabywać na wolnym rynku. Odwołujący wyjaśnił, że istotne z pkt widzenia niniejszego zamówienia i kosztów jego wykonania jest, że zgodnie z przepisami prawa, odpadów objętych niniejszym zamówieniem nie można mieszać, ponadto, wykonawca niniejszego zamówienia zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji odpadów odbieranych i zagospodarowywanych, w postaci tzw. kart przekazania odpadów komunalnych KPOK (w przypadku odbioru odpadów komunalnych z posesji) oraz kart przekazania odpadów KPO (w przypadku odbioru odpadów z PSZOK). Podkreślił, że przepisy prawa wymagają wystawienia oddzielnej karty przekazania odpadów na każdy rodzaj (kod) transportowanych odpadów oraz ustalenia i odnotowania w treści karty wagi transportowanych odpadów o danym kodzie (w chwili przyjęcia w transport oraz w chwili rozładunku na instalacji lub w innym miejscu docelowym), w dodatku w taki sposób, żeby w trakcie transportu danej partii odpadów była zawsze możliwa weryfikacja danych z karty ze stanem rzeczywistym. Tym samym, każdy rodzaj odpadów należy transportować oddzielnie od odpadów innych rodzajów, nawet jeśli są to małe ilości, a zatem w jego ocenie, koniecznie jest szczególnie wnikliwe badanie cen za wykonanie usługi w przypadku rodzajów odpadów pojawiających się w małych ilościach, gdyż koszt kursu jest właściwie tak sam bez względu na masę transportowanych

odpadów. Odwołujący wskazał, że jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI realizuje obecnie, w charakterze podwykonawcy, analogiczne zamówienie publiczne na rzecz tego samego Zamawiającego w okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku, a zatem w swoich wyliczeniach na gruncie niniejszego postępowania bazuje na rzeczywistych danych dotyczących faktycznych częstotliwości odbioru i tonażu transportowanych odpadów, dla wybranych ilości i rodzajów (kodów) odpadów. Odwołujący wskazał, że bardzo istotne jest, że na gruncie niniejszego zamówienia wykonawca zobowiązany jest również do wyposażenia właścicieli nieruchomości w POJEMNIKI przeznaczone do gromadzenia odpadów zmieszanych, co daje łączną kwotę wydatków na podstawienie i dzierżawę przez wykonawcę tych pojemników – 86.178,00 zł netto, tj. 57,45 zł/Mg netto. Dodatkowym kosztem, na który wskazał Odwołujący jest koszt utworzenia i prowadzenia biura obsługi klienta 5 dni w tygodniu w godzinach co najmniej od 8.00 – 15.00 na terenie gminy Bochnia lub gminy sąsiedniej. Odwołujący wyliczył, że taki koszt mieści się w kwocie 43,95 zł w przeliczeniu na 1 tonę odpadów. Następnym ważnym czynnikiem generującym koszty, wg Odwołującego, jest konieczność zapewnienia przez wykonawcę worków na odpady dla mieszkańców. Wg kalkulacji Konsorcjum FCC i MIKI, łączny koszt zbiórki i zagospodarowania 1 tony odpadów zmieszanych komunalnych o kodzie 20 03 01 wynosi 929,22 zł, zaś odpadów segregowanych 981,56 zł. Odwołujący wskazał również na wątpliwy kosz zagospodarowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i akumulatorów, który wykonawca ANBUD zamierza przekazywać do MB RECYKLING Sp. z o.o. do zakładu w Głogowie Małopolskim oddalonego o 120 km od gminy Bochnia. „Mając na względzie niewielkie ilości ww. odpadów pojawiające się w ciągu roku na terenie gminy Bochnia, fakt, że ich odbiór następuje nie tylko „spod drzwi" dwa razy w roku, ale że mieszkańcy mogą zawsze przynieść np. niewielkie ilości baterii albo jedną lodówkę do PSZOK, biorąc przy tym pod uwagę Strona 35 z 53 odległość do Głogowa Małopolskiego (240 km w dwie strony), koszty paliwa, eTOLL oraz koszty pracownicze – nie jest to realne, aby ta usługa mogła zostać wykonana w zakładanym budżecie. W przypadku natomiast kilku lub kilkunastu kursów – co z praktyki jest oczywiste i pewne – zaoferowana przez ANBUD stawka (950,00 zł/Mg netto) stanowi bezsprzecznie rażąco niską cenę." Odwołujący podsumował, że jak wynika z jego wyliczeń, sam koszt (bez zysku) realizacji przedmiotowej usługi wynosi co najmniej: 929,22 zł netto w odniesieniu do odbioru i zagospodarowania odpadów zmieszanych, do czego w przypadku wykonawcy ANBUD należy jeszcze doliczyć 57,45 zł/Mg netto ww. kosztów związanych z wyposażeniem właścicieli nieruchomości w pojemniki na odpady zmieszane, a więc ostatecznie daje to sumę kosztów na poziomie 986,67 zł/Mg netto – to oznacza, że cena jednostkowa ofertowa ANBUD (900,00 zł/Mg netto) jest niższa od ww. kosztów o 86,67 zł/Mg netto, oraz 981,56 zł/Mg netto w przypadku odbioru i zagospodarowania odpadów segregowanych – to oznacza, że cena jednostkowa ofertowa ANBUD (950,00 zł/Mg netto) jest niższa od ww. kosztów o 31,56 zł/Mg netto. W związku z powyższym uznał, iż w przypadku oferty na realizację zamówienia złożonej przez ANBUD mamy do czynienia z przypadkiem rażąco niskiej ceną.

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutu nr II.2 petitum odwołania wskazał, że z danych ujawnionych w rządowym Rejestrze Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami (BDO), że ANBUD nie posiada żadnej decyzji dotyczącej gospodarki odpadami, w szczególności decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów. Dodał, że jak wynika z danych ujawnionych w CEIDG – jedynym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej przez ANBUD jest lokalizacja znajdująca się w miejscowości Trąbki w gminie Biskupice (pow. wielicki), pod którym to adresem znajduje się nieruchomość mieszkalna, która w żaden sposób nie jest przystosowana do prowadzenia działalności jako baza magazynowo-transportowa. Odwołujący ustalił, że baza wykonawcy znajduje się pod innym adresem, zaś jego zdaniem, już samo niezgłoszenie do właściwego rejestru adresu rzeczywistego miejsca bazy świadczy o prowadzeniu działalności w sposób sprzeczny z przepisami prawa z zakresu gospodarki odpadami i normującymi funkcjonowanie Rejestru BDO. Ponadto, rzeczywista baza wykonawcy nie spełnia zdaniem Odwołującego warunków postawionych przez Zamawiającego, bowiem nie posiada miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, ANBUD nie posiada decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów, co czyni niemożliwym legalne posiadanie przez tego wykonawcę miejsc magazynowania odpadów, baza nie posiada miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów które były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, zaś wykonawca ten nie posiada wymaganego pozwolenia wodnoprawnego, ani urządzeń przeznaczonych do oczyszczania wód opadowych i roztopowych z miejsc magazynowania odpadów oraz ścieków. Tym samym, w ocenie Odwołującego, A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ANBUD Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe nie powinien uzyskać wpisu do RDR, zaś skoro to Wójt Gminy Bochnia prowadzi odpowiedni Rejestr Działalności Regulowanej i przeprowadza kontrole podmiotów wpisanych do tego rejestru, a przy tym posiadanie wpisu w tym rejestrze stanowi jeden z warunków udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego – oświadczenia, które składa dany wnioskodawca powinny być sprawdzone przez właściwy organ – wszystko w celu, aby dochować norm związanych z ochroną środowiska. W efekcie, prawidłowo działający Zamawiający powinien w takiej sytuacji podjąć odpowiednie czynności, których zaniechanie jest zarzutem odwołania. „Zarzut w tym zakresie, odnosi się zatem nie tylko do tego, że wykonawca ANBUD

nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu, ale do tego, że w niniejszym Postępowaniu miało miejsce naruszenie zasad, o których stanowi w art. 16 pkt 1–3 pzp. Od prawidłowo działającego Zamawiającego, tj. przestrzegającego zasad uczciwej konkurencji i wdrażającego zasadę równego traktowania wykonawców, należy bowiem oczekiwać tego, że jako w istocie podmiot prowadzący RDR, winien podjąć odpowiednie działania sprawdzające – i dopiero po ich przeprowadzeniu decydować się na wybór wykonawcy za publiczne środki, przy czym Odwołujący uważają, że takie działania właściwy Organ, jako Organ administracji publicznej, powinien podjąć z urzędu. W konsekwencji, ograniczając się już jedynie do niniejszego Postępowania, należy wskazać, że aby było one prowadzone zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 16 pkt 1–3 pzp – Zamawiający powinien unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonać sprawdzenia, czy wykonawca A.Z. spełnia faktycznie przesłanki uzyskania wpisu do RDR i wykonywania działalności objętej wpisem – w szczególności wymogi zawarte w art. 9d ust. 1 pkt od 1 do 4 ucpg oraz określone w akcie wykonawczym wydanym na podstawie upoważnienia z art. 9d ust. 2 ucpg. Tylko bowiem w takiej sytuacji można mówić o prowadzeniu Postępowania w sposób zgodny z zasadami uczciwej konkurencji, z zachowaniem równego traktowania wykonawców." W uzasadnieniu kolejnego zarzutu, Odwołujący Konsorcjum FCC i MIKI wskazał, że wskazany w ofercie podmiot prowadzący instalację, do której wykonawca ANBUD będzie wyłącznie przekazywał niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, tj. REMONDIS sp. z o.o., ul. Półłanki 64, 30-740 Kraków jest podmiotem nieistniejącym w rejestrze przedsiębiorców KRS i rejestrze BDO. W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego nieprawidłowego wniesienia wadium, Odwołujący podniósł, że w punkcie 1 rozdziału XVI SWZ Zamawiający w sposób jasny, jednoznaczny i bezwarunkowy wskazał, że każda część zamówienia wymaga złożenia odrębnego wadium, wykonawca ANBUD wniósł zaś jedno, łączne wadium dla obu części, co nie może zostać uznane za skuteczne wniesienie wadium w rozumieniu art. 97 ust. 3 PZP. „W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykonawca ANBUD, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy, ponieważ nie spełnił wymagań określonych w rozdziale XVI pkt 1 SWZ. W konsekwencji Zamawiający jest zobowiązany, na podstawie rozdziału XVI pkt 5 SWZ, do odrzucenia tej oferty." Odnosząc się do ostatniego zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji, Odwołujący wyjaśnił, że złożenie oferty przez ANBUD stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji opisany w art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk, który mówi o tym, że czynem takim jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia (albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu) w celu eliminacji innych przedsiębiorców). Na koniec, Konsorcjum FCC i MIKI wskazało, że postępowanie Zamawiającego polegające na niedopatrzeniu się okoliczności warunkujących przystąpienie do badania rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty złożonej przez ANBUD, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 PZP, tj. szeregu niespójności w treści oferty i dokumentów podmiotowych złożonych w postępowaniu przez tego wykonawcę – uzasadnia twierdzenie, iż naruszona została zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W odpowiedzi z dnia 5 grudnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odniesieniu do zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny podniósł, że w niniejszym postępowaniu nie zaistniała jakakolwiek przesłanka do skierowania do wykonawcy wezwania o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1, ani art. 224 ust. 1 PZP. Podkreślił, za Krajową Izbą Odwoławczą (wyrok z 24 stycznia 2022 r., sygn. KIO 36/22), że punktem odniesienia są występujące u zamawiającego, a nie u konkurenta, podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej. Ponadto, wskazał, że w niniejszej sprawie cena oferty ANBUD nie budzi u Zamawiającego żadnych zastrzeżeń — jest realna, rynkowa i w pełni możliwa do wykonania. Podkreślił, że różnica cen między ofertą ANBUD, a ofertą Odwołującego wynosi zaledwie 2,4%, co mieści się w typowym, konkurencyjnym przedziale naturalnych wahań rynkowych, są to zatem dwie porównywalne cenowo oferty, co samo w sobie przemawia przeciwko wystąpieniu rażąco niskiej ceny. „Różnica w stawce jednostkowej na poziomie 46 netto w zakresie odpadów niesegregowanych również nie wskazuje na cenę nierealną, lecz mieszczą się w granicach naturalnej konkurencji. W zakresie stawki za odbiór odpadów segregowanych oferta Odwołującego jest zaś niższa 4 zł netto za 1t." Zamawiający wyjaśnił, że na poziom cen mogą wpływać różne czynniki, w tym posiadanie preferencyjnych stawek odbioru w instalacjach (wynik negocjacji, długotrwałej współpracy, lokalizacji), efektywna organizacja tras przejazdów, ograniczająca liczbę kilometrów i zużycie paliwa, stan techniczny pojazdów i struktura floty, zestawienie kontraktów – realizacja kilku zamówień na obszarach sąsiadujących pozwala optymalizować koszty logistyczne, zróżnicowane koszty prowadzenia działalności, w tym koszty ogólne i administracyjne, skala działalności i wynikające z niej możliwości negocjacyjne, np. w zakresie zakupu paliwa czy materiałów eksploatacyjnych, różnice w poziomie wynagrodzeń — wykonawcy stosują odmienne siatki płac i modele zatrudnienia, doświadczenie i wypracowane procedury logistyczne, które wpływają na efektywność organizacyjną, posiadanie własnej wystarczającej floty pojazdów, eliminujące konieczność najmu, zróżnicowane koszty administracyjne, księgowe i ogólne, długoterminowe umowy z dostawcami paliwa, worków, pojemników, zapewniające

preferencyjne stawki, poziom amortyzacji sprzętu, brak rozbudowanej struktury korporacyjnej. W efekcie, zdaniem Zamawiającego, różnice między cenami powinny występować, co jest naturalną konsekwencją wolnego rynku. Dodał, że warunkiem stwierdzenia rażąco niskiej ceny jest porównanie oferty do rynku, a nie do indywidualnego modelu kosztowego jednego z wykonawców, zaś Odwołujący błędnie utożsamia własne koszty z rynkowymi. Podkreślił również, że koszty ANBUD jako małej firmy, mogą wynikać z realnie niższych kosztów funkcjonowania, skoro nie ma on rozbudowanej struktury korporacyjnej, lecz efektywnie organizuje pracę. Reasumując, wskazał, że brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że ANBUD musiałby ponieść koszty w wysokości wskazanej przez Odwołującego. W zakresie zarzutów dotyczących niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niesprawdzenia przez Zamawiającego, czy ANBUD w sposób zasady posiada wpis do RDR, Zamawiający podniósł, że są one nieuzasadnione bowiem, po pierwsze w odniesieniu do argumentów dotyczących bazy magazynowo-transportowej, Zamawiający nie zawarł w SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Wyjaśnił, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, wykonawca wykazał, że posiada: wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zaś ANBUD przedłożył stosowne zaświadczenie w tym zakresie. Po drugie, według Zamawiającego, Zamawiający nie ma podstaw prawnych do badania zasadności uzyskania przez wykonawcę posiadanych dokumentów stanowiących uprawnienia do prowadzenia danej działalności. Co do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty z powodu uznania, że z uwagi na wskazanie instalacji REMONDIS sp. z o.o., ANBUD nie ma możliwości zagospodarowania odpadów odebranych od właścicieli, Gmina Bochnia wskazała, że pod adresem ul. Półłanki 64, 30-740 Kraków, siedzibę posiada obecnie REMONDIS Kraków Spółka Akcyjna, która przekształciła się ze spółki z ograniczona odpowiedzialnością oraz, że mieści się tam jedna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów zmieszanych, co umożliwia przyjęcie odpadów od wykonawcy ANBUD zgodnie z wymaganiami SWZ i przepisami prawa. Ewentualna rozbieżność nazwy spółki prowadzącej instalację, w ocenie Zamawiającego ma charakter formalny i nie wpływa na zdolność wykonawcy do zagospodarowania odpadów. Zarzut dotyczący niewniesienia w sposób prawidłowy wadium Zamawiający uznał za bezzasadny bowiem, wadium złożone przez ANBUD w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego. Jak wskazał, zostało ono wniesione w terminie, w wymaganej formie i wysokości, a z tytułu przelewu w sposób niebudzący wątpliwości wynika, jakiego postępowania dotyczy i dla jakich części zostało złożone. Odnosząc się do zarzutów z pkt II.5 lit. a-c odwołania, Zamawiający wskazał po pierwsze, że nie można odrzucić oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, jeżeli nie wezwano wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 lub ust. 2 PZP, a w niniejszej sprawie brak podstaw do tego, by Zamawiający takie wezwanie wystosował. Po drugie wskazał, że samo złożenie oferty o niższej cenie nie jest automatycznie czynem nieuczciwej konkurencji. W efekcie, w ocenie Zamawiającego, przeprowadził on postępowanie zgodnie z przepisami PZP, w tym art. 16 pkt 1 PZP.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca, A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z.. W piśmie procesowym z dnia 1 grudnia 2025 r., złożonym co do obu spraw wniósł o oddalenie odwołania. W zakresie zarzutów dotyczących zarzutów tożsamych dla obu odwołań argumentował, jak wskazano w opisie stanu faktycznego dla odwołania Konsorcjum Ekombud (KIO 4776/25), natomiast w odniesieniu do pozostałych zarzutów, postawionych wyłącznie w odwołaniu Konsorcjum FCC i MIKI wskazał, co następuje. Odnośnie zarzutu dotyczącego niespełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu wskazał, że treść warunku i sposób jego wykazania jest opisany jednoznacznie: warunek posiadania stosownych uprawnień jest spełniony jeżeli wykonawca posiada wpis do ww. rejestru działalności regulowanej (RDR) i posiada zezwolenie na transport odpadów albo posiada wpis do rejestru BDO, zaś skoro Przystępujący posiada wymagany wpis do RDR i posiada wymagany wpis do BDO, to spełnia warunek – stosowne dokumenty zostały złożone Zamawiającemu i znajdują się w dokumentach postępowania. Wykonawca ANBUD wskazał ponadto, że skoro Konsorcjum FCC i MIKI nie kwestionuje ważności ani prawdziwości złożonych dokumentów, to ww. warunek jest wykazany w sposób należyty. Dodał, że Odwołujący, z jednej strony kreuje wymagania nieistniejące w SWZ a z drugiej zdaje się podważać skuteczność wpisu do BDO i RDR. Przystępujący wskazał, że przepisy PZP nie pozwalają na skuteczne wzruszenie czynności administracyjnych, jakimi są czynności polegające na wpisie do rejestru, w drodze postępowania odwoławczego przed KIO. Odnosząc się do zarzutu nr II.3 odwołania Konsorcjum FCC i MIKI, wykonawca ANBUD wskazał, że REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (KRS 0000096153) faktycznie został wykreślony z KRS 1 lutego 2024r. ze względu na przekształcenie w spółkę akcyjną, niemniej REMONDIS Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (KRS 0001080827) działa na majątku uprzedniej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod tym samym adresem. „Z

punktu widzenia merytorycznych wymagań SWZ omyłka w oznaczeniu spółki Remondis („sp. z o.o." zamiast „S.A.") nie jest istotna i na pewno nie może skutkować odrzuceniem oferty - tym bardziej, że okoliczności dot. ww. spółki są uwidocznione w publicznych rejestrach." W odniesieniu do zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji, Przystępujący wskazał, że łączenie tego zarzutu z regulacją dotyczącą odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny jest niedopuszczalne, skoro prawo zamówień publicznych zawiera odrębną regulację dotyczącą odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Podkreślił przy tym, że Odwołujący pomija fakt, że nie można odrzucić oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP jeżeli wykonawca nie był wezwany do złożenia wyjaśnień. Uznał, że twierdzenie, że złożenie oferty przez Przystępującego miało na celu eliminację konkurencji z rynku pozostaje nieudowodnione.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zawierają braków formalnych oraz terminowo zostały uiszczone od nich wpisy w wymaganej wysokości. Nadto, odwołania nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący są uprawnieni do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiadają interes w uzyskaniu zamówienia i mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania Konsorcjum EKOMBUD, Odwołujący ten ma interes w uzyskaniu zamówienia bowiem gdyby nie zaniechania ze Strony Zamawiającego, to oferta Odwołującego, Konsorcjum EKOMBUD powinna podlegać wyborowi, jako najkorzystniejszą w ramach części nr 2 zamówienia SEKTOR II, zaś obecnie jest na drugim miejscu. W związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów, zgodnie ze stanowiskiem ww. wykonawcy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, a w konsekwencji brak osiągnięcia przez Odwołującego spodziewanych zysków. Z kolei, jak wskazał drugi Odwołujący Konsorcjum FCC I MIKI, w ramach części nr 1 zamówienia SEKTOR I PÓŁNOC, jego oferta została sklasyfikowana n drugiej pozycji wśród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś na pierwszym miejscu oferta ANBUD, co do wyboru której, Odwołujący skierował zarzuty. Zdaniem Konsorcjum FCC i MIKI uniemożliwia to uzyskanie zakładanego zysku wskutek realizacji zamówienia przez Konsorcjum.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 6 ofert, w tym 5 ofert na część 1 i 3 oferty na część 2, tj. m.in. I. co do części 1 SEKTOR I PÓŁNOC: oferta Odwołującego Konsorcjun FCC i MIKI z ceną brutto 2.962.872,00 PLN, oferta ANBUD z ceną brutto 2.894.400,00 PLN oraz oferta FB Serwis Zielon Karpatia sp. z o.o. w Tarnowie z ceną brutto 3.165.804,00 PLN zaś II. co do części 2 SEKTOR II POŁUDNIE: ofer Odwołującego Konsorcjum Ekombud z ceną brutto 2.431.836,00 PLN, oferta ANBUD z ceną brutto 2.314.400,00 PLN oraz oferta PUK TAMAX sp. z o.o. w Skawinie z ceną brutto 2.644.218,00 PLN. Wszyscy wykonawcy zaoferowal przeprowadzenie szkolenia w okresie realizacji zamówienia dla dzieci i młodzieży z terenu gminy Bochnia, promującego selektywną zbiórkę odpadów.

Kryteria oceny ofert, zgodnie z pkt 1, zawartym w Rozdziale XX SWZ stanowią: (I) Cena – waga 60%; (II) Przeprowadzenie szkolenia promującego selektywną zbiórkę odpadów w 1 placówce dla jednej części na terenie Gminy – waga 40%.

Pismem z dnia 20 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że najkorzystniejszą ofertę:

1. co do części 1 SEKTOR I PÓŁNOC: z liczbą 100 pkt złożył ANBUD, zaś drugą w kolejności ofertą była ofert Odwołującego Konsorcjum FCC i MIKI z liczbą punktów 98,61 pkt. Oferta FB Serwis Zielona Karpatia sp. z o.o. w Tarnowie otrzymała 94,86 pkt (trzecie miejsce na pięć ofert). Żadna oferta nie została odrzucona.
2. co do części 2 SEKTOR II POŁUDNIE: z liczbą 100 pkt złożył ANBUD, zaś drugą w kolejności ofertą była ofert Odwołującego Konsorcjum Ekombud z liczbą punktów 97,10 pkt. Oferta PUK TAMAX sp. z o.o. w Skawinie otrzymała 92,52 pkt (trzecie miejsce na cztery oferty). Żadna oferta nie została odrzucona.

Tym samym spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

Do niniejszego postępowania odwoławczego, w zakresie obu odwołań, skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z..

Przedmiotem zamówienia jest odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych na wszystkich nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Bochnia, a także z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów (PSZOK) usytuowanego w Bochni przy ul Partyzantów 49 (Baza RPK).

Teren Gminy został podzielony na 2 sektory, tj. SEKTOR I PÓŁNOC i SEKTOR II POŁUDNIE, wobec powyższe również zamówienie zostało podzielone na odpowiadające im części. Wykonawcy mogą składać oferty na obie części (pkt IV.2 SWZ).

Część nr 1 obejmuje SEKTOR I PÓŁNOC – obejmujący miejscowości: Baczków, Proszówki, Cikowice, Damienice Stanisławice, Cerekiew, Bessów, Bogucice, Majkowice, Gawłów, Ostrów Szlachecki, Zatoka, Słomka, Krzyżanowice. W zakres Sektora I wchodzi ponadto, odbiór i zagospodarowanie odpadów z PSZOK. Szacunkowa ilość odpadów

powstałych w Sektorze I w okresie trwania zamówienia wynosi: odpady zmieszane: 1.500 Mg, odpady segregowane: 1.400 Mg.
Część nr 2 obejmuje SEKTOR II POŁUDNIE – obejmujący miejscowości: Brzeźnica, Gorzków, Łapczyca, Moszczenic Chełm, Siedlec, Gierczyce, Nieszkowice Małe, Stradomka, Buczyna, Grabina, Dąbrowica, Nieprześnia, Pogwizdów, Nieszkowice Wielkie, Zawada, Wola Nieszkowska. Szacunkowa ilość odpadów powstałych w SEKTORZE II w okresie trwania zamówienia wynosi: odpady zmieszane: 1.300 Mg, odpady segregowane: 1.000 Mg
System odbierania odpadów komunalnych nie obejmuje odpadów powstających w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej oraz budynków użyteczności publicznej.
Opis przedmiotu zamówienia szczegółowo został określony w Załączniku nr 5 do SWZ.
Szacunkowa wartość zamówienia, ustalona na podstawie danych wynikających z lat 2024-2025, to netto 5.995.000,00 zł, w tym: dla SEKTORA I PÓŁNOC: 3.205.000,00 zł (netto), w tym odpady zmieszane (1.500 Mg) 1.665.000 zł oraz odpady selektywne w tym PSZOK (1.400 Mg) 1.540.000,00 zł, zaś dla SEKTORA II POŁUDNIE: 2.790.000,00 zł, w tym odpad zmieszane (1.300 Mg) 1.690.000 zł oraz odpady selektywne (1.000 Mg) 1.100.000,00 zł.
Zgodnie z pkt III.3 SWZ, postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 i 2 PZP, co oznacza, że Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Na podstawie pkt IV.4 SWZ, zgodnie z art. 95 PZP, Zamawiający wymaga, aby przez cały okres realizacji zadania czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem niniejszego zamówienia, tj. kierowcy, ładowacze odpadów, osoba odpowiedzialna za koordynowanie zadań Wykonawcy w zakresie realizacji zamówienia, w szczególności nadzór nad właściwą realizacją usługi, bieżąca aktualizacja wykazu obsługiwanych nieruchomości, sporządzanie sprawozdań i rozliczeń były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, niezależnie od tego czy te prace będzie wykonywał wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca.
Opierając się na regulacji art. 68b pkt 3) lit. d w zw. z art. 68a ust.1 pkt 1) i 2) lit. a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2024 r., poz.1289 t.j. ze zm.), Zamawiający, w pkt IV.5 SWZ wprowadził obowiązek wykonywania zamówienia z udziałem, co najmniej: 22% w przypadku pojazdów kat. N1, 7% w przypadku pojazdów kat. N2 i N3, pojazdów napędzanych paliwem alternatywnym w całkowitej liczbie pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia. W celu wykazania powyższego obowiązku wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w dniu podpisania umowy do złożenia oświadczenia o liczbie pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia, w szczególności ze wskazaniem kategorii pojazdów, rodzaju paliwa lub napędu pojazdu, marki pojazdu i numeru rejestracyjnego pojazdu.
Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi w terminie 12 m-cy, tj. od 1 stycznia 2026r. do 31 grudnia 2026 r. (pkt VII SWZ).
W pkt VIII SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, w szczególności warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, który zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że posiada: 1) wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami Ucpg oraz 2) zezwolenie właściwego organu w zakresie transportu odpadów albo jest wpisany do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (Rejestr BDO), prowadzonego przez właściwego marszałka województwa w zakresie transportu odpadów zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r., poz.1587 t.j. ze zm.).
Zgodnie z pkt X.4 SWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający zażąda: 1) zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez W.G. w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami Ucpg, 2) zezwolenia właściwego organu na transport odpadów albo dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest wpisany do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwego marszałka województwa w zakresie transportu odpadów.
W pkt XV SWZ Zamawiający określił sposób obliczania ceny oferty, wskazując, że cenę za realizację przedmiotu zamówienia dla danej części, podaje się zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Oferta musi obejmować całość zamówienia. Podstawą do obliczenia ceny oferty dla danej części jest szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku do SWZ oraz warunki i obowiązki umowne określone w projekcie umowy, stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ. Podstawą wyceny usług ma być własna, oparta na rachunku ekonomicznym kalkulacja, zawierająca wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania całego zamówienia (łącznie ze

wszystkimi podatkami i opłatami oraz podatkiem VAT i inne. Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie dla danej części w formularzu ofertowym, ceny jednostkowej za świadczenie usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania 1 Mg odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Bochnia oraz wartości zamówienia wyliczonej jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości odpadów szacowanej dla danej części (ceny jednostkowe i wartości podaje się w rozbiciu na odpady zmieszane i segregowane), przy czym szacowana ilość odpadów z PSZOK doliczona została do części nr 1. Podana w ofercie cena jednostkowa za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

Wymagania dotyczące wadium zostały opisane w pkt XVI SWZ. Wskazano tam, że Zamawiający wymaga wniesienia wadium oddzielnie dla każdej części w wysokości: dla części nr 1 w wysokości 30.000,00 zł oraz dla części nr 2 w wysokości 30.000,00 zł. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający zastrzegł ponadto, że wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2025 r., poz. 98 t.j. ze zm.). Przy czym, wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na konto w Banku, na wskazany w SWZ numer rachunku bankowego z adnotacją: „Wadium – nr postępowania IFS.271.15.2025 dla Części nr ....". Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego. Oferta wykonawcy, który nie wniesie wadium, wniesie wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzyma wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 PZP zostanie odrzucona.

W Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ), w pkt 16 zawarto oświadczenie – do wypełnienia przez wykonawcę – że: „odpady komunalne przekazywane będą do następujących instalacji: a) NIESEGREGOWANE do instalacji..... b SEGREGOWANE..... c) W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych odpady te będą przekazywane następującym podmiotom zbierającym te odpady.....".

W Załączniku nr 5 do SWZ zawarto Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i jego realizacji. Wskazano tam na charakterystykę Gminy Bochnia, w tym liczbę mieszkańców oraz szacunkową liczbę pkt odbioru odpadów: 5.749, w tym 5.525 pkt gdzie ilość osób zamieszkałych wynosi od 1 do 6 oraz 224 pkt gdzie ilość osób zamieszkałych wynosi od 7. Szacunkowa liczba budynków wielolokalowych wynosi 3. Zastrzeżono, że liczba mieszkańców oraz liczba nieruchomości, z których odbierane będą odpady komunalne może ulec zmianie w trakcie realizacji zamówienia. Gmina Bochnia cechuje się zabudową jednorodzinną, średnio-zwartą, o ukształtowaniu terenu równinnym – w części północnej gminy, pagórkowatym – w części południowej. Kilometraż dróg wynosi szacunkowo 350 km (dojazd do miejscowości i objazd po miejscowościach). W Rozdziale II opisano obecny system wywozu i segregacji odpadów. Ilość i rodzaj odpadów z obszaru Gminy Bochnia odebranych 2023 – 2025 (I połowa roku) roku przedstawiono w Tabeli:

Tabela – Rodzaje odpadów:

Lp.	Kod odpadu	Rodzaje odpadów	Ilość odebranych odpadów w latach 2023 - 2025 [Mg]		
			2023	2024	2025 (I-VI)
1	20 03 01	Zmieszane odpady komunalne	3246,88	2740,81	1 391,41
2	15 01 07	Opakowania ze szkła	380,38	398,02	218,12
3	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	73,09	77,68	48,18
4	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	445,65	276,46	150,08
5	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	185,58	319,84	181,62
6	20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	654,45	551,63	276,2
7	20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	325,66	538,2	231,96
8	16 01 03	Zużyte opony	61,35	40,36	22,68

W Rozdziale III opisano przedmiot zamówienia. Wskazano na liczbę pkt odbioru oraz ilość mieszkańców w zależności od miejscowości, w podziale na SEKTORY. Zastrzeżono m.in., że wykonawca jest zobowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości pozostałości po selektywnie zebranych odpadach komunalnych tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do komunalnych instalacji umieszczonych przez marszałków województw na liście w Biuletynie Informacji Publicznej oraz do wskazanych instalacji komunalnych w wojewódzkich planach gospodarki odpadami komunalnymi. W przypadku odmowy przyjęcia odpadów komunalnych przez instalacje wskazane w umowie przetargowej (w oświadczeniu wykonawcy stanowiącym załącznik do umowy) dopuszcza się przekazanie odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy do innych instalacji niż wskazane ww. umowie, po wcześniejszym pisemnym poinformowaniu Zamawiającego. Wykonawca odbierający selektywnie zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie zobowiązany do przekazania odebranych odpadów komunalnych do

instalacji recyklingu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 i art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U z 2023 r., poz. 877 ze zm.). W przypadku niewielkiej ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest ich przekazanie do podmiotu zbierającego te odpady zgodnie z art. 6d Ucpg. Wskazano na rodzaje odpadów stanowiących przedmiot zamówienia.
Zmieszane odpady komunalne odbierane będą z pojemników o pojemności: 120 l i 240 l oraz worków ustawionych przy pojemniku w przypadku przepełnienia pojemnika lub jego braku. Wykonawca w ramach umowy z Zamawiającym dostarczy pojemniki do gospodarstw w ilościach niezbędnych do odbioru odpadów zmieszanych – tzw. „pierwsze wyposażenie". Pojemniki będą stanowić własność wykonawcy i będą użyczone mieszkańcom.
Wykonawca zobowiązany jest także do ustanowienia na terenie gminy/lub gminy sąsiedniej/ biura obsługi klienta, które będzie prowadziło nadzór nad przedmiotem zamówienia, przyjmowało reklamacje od właścicieli nieruchomości oraz będzie umożliwiało wykonywanie innych czynności /np. podstawienie, wymianę pojemnika/. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby biuro obsługi było czynne 5 dni w tygodniu w godzinach co najmniej od 8.00 – 15.00.
Wykonawca jest zobowiązany odbierać również odpady wielkogabarytowe.
Wykonawca jest zobowiązany do odbierania odpadów komunalnych w sposób ciągły, niezakłócający spoczynku nocnego w godzinach 6.00 do 20.00, w terminach wynikających z przyjętego harmonogramu odbioru oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku przyjętego Uchwałą Nr XVIII/152/20 Rady Gminy Bochnia z dnia 23 czerwca 2020 r.
W celu rozliczania z realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia wykonawca zobowiązany jest do sporządzania i przekazywania Zamawiającemu w formie papierowej i elektronicznej miesięcznych raportów zawierających informacje o: ilości i rodzaju odebranych w ramach realizacji umowy odpadów (z podziałem na ich rodzaj) oraz sposobie ich zagospodarowania, wraz ze wskazaniem instalacji, do której zostały przekazane, ilości i rodzaju odebranych w ramach realizacji umowy odpadów z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, nieruchomości, w których właściciele zbierają odpady komunalne w sposób niezgodny z Regulaminem.
Tabela – Minimalna częstotliwość odbierania odpadów zmieszanych oraz odpadów wysegregowanych wymagana przez Zamawiającego.

Rodzaj odpadów komunalnych	Częstotliwość odbierania
Komunalne odpady zmieszane.	1 raz w miesiącu /styczeń, luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na 2 tygodnie /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Szkło, w tym opakowania szklane.	1 raz w miesiącu /styczeń, luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na 2 tygodnie /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Papier, tektura.	1 raz w miesiącu /styczeń, luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na 2 tygodnie /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe.	1 raz w miesiącu /styczeń, luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na 2 tygodnie /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Odpady ulegające biodegradacji.	1 raz w miesiącu /styczeń, luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na 2 tygodnie /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.	2 razy w roku
Meble i inne odpady wielkogabarytowe oraz opony, zużyte baterie, przeterminowane leki i chemikalia.	2 razy w roku
Tekstylia, odzież (czarny worek opatrzony napisem "Tekstylia - odzież")	2 razy w roku
Odpady z budynków wielolokalowych.	1 raz na 2 tygodnie /luty, marzec, listopad, grudzień/ 1 raz na tydzień /kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik/
Odpady z PSZOK	W/g potrzeb – do 24 godzin od otrzymania zgłoszenia telefonicznego lub email * szacowana ilość zgłoszeń odpady wielkogabarytowe oraz budowlane 2 razy w miesiącu, pozostałe frakcje ok. 3 razy w roku

Zamawiający wymaga, aby wywóz odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych odbywał się tego samego dnia w danej miejscowości.

Pojedynczy transport z PSZOK to odbiór jednego kontenera z daną frakcją. Do odbioru odpadów wymagany jest pojazd wyposażony w urządzenie hakowe 1200 mm.

W Rozdziale V opisano wymagania wobec wykonawcy związane z wykonywaniem przedmiotu zamówienia. Wskazano, m.in., że w posiadaniu podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości powinny znajdować się:

a) co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,

b) co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych o pojemności 6 m^3 skrzyni ładunkowej,

c) co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej,

d) samochód dostawczy lub terenowy przystosowany do odbioru odpadów komunalnych z możliwością wjazdu na drogi gminne o szerokości od 2,4m do 3,0m i masie rzeczywistej do 3,5 tony, o nachyleniu drogi przekraczającym 20%.

W przypadku, gdy oba sektory będą obsługiwane przez tego samego wykonawcę należy zapewnić taką ilość pojazdów, aby wywóz odpadów odbywał się bez opóźnień.

Wykonawca obowiązany jest do spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122). W szczególności zobowiązany jest posiadać bazę magazynowo – transportową usytuowaną na terenie gminy Bochnia lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy Gminy Bochnia na terenie, do którego posiada tytuł prawny. Baza magazynowo – transportowa musi spełniać określone warunki.

W razie awarii pojazdu wykonawca zobowiązany jest zapewnić pojazd zastępczy o zbliżonych parametrach.

W odpowiedzi na pytanie nr 5 do SWZ dotyczące podania orientacyjnych ilości odpadów wielkogabarytowych, dnia 10 września, Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający przedstawia jak wyglądała sytuacja w 2024 roku: Sektor Północ – 6,08 Mg Sektor Południe - 34,28 Mg. Maksymalnie dopuszcza się odbiór 4 sztuk opon na gospodarstwo.”

Przystępujący ANBUD złożył ofertę, w której:

a) dla części nr 1 – SEKTOR I PÓŁNOC oraz PSZOK zaoferował:
   - cenę 900,00 zł/ 1 Mg netto, tj. 972,00 zł/ 1 Mg brutto odpadów niesegregowanych (zmieszanych) i wartość brutto odebranych i zagospodarowanych odpadów niesegregowanych (zmieszanych) przy szacunkowej ilości 1.500 Mg: 1.458.000 zł brutto;
   - cenę 950,00 zł/ 1 Mg netto, tj. 1.026,00 zł/ 1 Mg brutto odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) i wartość brutto odebranych i zagospodarowanych odpadów selektywnie zebranych przy szacunkowej ilości 1.400 Mg: 1.436.400 zł brutto;

b) dla części nr 2 – SEKTOR II POŁUDNIE zaoferował:
   - cenę 910,00 zł/ 1 mg netto, tj. 982,80 zł/ 1 Mg brutto odpadów niesegregowanych (zmieszanych) i wartość brutto odebranych i zagospodarowanych odpadów niesegregowanych (zmieszanych) przy szacunkowej ilości 1.300 Mg: 1.277.640 zł brutto;
   - cenę 960,00 zł/ 1 Mg netto, tj. 1.036,80 zł/ 1 Mg brutto odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) i wartość brutto odebranych i zagospodarowanych odpadów selektywnie zebranych przy szacunkowej ilości 1.000 Mg: 1.036.800 zł brutto.

W pkt 12 oferty oświadczył, że wymagane w SWZ wadium, dla obu części zostało wniesione w formie pieniądza. Wg zawartego w dokumentacji postępowania potwierdzenia przelewu z rachunku, na rachunek Zamawiającego dnia 22 września 2025 r. wpłynął przelew od wykonawcy ANBUD na kwotę 60.000,00 PLN tytułem: „WADIUM NR POSTĘPOWANIA IFS.271.15.2025 DLA CZĘŚCI NR 1 I 2”.

W pkt 16 oświadczył, że odpady komunalne przekazywane będą do następujących instalacji: a) NIESEGREGOWANE do instalacji REMONDIS sp. z o.o. w Krakowie, b) SEGREGOWANE 1) REMONDIS sp. z o.o. w Krakowie, 2) Zak Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Myślenicach – Zakład Zagospodarowania Odpadów w Myślenicach, 3) Firma Usługowo-Handlowa KOP-EKO Karol Trzupek w Gdowie ,4) REMONDIS Elektrorecycling Sp. z o.o., Zakład w Błoniach, 5) M Recykling sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp.k., Zakład w Głogowie Małopolskim, 6) RAF EKOLOGI Sp. z o.o. w Jedliczach, 7) Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO ALF” W.C. w Gołębiewie Nowym, 8) ECO-ABC s z o.o. w Bełchatowie, 9) Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Balinie, Zakład w Trzebini, 10) A.L. PHU „EKOPARTNER” w Krakowie, c) w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych, odpady te będą przekazywane następującym podmiotom zbierającym te odpady: REMONDIS sp. z o.o. w Krakowie, A.L. PHU „EKOPARTNER” w Krakowie.

Dnia 6 października, Gmina Bochnia wezwała wykonawcę ANBUD do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 126 ust. 1 PZP. W terminie wynikającym z wezwania, Przystępujący złożył m.in. zaświadczenie z dnia 17 listopada 2022 r. o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zgodnie z którym wykonawca ANBUD widnieje w rejestrze. Złożył również zaświadczenie Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r., że wykonawca ANBUD jest wpisany do rejestru

podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO).
Zamawiający nie wzywał Przystępującego, ani żadnego innego wykonawcę do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w trybie art. 224 ust. 1 lub ust. 2 PZP.
Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2025 r., w tym w szczególności:
   - Analizę potrzeb i wymagań z 23 lipca 2025 r.,
   - ogłoszenie o zamówieniu oraz o jego zmianie,
   - SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i zmianami w SWZ,
   - Oferty wykonawców, w tym wykonawcy ANBUD,
   - Informację z otwarcia ofert z dnia 23 września 2025 r.,
   - Wezwanie z dnia 6 października do wykonawcy ANBUD do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
   - Informację z dnia 20 października 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
   - Protokół postępowania;
2) dokumenty złożone przez Odwołującego Konsorcjum Ekombud w sprawie o sygn. KIO 4776/25, na fakty powołane przez pełnomocnika:
   - decyzja na wytwarzanie odpadów z dnia 29 czerwca 2022 r. wydana na rzecz Ekombud sp. z o.o.,
   - harmonogram zbiórki odpadów Gmina Bochnia 2025,
   - analiza kosztów przejazdów śmieciarki i plandeki w 2026 r. – opracowanie własne,
   - wydruk – mapa symulacja trasy ANBUD z Google Maps,
   - oferta wykonawcy ANBUD złożona w odpowiedzi na ogłoszone przez Gminę Bochnia postępowanie na zadanie „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Bochnia oraz PSZOK" z 2024 r.
   - wyjaśnienia wykonawcy ANBUD w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych z 4 listopada 2024 r. w ww. postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bochnia,
   - wydruk treści wyroku Izby z dnia 21 maja 2018 r., sygn. KIO 864/18,
   - korespondencja e-mail obejmująca oferty na zagospodarowanie różnych frakcji odpadów z dni 17-23 października 2025 r.,
   - oferta nr 2025/10/00105 dot. dzierżawy pojemników z 21 października 2025 r.,
   - elektroniczna kopia odpisu wyroku Izby z 18 grudnia 2024 r., sygn. KIO 4430/24,
   - wydruk z portalu internetowego Interia Biznes pt. Śmieciarze mogą sporo zarobić, ale jest haczyk. „Wiele osób odpuszcza" z 25 marca 2025 r.

Izba, mając na względzie brzmienie art. 531 i art. 541 PZP, odmówiła przeprowadzenia następujących dowodów zgłoszonych przez Odwołującego, z następujących względów:

- dowodów z dokumentów, do których przedstawienia Izba miałaby na wniosek Odwołującego zobowiązać wykonawcę ANBUD (pkt II wniosków odwołania) – gdyż jako dowody nieprzydatne dla stwierdzenia okoliczności wskazanych w tezie dowodowej i zarzutach odwołania, w ocenie Izby wnioski te mogły jedynie zmierzać do przedłużenia postępowania. Odwołujący pominął, iż na obecnym etapie sprawy wykonawca ANBUD nie jest zobowiązany do posiadania umów z instalacjami, ani umów na najem bądź zakup pojemników, a także rezerwy środków pieniężnych na poczet kar umownych, zaś kalkulację na potrzeby złożenia oferty mógł przeprowadzić na innych podstawach, w tym w oparciu o przedłożone oferty itp.;
- dowodów z przesłuchania świadka i strony (pkt III wniosków odwołania) – świadkiem jest osoba, która była obecna podczas wydarzenia, którego przebieg jest istotny dla rozstrzygnięcia. Świadek i strona zostali powołani przez Odwołującego na wykazanie kosztów transportu odpadów, kosztów zagospodarowania odpadów, kosztów obsługi pracowniczej, kosztów worków itd. Izba nie rozstrzyga w niniejszym postępowaniu o poniesionych dotychczas przez Odwołującego Ekombud kosztach działalności w zakresie odbioru i gospodarowania odpadami. Z tych względów dowody te zostały powołane na okoliczności nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a zatem Izba zobowiązana była odmówić ich przeprowadzenia;
- dowodu z opinii biegłego (pkt IV wniosków odwołania) ze specjalnością w zakresie gospodarki odpadami dla wykazania, m.in. kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z SWZ z uwzględnieniem cech i właściwości wykonawcy ANBUD dla części 2 SEKTOR II POŁUDNIE. Izba odmówiła dopuszczenia tego dowod bowiem wobec przedłożenia dowodów z dokumentów, charakteru zarzutów oraz przebiegu rozprawy uznała, że fakty będące jego przedmiotem zostały już stwierdzone złożonymi dowodami, a ponadto dowód ten byłby nieprzydatny dla rozstrzygnięcia bowiem biegły z zakresu ww. specjalności nie ma wiedzy specjalnej w zakresie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (finanse, rachunkowość, ekonomia), co więcej skoro wykonawca

ANBUD nie składał jeszcze wyjaśnień, to biegły nie miałby materiału w oparciu, o który mógłby zbadać sytuację indywidualną wykonawcy ANBUD, w tym koszty realizacji zamówienia przez tego wykonawcę. W efekcie, wniosek ten zmierzał wyłącznie do przedłużenia postępowania;

3)dokumenty złożone przez Odwołującego w sprawie o sygn. KIO 4777/25, na fakty wskazane przez stronę, tj.:
- –cennik Zakładu Utylizacji Odpadów w Myślenicach z dnia 1 października 2025 roku wraz z e-mailem z dnia 23 października 2025 roku,
- –oferta Ekombud sp. z o.o. i Ekombud Skowronek Gazda sp.k. przedstawiona drogą elektroniczną dnia 23 października 2025 roku,
- –oferta REMONDIS przedstawiona drogą elektroniczną dnia 22 października 2025 roku,
- –oferta PHU IMPEX nr 2025/10/00127 z dnia 23 października 2025 roku,
- –e-mail PHU IMPEX z dnia 23 października 2025 r.

Izba, mając na względzie brzmienie art. 531 i art. 541 PZP, odmówiła przeprowadzenia dowodu z pkt C petitum odwołania (str. 9) dotyczącego odpisów wszystkich znajdujących się w posiadaniu W.G. dokumentów dotyczących kontroli spełniania przez przedsiębiorcę ANBUD wymogów wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez W.G., jako niemającego istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a co za tym idzie odmówiła zobowiązania Zamawiającego do przedstawienia tych dokumentów. Postanowienia SWZ nie zobowiązywały wykonawców w niniejszym postępowaniu do złożenia tego rodzaju dokumentów.

4)dokument złożony przez Zamawiającego w sprawie KIO 4777/25, na fakty powołane przez stronę:
- –wydruk ze strony bip.malopolska.pl obejmujący listę funkcjonujących na terenie województwa małopolskiego instalacji komunalnych;

5)dokumenty złożone przez uczestnika ANBUD do spraw KIO 4776/25 i KIO 4777/25, na fakty powołane przez uczestnika:
- –oświadczenie REMONDIS Kraków S.A. z 1 lutego 2024 r.,
- –kalkulacja ceny dla części 1 zamówienia,
- –kalkulacja ceny dla części 2 zamówienia,
- –lista płac – w odniesieniu do której, Izba w oparciu o art. 545 ust. 3 PZP ograniczyła, na wniosek uczestnika ANBUD, stronom prawo wglądu, uznając że jego udostępnienie groziłoby ujawnieniem informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa,
- –faktura VAT nr FV/207/11/25,
- –faktura VAT nr 4550227300 wystawiona przez REMONDIS Kraków S.A.,
- –faktura VAT nr FA/814/08/2025 wystawiona przez Ekombud sp. z o.o.

W pozostałym zakresie, tj. co do dowodów z pkt 2, 3 oraz 5-7 listy załączników, objętych wnioskiem, zawartym w piśmie wykonawcy ANBUD z 1 grudnia, o ograniczenie stronom w oparciu o art. 545 ust. 3 PZP, prawa wglądu do ww. materiału dowodowego, Izba postanowiła je udostępnić na rozprawie, umożliwiając wykonawcy ewentualne uprzednie cofnięcie tych wniosków, z którego to prawa nie skorzystał. Izba uznała wniosek wykonawcy o ograniczenie prawa wglądu za niezasadny, bowiem ujawnienie wskazanego materiału, tj. kalkulacji dot. obu części zamówienia oraz ww. faktur od podwykonawców nie groziłoby, w ocenie Izby, ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Materiały te nie spełniają przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk, przede wszystkim nie mają wartości gospodarczej, skoro zostały sporządzone lub wytworzone na potrzeby konkretnego postępowania, ponadto, przedstawione uzasadnienie co do potrzeby ich utajnienia nie przekonało Izby, nie zawierając m.in. informacji, jakie działania wykonawca podjął w celu utrzymania ich poufności.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba oddaliła oba odwołania.

W przypadku tożsamych zarzutów, postawionych w obu odwołaniach, a dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6 PZP i art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD (zarzuty nr I.1 z odwołania Konsorcjum Ekombud i nr II.5 lit. a i c z odwołania Konsorcjum FCC i MIKI) oraz, niezależnie poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ANBUD do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych i łącznych za odbiór i zagospodarowanie odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz odpadów selektywnie zebranych (segregowanych) (zarzuty nr I.2 z odwołania Konsorcjum Ekombud i nr II.1 z odwołania Konsorcjum FCC i MIKI), pomimo tego, że ceny zaoferowane za wykonanie każdej z części, tj. części nr 1 SEKTOR I PÓŁNOC oraz części nr 2 SEKTOR II POŁUDNIE – są rażąco niskie, Izba stwierdziła, że nie było podstaw do dokonania tych czynności. W efekcie, uznać należało, że Zamawiający w wyniki należycie przeprowadzonego postępowania prawidłowo zaniechał ww. czynności i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy ANBUD.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty ANBUD z uwagi na rażąco niską cenę, a priori były niezasadne, skoro Zamawiający w toku postępowania nie wezwał tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 PZP. Jest to bowiem warunek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP wobec uznania, że zawiera ona rażąco niską cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Tym samym, nie ma możliwości odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, bez uprzedniego wezwania wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie. Zamawiający, nie znając sposobu skalkulowania ceny ofertowej przez wykonawcę nie jest w stanie stwierdzić, że oferta zawiera rażąco niską cenę, bowiem nie ma wiedzy w zakresie czynników cenotwórczych, jakie wziął pod uwagę wykonawca, ani indywidualnych uwarunkowań, jakie dotyczą wykonawcy i wpływają na możliwość zaoferowania niższej ceny. Cena rażąco niska to bowiem cena, która nie jest realna, tzn. za którą nie da się wykonać zamówienia zgodnie z jego warunkami, gdyż nie wystarczy ona na pokrycie wszystkich związanych z tym kosztów, natomiast o tym, czy dany wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę Zamawiający może pozyskać pełną wiedzę wyłącznie od tego wykonawcy. Za cenę rażąco niską zamawiający nie może uznać ceny ofertowej, która nawet wyraźnie odbiega od pozostałych cen i wydaje się być niemożliwą do zaoferowania, nieuwzględniającą wszystkich kosztów – jeżeli nie wyjaśnił tej ceny z wykonawcą. Działanie takie byłoby działaniem dowolnym, bez oparcia w przepisach prawa, naruszającym podstawowe zasady prawa zamówień publicznych.

Izba przeanalizowała treść obu odwołań i załączonych do nich dowodów pod kątem wskazanych tam kosztów, kalkulacji i wyliczeń oraz wyjaśnienia wykonawcy ANBUD zawarte w piśmie procesowym z 1 grudnia wraz z załączonymi kalkulacjami, jak też argumenty Zamawiającego i uznała, że nie było podstaw do nabrania przez Zamawiającego wątpliwości w zakresie realności ceny ofertowej Przystępującego. Zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Słusznie zwrócił uwagę Przystępujący, iż jakkolwiek samo wezwanie w świetle przepisów nie jest obligatoryjne, to jednak staje się takie w przypadku, gdy zamawiający nabierze ww. wątpliwości albo w sytuacji, gdy takich wątpliwości nabrać powinien. Wobec postawionych w odwołaniach zarzutów, przedmiotem badania przez Izbę było, czy ceny wykonawcy ANBUD zaoferowane za wykonanie każdej z dwóch części zamówienia, tj. na SEKTOR I PÓŁNOC i SEKTOR II POŁUDNIE tym ceny jednostkowe za 1Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów niesegregowanych (zmieszanych), jak też odpadów selektywnie zebranych (segregowanych), w danej części powinny wydać się Zamawiającemu rażąco niskie. Tym samym, Izba badała, czy Zamawiający zobowiązany był wezwać ANBUD do wyjaśnień w tym zakresie i co za tym idzie, czy uprawniony był do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, bez uprzedniego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

Izba stwierdziła, że nie istniały przesłanki, które powinny skłonić Zamawiającego do powzięcia wątpliwości w zakresie tak całej ceny, rozumianej jako łączna szacunkowa wartość brutto przedmiotu zamówienia dla każdej z części ustalonej jako suma wartości brutto odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) oraz odpadów z selektywnej zbiórki (segregowanych), jak też cen jednostkowych za 1Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów z danej grupy, w danej części.

Po pierwsze, różnice między wartościami ww. cen w ofertach wykonawców były marginalne. W przypadku cen na część nr 1 SEKTOR I PÓŁNOC, Konsorcjum FCC i MIKI zaoferowało cenę brutto 2.962.872,00 zł, zaś ANBUD ce 2.894.400,00 zł brutto. Różnica – 68.472 zł w skali wartości zamówienia wynoszącej blisko 3 mln zł, nie jest wartością dostrzegalną, a przynajmniej sama w sobie nie budzi wątpliwości co do sposobu wyliczenia cen. Podobnie na gruncie części nr 2 SEKTOR II POŁUDNIE, Konsorcjum Ekombud zaoferowało cenę 2.431.836,00 zł brutto, zaś wykonawc ANBUD cenę brutto 2.314.400,00 zł. Różnica w tym zakresie również nie jest znaczna i wynosi 117.436 zł, co stanowi 4% ceny Ekombud. W tym kontekście – nie sposób było uznać, że cena ofertowa ANBUD odbiega od pozostałych cen.

Ceny nie różniły się w sposób wyraźny również na gruncie cen jednostkowych. Dla części nr 1 SEKTOR I PÓŁNOC wykonawca Konsorcjum FCC i MIKI zaoferował cenę 946,00 zł/ 1 mg netto co do odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz 946,00 zł/ 1 Mg netto co do odpadów selektywnie zebranych (segregowanych), natomiast wykonawca ANBUD odpowiednio 900 zł i 950 zł. Konsorcjum FCC i MIKI zaoferowało zatem tę samą stawkę bez względu na rodzaj odpadów, gdyby zaś uśrednić stawkę ANBUD wynosiłaby ona 925 zł na obu rodzajów odpady. Różnica między obiema ofertami to zatem 21 zł, tj. 2% ceny jednostkowej zaoferowanej przez Konsorcjum FCC i MIKI. Z kolei, dla części nr 2 SEKTOR II POŁUDNIE, wykonawca Konsorcjum Ekombud zaoferował cenę 979,00 zł/ 1 mg nett co do odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz 979,00 zł/ 1 Mg netto co do odpadów selektywnie zebranych (segregowanych), natomiast wykonawca ANBUD odpowiednio 910 zł i 960 zł. Konsorcjum Ekombud zaoferowało zatem

tę samą stawkę bez względu na rodzaj odpadów, gdyby zaś uśrednić stawkę ANBUD wynosiłaby ona 935 zł na obu rodzajów odpady. Różnica między obiema ofertami to zatem 44 zł, tj. 4% ceny jednostkowej zaoferowanej przez Konsorcjum FCC i MIKI.

Z pkt widzenia wysokości zaoferowanych cen – jak widać ceny wykonawcy ANBUD nie odbiegały od cen ofertowych Odwołujących, a zatem z tego powodu nie sposób było uznać, że Zamawiający powinien nabrać wątpliwości co do oferty ANBUD.

Na marginesie, niezależnie od faktu, że żaden z Odwołujących nie zarzucał naruszenia art. 224 ust. 2 PZP, warto również wskazać, iż ceny ofertowe ANBUD są niższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, dla SEKTORA I PÓŁNOC 3.205.000,00 zł netto + 8% VAT, tj. 3.461.400,00 zł brutto – o 17% oraz dla SEKTORA II POŁUDNIE 2.790.000,00 zł netto + 8% VAT, tj. 3.013.200,00 zł brutto – o 23%. Jeśli zaś chodzi o porównanie średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , to średnia dla SEKTORA I PÓŁNOC wyniosła 3.202.740,00 zł, zaś dla SEKTORA II POŁUDNIE wyniosła 2.561.763,50 co oznacza, że ceny ofertowe ANBUD były niższe w obu przypadkach o 10%. Oznacza to, że w świetle art. 224 ust. 2 PZP, Zamawiający nie miał obowiązku wezwania do wyjaśnień.

W tym kontekście, należy podkreślić, iż w przypadku badania przez Izbę, czy doszło do naruszenia przez zamawiającego regulacji art. 224 ust. 1 PZP, Izba nie weryfikuje zaoferowanej przez wykonawcę ceny pod kątem jej sposobu wyliczenia, tzn. nie bada czy do zaoferowania rażąco niskiej ceny doszło. Efektem uwzględnienia takiego zarzutu może być bowiem nakazanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień, które następnie powinny być dogłębnie zbadane przez zamawiającego. Przedmiotem badania w toku niniejszego postępowania jest zatem prawidłowość powstrzymania się przez zamawiającego od zweryfikowania zaoferowanej przez wykonawcę ceny, w sytuacji gdy budzi ona wątpliwości. Dlatego, odwołujący nie ma obowiązku wykazania, że do zaoferowania rażąco niskiej ceny doszło, zaś przeciwnik, że rażąco niska cena nie została zaoferowana.

Jakkolwiek, obaj Odwołujący przedstawili szczegółowe kalkulacje dotyczące wyliczenia ceny za realizację danej części zamówienia, to jednak żadna z nich nie była na tyle dokładna, rzetelna lub udowodniona, by przekonać Izbę. Z kolei, w toku postępowania, wykonawca ANBUD złożył kalkulacje na każdą z części, z której wynika, że uwzględnił w cenie wszystkie, poszczególne, czynniki kosztotwórcze, zgodnie z SWZ.

W szczególności, Odwołujący podnosili, że minimalne koszty zagospodarowania odpadów, jakie powinien założyć Przystępujący i Zamawiający, który badał ofertę tego wykonawcy, to koszty wynikające z ogólnodostępnych cenników (Konsorcjum FCC i MIKI) lub uzyskanych przez nich ofert (Konsorcjum Ekombud). Nie wzięli pod uwagę, że przedsiębiorca, który stale współpracuje z danym przedsiębiorcą prowadzącym instalację jest w stanie wypracować indywidualne warunki, korzystniejsze niż ceny ogólne, rynkowe. Potwierdził to ANBUD, składając w toku postępowania aktualne faktury dotyczące kosztów zagospodarowania różnych frakcji odpadów, które różnią się nawet o 200 zł w stosunku do cen przedstawionych przez Odwołujących. Przykładowo: wykazany przez Przystępującego, poniesiony przez niego koszt zagospodarowania odpadów o kodzie 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych to 450,00 zł netto – co wynika z faktury wystawionej przez REMONDIS Kraków S.A. z dnia 4 listopada 2025 r. na rzecz ANBUD, zaś wg Konsorcjum FCC i MIKI to koszt ok. 650-700 zł netto, co wynika z e-maila z 22 października 2025 r. przedstawiciela firmy REMONDIS do członka Konsorcjum FCC i MIKI. Izba nie dała zaś wiary ofertom przedstawionym Odwołującym prze powiązane osobowo lub kapitałowo podmioty, tj. ofertom przedstawionym sobie nawzajem przez Odwołujących. W tym wypadku Ekombud sp. z o.o. i Ekombud Skowronek Gazda sp.k. wystawił ofertę dla M.J. MIKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe i na odwrót. Przy czym, Odwołujący MIKI Recykling sp. z o.o. występujący w niniejszym postępowaniu w ramach Konsorcjum Ekombud (KIO 4776/25) to spółka, której wspólnikiem i jedynym członkiem zarządu jest wykonawca M.J. prowadzący działalność pod firmą MIKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, występujący w ramach Konsorcjum FCC i MIKI, jako Odwołujący w sprawie KIO 4777/25. Ponadto, wg faktury przedstawionej przez ANBUD wystawionej przez instalację Ekombud sp. z o.o. z dnia 29 sierpnia 2025 r. zagospodarowanie odpadów o kodzie 15 01 01 to koszt 360,00 zł, zaś odpadów o kodzie 15 01 02 to koszt pomiędzy 360-400 zł w zależności od lokalizacji instalacji. Wg zaś oferty przedstawionej przez Ekombud sp. z o.o. i Ekombud Skowronek Gazda sp. k. dla M.J. MIKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ceny te to odpowiednio 460,00 zł i 560,00 zł. Jakkolwiek, jest to prognoza dotycząca cen w 2026 r. to zdaniem Izby nierealny jest wzrost w ciągu 4 miesięcy cen o 30-40% a przynajmniej Odwołujący tego nie wykazał.

Z kolei, odnosząc się do kosztów utworzenia i prowadzenia Biura Obsługi Klienta, wskazać należy że koszt ten został uwzględniony w kalkulacjach wykonawcy ANBUD, aczkolwiek w niższej niż wskazywało Konsorcjum FCC i MIK wysokości, niemniej Odwołujący nie udowodnił, że miesięczna stawka najmu biura to 5.000,00 zł.

Obaj Odwołujący w swojej argumentacji powoływali się fakt, że wykonawca ANBUD nie posiada żadnych instalacji zagospodarowania odpadów, ani możliwości zbierania (tymczasowego magazynowania), a co za tym idzie podlega cenom z wolnego rynku i musi za każdym razem po zakończeniu odbioru transportować daną partę odpadów bezpośrednio do instalacji lub do zewnętrznego podmiotu zbierającego odpady, nie może zatem optymalizować logistyki

związanej z dostarczaniem odpadów do instalacji. Wskazali również na ustawowy zakaz mieszania odpadów i nakaz prowadzenia ewidencji odpadów, co sprawia, że każdy rodzaj odpadów należy transportować oddzielnie od odpadów innych rodzajów (traktować „indywidualnie"), nawet jeśli są to małe ilości odpadów. Podnosili również, iż istotnym czynnikiem, który w tym wypadku powinien decydować o wątpliwościach Zamawiającego co do wysokości zaoferowanych przez ANBUD cen powinna być odległość bazy ANBUD od miejsca realizowania zamówienia i od lokalizacji instalacji, do których wykonawca wywozi odebrane odpady, niemniej nie wykazali, jaki ma to wpływ na wzrost ceny, zwłaszcza wobec faktu, że wykonawca ANBUD uwzględnił koszty paliwa w swoich kalkulacjach, przyjmując koszt paliwa na poziomie o wiele wyższym niż wynika to z wyliczeń Odwołującego Konsorcjum FCC i MIKI na str. 30-31 odwołania. Odnośnie zaś cen rynkowych, jakie miałby ponosić wykonawca ANBUD za zagospodarowanie odpadów, Izba odniosła się wyżej.

Odnosząc się do argumentów dotyczących porównania cen ofertowych oferowanych w innych postępowaniach, co do innych obszarów/gmin, czy też w poprzednich latach, wskazać należy, iż mogą one służyć wyłącznie wsparciu w zakresie uzasadnienia wystąpienia rażąco niskiej ceny, jednak nie mogą o tym decydować. Jak już wskazano, kalkulacja ceny ofertowej jest czynnością zindywidualizowaną pod względem tak czynników dotyczących samego wykonawcy, jak też przedmiotu zamówienia. Stąd, nawet fakt, że jak wskazało Konsorcjum FCC i MIKI, ceny ofertowe ANBUD wskazane w ofertach w takich samych postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Bochnia w zakresie CZĘŚCI NR 1 – SEKTORA NR 1 prowadzonych w latach ubiegłych, czy też w ramach postępowa prowadzonych przez Gminę Dobczyce oraz Gminę Laskowa, były wyższe niż obecnie, nie przesądza, że cena ofertowa jest obecnie rażąco niska. Odwołujący argumentuje, że faktem powszechnie znanym jest, że w ostatnich kilku latach mieliśmy do czynienia ze znacznym wzrostem kosztów ponoszonych przez przedsiębiorców, związane z podwyżkami minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzrostu cen energii, wzrostu kosztów utrzymania i serwisu floty samochodowej, utrzymania budynków i infrastruktury należących do przedsiębiorstw, inflacją, natomiast – nie jest faktem powszechnie znanym jaki wpływ ww. czynniki miały konkretnie na sektor gospodarowania odpadami. Odwołujący nie złożył żadnych dowodów w tym zakresie.

W swoich ogólnych kalkulacjach, przedstawionych przez ANBUD na potrzeby niniejszego postępowania, wykonawca ten wykazał zysk na części 1 – 100.094,80 zł netto oraz na części 2 – 202.724,40 zł netto, co stanowi zapas na pokrycie ewentualnie innych niewykazanych w tych kalkulacjach kosztów, np. wskazanego przez Konsorcjum FCC i MIKI w ramach części 1 jednorazowego kosztu podstawienia pojemników – 40.650,00 zł netto. Podobnie jeśli by uznać, że wykonawca ANBUD w swoich kalkulacjach dla części 2 nie uwzględnił wskazanego przez Odwołującego Konsorcjum Ekombud łącznego kosztu dodatkowych przejazdów do instalacji, ponad liczbę km pokonywanych przez pojazdy Odwołującego – koszt 34.243,20 zł netto oraz dodatkowego kosztu pracy kierowców z tego powodu – 41.196,80 zł netto.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego Konsorcjum Ekombud, który wskazał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 grudnia 2024 r., sygn. KIO 4430/24, w którym Izba nakazała odrzucenie oferty ANBUD złożonej na część 2 SEKTOR II POŁUDNIE analogicznego zamówienia na rzecz Gminy Bochnia, wyjaśnić należy, iż nie sposób przenieś go na grunt niniejszej sprawy, skoro w tamtym postępowaniu Izba oceniała złożone przez ANBUD na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 PZP wyjaśnienia, które okazały się ogólne i nie obejmowały żadnej kalkulacji. W niniejszym postępowaniu wykonawca ANBUD nie został wezwany do złożenia wyjaśnień, zaś w toku postępowania przed Izbą kalkulacje złożył.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, analogicznie brzmiącego w obu odwołaniach, jakim jest zarzut nieprawidłowego wniesienia wadium (pkt II petitum odwołania Konsorcjum Ekombud oraz pkt II.4 odwołania Konsorcjum FCC i MIKI), a przez to naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD, wskazać należy, co następuje. Obaj Odwołujący nieprawidłowości upatrywali we wniesieniu wadium w kwocie łącznej 60.000,00 zł za obie części zamówienia jednym przelewem bankowym, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał wg SWZ wniesienia wadium „oddzielnie" dla każdej części w wysokość po 30.000,00 zł. W ocenie Izby, Zamawiający wymaga w SWZ wniesienia oddzielnego dla każdej części wadium, co nie oznacza jednak konieczności dokonania osobnej wpłaty w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu. Biorąc pod uwagę konieczność uwzględnienia zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 PZP), a co za tym idzie zasadę interpretacji postanowień SWZ jako sporządzonej przez rozsądnego zamawiającego, kierującego się przepisami PZP, nie sposób było uznać, że postanowienie z pkt XVI.1 SWZ należy tłumaczyć stricte formalistycznie, wymagając wykonania przez wykonawcę osobnych przelewów bankowych. Brak logicznych przyczyn takiego wymagania w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu. Zasadnie podnosił Przystępujący, że celem wadium jest zagwarantowanie Zamawiającemu bezpieczeństwa w przypadku zaistnienia przesłanek zatrzymania wadium (art. 98 ust. 6 PZP). Zamawiający w ww. postanowieniu miał na celu zagwarantowanie sobie bezpieczeństwa w odniesieniu do każdej części zamówienia z osobna. W wypadku wadium wnoszonego w pieniądzu nie ma ryzyka, że Zamawiający nie będzie w stanie zatrzymać wadium wyłącznie w odniesieniu do jednej części, takie ryzyko istnieje natomiast w przypadku wadium wniesionego w gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych i poręczeniach. Zgodnie z pkt XVI.4 SWZ, wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi

być złożone jako oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej i powinna spełniać co najmniej poniższe wymagania, tj. z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium, co w przypadku wniesienia wadium na łączną kwotę 60.000,00 zł dla obu części i konieczności zatrzymania wadium tylko dla jednej części, byłoby niewykonalne, inaczej niż w przypadku wadium wniesionego w pieniądzu. Z tych względów, Izba nie miała wątpliwości co do prawidłowości wniesienia wadium przez wykonawcę ANBUD.

KIO 4776/25

W konsekwencji powyższego nie doszło również do naruszenia zasad ogólnych, na które wskazywał w zarzutach Odwołujący, tj. art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty. Izba stwierdziła, że nie istniały przesłanki do wezwania wykonawcy ANBUD do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a co za tym idzie Zamawiający prawidłowo wybrał najkorzystniejszą ofertę, po jej należytym zbadaniu, w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 w zw. z 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

KIO 4777/25

Izba oddaliła również pozostałe zarzuty odwołania Konsorcjum FCC i MIKI.

- zarzut z pkt II.2.a) petitum odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, poprzez nieodrzucenie oferty złożonej wykonawcę ANBUD z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i wybór tej oferty oraz zarzut z pkt II.2.b) petitum odwołania, ewentualny, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1–3 PZP w zw. postanowieniami rozdz. VIII ust. 2 pkt 2 tiret 2 (str. 8) SWZ w zw. z rozdz. V pkt 3 lit. c i e, pkt 5 (str. 13 i 14) Załącznika nr 5 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i jego Realizacji sprowadzające się do tego, że nie nastąpiło sprawdzenie przez Zamawiającego, czy ANBUD w sposób zasadny posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bochnia, zgodnie z art. 9c w zw. z art. 9b Ucpg w sytuacji, w której Rejestr ten jest prowadzony przez organ Zamawiającego – tj. W.G. (art. 9b ust. 2 Ucpg), a wpis do tego Rejestru stanowi warunek udziału w postępowaniu (zob. rozdz. VIII ust. 2 pkt 2 tiret 2 SWZ) – podczas gdy zasada równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wymaga, aby Zamawiający – którego kierownik (osoba odpowiedzialna za prowadzenie Postępowania), tj. Wójt Gminy Bochnia (który prowadzi również RDR, do którego wpis stanowi warunek udziału w Postępowaniu), dokonał sprawdzenia zasadności dokonania wpisu do Rejestru przed wyborem takiej oferty;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Izba nie stwierdziła, by istniały podstawy do odrzucenia oferty ANBUD z ww. powodów.

W ramach tych zarzutów, Odwołujący podnosił, że baza magazynowo-transportowa Przystępującego nie spełnia warunków postawionych w SWZ, gdyż nie obejmuje miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, ANBUD nie posiada decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów, nie posiada wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ścieków przemysłowych pochodzących z terenu bazy. Wszystko to w ocenie Odwołującego powinno decydować o tym, ze wykonawca A.Z. ANBUD Firma Usługowo-Handlowa nie powinien być wpisany do rejestru RDR, zaś skoro to Zamawiający prowadzi taki rejestr oraz posiadanie wpisu w tym rejestrze stanowi jeden z warunków udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego – to zdaniem Konsorcjum FCC i MIKI, oświadczenia, które składa Przystępujący powinny być sprawdzone przez właściwy organ.

Niemniej, powyższe nie wynika ani z przepisów PZP, ani z SWZ, a tym samym nie może być przedmiotem kognicji Izby. Sam Odwołujący dostrzegł, że podstawą ww. działań są przepisy Ucpg, a co za tym idzie, właściwy jest tryb administracyjny.

W tym zakresie nie sposób również połączyć twierdzeń Odwołującego z zarzutem odwołania dotyczącym niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP). Zamawiający nie wskazał na takie warunki w SWZ.

Jeśli zaś chodzi o warunek posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w pkt VIII.2 SWZ oraz konieczności wykazania się posiadaniem wpisu do RDR, to Odwołujący nie kwestionował, że Przystępujący ANBUD, zgodnie z pkt X.4 SWZ (Podmiotowe środki dowodowe. Oświadczenia dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia) – stosowne zaświadczenie o wpisie przedłożył, wykazując w ten sposób spełnienie ww. warunku (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP).

W efekcie, wbrew twierdzeniom Odwołującego, ocenie Izby, nie doszło do naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP.

- zarzut z pkt II.3 petitum odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, względnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD pomimo tego, że oferta ta zawiera w swojej treści błędy, które sprawiają, iż należy uznać, że ANBUD nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania możliwości zagospodarowania (przetworzenia) odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu gminy Bochnia do właściwych instalacji (w szczególności niesegregowanych [zmieszanych] odpadów komunalnych do właściwej instalacji komunalnej) albo też, że wskazany powyżej błąd w treści oferty czyni ją niezgodną z warunkami zamówienia;

Zarzut niniejszy jest całkowicie niezasadny. Wbrew swojemu skomplikowanemu brzmieniu sprowadzał się do kwestii wskazania przez wykonawcę ANBUD w ofercie instalacji w Krakowie przy ul. Półłanki 64, należącej do REMONDIS sp. z o.o. jako jedynej, do której będzie przekazywał niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz jednej spośród wielu, do której będzie przekazywał odpady segregowane, podczas gdy wg Odwołującego podmiot REMONDIS Sp. z o.o. nie istnieje (jest podmiotem wykreślonym z rejestru KRS i nieistniejącym w rejestrze BDO). Zgodnie zaś z informacją przekazaną jako dowód w sprawie przez Przystępującego, obejmującą oświadczenie REMONDIS Kraków S.A. z dnia 1 lutego 2024 r., spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przekształciła się z dniem 1 lutego 2024 r. w spółkę akcyjną. Należy podkreślić, że na pierwszy rzut oka jasne jest, że instalacja wskazana w ofercie przez wykonawcę ANBUD jest tą samą instalacją, o której mowa w oświadczeniu, skoro należy do powszechnie rozpoznawalnej z nazwy Grupy REMONDIS i mieści się pod tym samym adresem, tj. ul. Półłanki 64 w Krakowie. Nie sposób zatem uznać, że ze względu na omyłkowe wskazanie formy prawnej i jednego członu nazwy – oferta wykonawcy ANBUD powinna podlegać odrzuceniu ze względu na uznanie, że wykonawca ten nie wskazał instalacji zagospodarowującej odpady zmieszane, a co za tym idzie nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP) albo jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP).

Po pierwsze, wymóg wskazania w ofercie instalacji lub też sama możliwość zagospodarowania (przetworzenia) odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkanych z terenu gminy Bochnia – nie stanowiły warunków udziału w postępowaniu (vide pkt VIII SWZ).

Po drugie, w zakresie argumentu odnoszącego się do uznania, że w ten sposób oferta ANBUD jest niezgodna z warunkami zamówienia, wskazać należy, że do takiej niezgodności może dojść wyłącznie wówczas, gdy jest ona wyraźna i niewątpliwa, tzn. gdy wynika wprost z oferty wykonawcy i wiąże się ze sprzecznością z precyzyjnie wskazanym postanowieniem SWZ. Faktem jest, że w treści Załącznika nr 8 do SWZ – projektu umowy, § 1 ust. 5 lit. a, określającego warunki zamówienia, Zamawiający wymaga od wykonawcy przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości pozostałości po selektywnie zebranych odpadach komunalnych tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do komunalnych instalacji umieszczonych przez marszałków województw na liście w Biuletynie Informacji Publicznej oraz do instalacji komunalnych wskazanych w wojewódzkich planach gospodarki odpadami komunalnym. Niemniej, treść oferty ANBUD odpowiada tym warunkom. W wypadku, jak już wskazano, nie ma mowy o niewątpliwej sprzeczności warunków oferowanych przez wykonawcę ANBUD w zakresie potwierdzenia, że odpady niesegregowane (zmieszane) będą zagospodarowywane w odpowiedniej instalacji, bowiem wykonawca ten wskazał na taką instalację w ofercie, zaś drobne omyłki jakie przy tym poczynił, nie wykluczają ustalenia, o jaką instalację chodziło. Odwołujący nie zaprzeczył zaś, że instalacja przy ul. Półłanki 64 w Krakowie nie funkcjonuje, nie istnieje lub nie przyjmuje odpadów.

- zarzut z pkt II.5.b petitum odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD pomimo tego, że jej złożenia stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji z rynku innych przedsiębiorców, w szczególności Odwołujących;

Izba nie zgodziła się również z argumentacją Odwołującego odnoszącą się do powyższego zarzutu, który Odwołujący uzasadniał istnieniem rażąco niskiej ceny w ofercie ANBUD. Zarzut ten nie mógł zatem zostać uznany za zasadny. Odwołujący upatrywał bowiem w zaoferowaniu niższej od własnej ceny w ofercie czynu nieuczciwej konkurencji w postaci utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia (albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu) w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt Uznk). Jak sam wskazał w uzasadnieniu odwołania, aby możliwe było popełnienie tego czynu konieczne jest spełnienie trzech przesłanek, w tym po pierwsze, sytuacji, w której następuje sprzedaż usług poniżej

kosztów ich świadczenia, po drugie, gdy następuje utrudnienie dostępu do rynku, i po trzecie, gdy celem tego działania jest eliminowanie innych przedsiębiorców z rynku. W niniejszej sprawie, jak już wskazano, nie zostało wykazane, by spełniona została pierwsza z przesłanek. Brak bowiem dowodów na sprzedaż przez wykonawcę ANBUD usług poniżej kosztów ich świadczenia, a bynajmniej na tym etapie postępowania jest za wcześnie by o tym mówić, skoro wykonawca ten nie składał wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1 i art. 554 ust. 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 w zw. z 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....

…….....

…….....