

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę POLCOMITS POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skawinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – METRO WARSZAWSKIE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uczestnik postępowania po stronie zamawiającego - Flowberg IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania pkt II.1, II.4 i II.5 wobec ich wycofania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

METRO WARSZAWSKIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Wsparcie i rozwój systemu Infor LN (ERP) oraz utrzymanie środowiska serwerowego w modelu PaaS na potrzeby Infor LN w podziale na zadania”. Wewnętrzny identyfikator: WP.25.00111.2025.S.W.MACZ.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 507093-2025, numer wydania Dz.U. S: 147/2025.

W postępowaniu tym wykonawca POLCOMITS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skawinie (dalej: „Odwołujący”) 13 października 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie zostało wniesione w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Flowberg, pomimo iż złożona przez niego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia - OPZ pkt 1.1.19 - (Zarzut 1 – brak odrzucenia oferty Flowberg pomimo

wykorzystania jako ośrodka podstawowego ośrodka przetwarzania (data center) firmy Data Techno Park sp. z o.o. w upadłości);

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 Pzp i w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Flowberg, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Flowberg, która doprowadziła do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, iż Flowberg w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w warunkach zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny), a w konsekwencji prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (Zarzut 2);

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Flowberg, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia - OPZ pkt 1.1.1 (Zarzut 3);

ewentualne – w przypadku gdyby KIO nie uznała żadnego z powyższego z zarzutów za zasadny, naruszenie:

4)art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Flowberg do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie odpowiedniego certyfikatu wymaganego w SWZ dla obydwu ośrodków przetwarzania danych (Zarzut 4 - brak certyfikatu dla obu ośrodków przetwarzania danych);

5)art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Flowberg do wyjaśnień treści oferty w zakresie wykorzystania jako ośrodka podstawowego ośrodka przetwarzania (data center) firmy Data Techno Park sp. z o.o. w upadłości (Zarzut 5 brak wyjaśnień w zakresie wykorzystania jako ośrodka podstawowego ośrodka przetwarzania (data center) firmy Data Techno Park sp. z o.o. w upadłości).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
- 3) odrzucenie oferty Flowberg;

ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznałaby, że nie istnieją podstawy do odrzucenia oferty Flowberg):

- 4) wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i złożenia wyjaśnień treści oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów i

W złożonej pismem z 19 listopada 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko.

W złożonym pismem 19 listopada 2025 r. stanowisku pisemnym, wykonawca Flowberg IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania, przedstawił swoje stanowisko i załączył dowody.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego wskazanego w odpowiedzi na odwołanie co do braku interesu po stronie Odwołującego z uwagi na przebroczenie przez złożoną przez niego ofertę środków, jakie Zamawiający jest gotowy przeznaczyć na realizację zamówienia. W ocenie Izby nie jest to przesłanka do odmowy interesu. Przepisy ustawy Pzp wiążą ze ziszczeniem się takiej okoliczności odmienne konsekwencje, co wynika z art. 255 ustawy Pzp.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Flowberg IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

Postępowanie odwoławcze zostało umorzone w zakresie zarzutów wskazanych w *petitum* odwołania w pkt II.1, II.4 i II.5 wobec ich wycofania przez Odwołującego. W pozostałym zakresie, co do zarzutów wskazanym w *petitum* odwołania w pkt II.2 i II.3 odwołanie zostało skierowane na rozprawę.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 zadania. Rozpoznawane odwołanie dotyczy Zadania nr 2, tj. dostarczenie środowiska serwerowego w modelu PaaS z podziałem na zamówienie podstawowe oraz opcjonalne wskazane w punkcie 4.4 ppkt 2) lit. a) i b) SWZ

W pkt 24.2 SWZ, Zamawiający poinformował, że ocena ofert zostanie dokonana z uwzględnieniem regulacji wynikającej z art. 139 ustawy Pzp.

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku do SWZ pt. „Specyfikacja techniczna do zadania 2”.

Otwarcie ofert miało miejsce 4 września 2025 r. W zadaniu nr 2 zostały złożone dwie oferty, tj. przez Odwołującego i Przystępującego.

Pismem z 5 września 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 224 ust. 2 ustawy do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia podstawowego i opcjonalnego, stanowiące istotne części składowe ceny, z uwzględnieniem przyczyn zaoferowania wskazanych cen. W wezwaniu tym Zamawiający wskazał, że zaleca w szczególności złożenie wraz z wyjaśnieniami, jako ich integralnej części, informacji, które mogą dotyczyć okoliczności wskazanych w pkt 1 – 8 wezwania. Zamawiający w wezwaniu podał też, że wykonawca ma przedstawić dowody potwierdzające twierdzenia zawarte w wyjaśnieniach. Zamawiający wskazał, że możliwe jest przedstawienie dowolnego dowodu ale musi on być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego co wykonawca dowodzi w wyjaśnieniach.

Pismem z 11 września 2025 r. (data podpisu elektronicznego) Przystępujący udzielił wyjaśnień w zakresie ceny wraz z dowodami. Całość wyjaśnień została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z 16 września 2025 Przystępujący został wezwany w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z 24 września 2025 r. (data podpisu elektronicznego) Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe.

Ponadto pismem z 16 września 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia jawnej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Przystępujący złożył wersję tych dokumentów, w treści której zaciemnił określone informacje będące w jego ocenie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Pzp

Odwołujący wskazał, że w złożonych przez FLOWBERG wyjaśnieniach ceny oferty brakuje kilku istotnych elementów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2, wynikających z wymagań załącznika nr 1B do SWZ - Specyfikacja techniczna do zadania 2 (Dostarczenie środowiska w modelu PaaS), tj.:

a) przestrzeń dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem - pula o minimalnym rozmiarze 25 TB;

Zgodnie z wymaganiem:

1.1.1. Przestrzeń dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem - pula o minimalnym rozmiarze 25 TB;

oraz

1.1.3 Wykonawca zobowiązany jest wykonywać kopie zapasowe maszyn wirtualnych zgodnie z Tab. 1.

Odwołujący wskazał, że „Wytyczne tworzenia i przechowywania backupów” wszystkich maszyn wirtualnych wskazują, że dla tych maszyn wirtualnych należy wykonywać usługę backupu zgodnie z harmonogramem (częstotliwość) i przechowywać ją przez wskazany w tabeli czas (1 miesiąc lub 14 dni – w zależności od danej maszyny wirtualnej).

Odwołujący wskazał, że zgodnie z tabelą 2 Zamawiający podaje: Szacowana ilość danych w GB, typ kopii zapasowej oraz jak często ma być wykonywana kopia zapasowa baz danych. Zamawiający wymaga, aby usługa backupu była realizowana kompleksowo, a zapewniona przestrzeń dla kopii zapasowych wynosiła 25 TB - zgodnie z wymaganiem:

1.1.2. Przestrzeń dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem - pula o minimalnym rozmiarze 25 TB;

Odwołujący podniósł, że FLOWBERG uwzględnił w kalkulacji ceny oferty wyłącznie 5000 GB (5 TB) przestrzeni, która zgodnie ze Specyfikacją służy dla przechowywania kopii samych baz danych – do nich bowiem odnosi się wskazana w Tabeli 2 wymagana przestrzeń dyskowa. Powyższe Odwołujący wywiódł z kalkulacji FLOWBERG.IT, która zawiera w pkt. 4 jedynie 5000 TB przestrzeni dla usługi backup-u.

Zdaniem Odwołującego nie zostały więc uwzględnione koszty przestrzeni dyskowej pod maszyny wirtualne, a co za tym idzie nie uwzględniono w kalkulacji 20 TB przestrzeni dyskowej. Odwołujący wyjaśnił, że kompleksowa usługa backupu wymaga założenia przestrzeni pod całe środowisko. Odwołujący podał przykładowe wyliczenie dla kosztu backup-u, którego nie uwzględnił FLOWBERG.IT wygląda następująco, tj. dla przykładu cena usługi backupu dla 20TB w Aruba Cloud – 20 TB za 7 360,00 zł miesięcznie. Odwołujący wskazał też jeden z przykładów rynkowych - cena usługi backupu wyliczona w oparciu o informacje na stronie firmy Nazwa.pl. Cena miesięcznie za 250 GB = 180 PLN miesięcznie, czyli 1TB = 720 PLN/mc. Sumaryczna cena za 20 TB będzie wynosić 14 400 PLN miesięcznie. A zatem przez cały okres realizacji umowy niedoszacowanie wynosi 345 000 pln, tj. 14 400 PLN x 24 miesiące. W ocenie Odwołującego pominięty koszt jest znaczący i w żadnym razie nie może zostać pominięty.

Jednocześnie zdaniem Odwołującego brakuje również w wyliczeniu FLOWBERG kosztów licencji oprogramowania, które jest niezbędne do świadczenia usługi wykonywania kopii zapasowych. To dodatkowy koszt, który

należało uwzględnić projektując rozwiązanie uwzględniające całość wymagań OPZ.

Odwołujący wskazał, że rolą wykonawcy jest analiza wymogów środowiska i wyliczenie niezbędnych elementów w takich ilościach, żeby zabezpieczyć dane w sposób jaki wymaga Zamawiający.

Umieszczenie systemów Zamawiającego na infrastrukturze nie dającej możliwości wykonywania backup-ów stanowiłoby rażące zaniedbanie w zakresie bezpieczeństwa i zapewnienia ciągłości działania, powodujące ryzyko utraty danych w sytuacji konieczności odtworzenia systemu.

Odwołujący podał, że Przykładowo - wykonywanie backupu poprzez Veeam Backup & Replication⁴ to koszt miesięczny na poziomie 500 PLN, co w skali całej umowy daje wartość 12 000 PLN.

Wykonawca Flowberg był zobligowany do uwzględnienia wszystkich elementów rozwiązania – całej wymaganej przestrzeni na backup wraz z usługą jego wykonania w oparciu o odpowiednie rozwiązania – brak jest w tym zakresie informacji wraz ze wskazaniem jej w kosztorysie.

b) Wymaganie - Usługa Loadbalancera;

Wymóg:

II. Opis Przedmiotu Zamówienia

1.1. Część podstawowa

1.1.3. Dostarczenie środowiska serwerowego w modelu PaaS (Platform as a Service) na potrzeby systemu Infor LN o następujących parametrach:

- loadbalancer HAProxy lub rozwiązanie równoważne - minimum 1 sztuka;

Odwołujący podał, że w kalkulacji FLOWBERG nie została uwzględniona ww. usługa, której realizacja wymaga zapewnienia i skonfigurowania zasobów związanych z udostępnienia usługi loadbalancera. Na to działanie potrzebne są prace związane z utrzymaniem usługi oraz zasoby pod maszynę wirtualną (vCore, RAM, Storage), na której działa zainstalowane oprogramowanie. Estymowane zasoby dla niniejszej usługi wymagają minimum następujących zasobów: 4vCore, 8 GB RAM, 50GB Storage, co przy średniej cenie vCore i RAM daje miesięczną wartość na poziomie około 300 PLN/mc, a w skali całej umowy – 7 200 PLN.

c) Wymaganie - Możliwość zwiększenia zasobów vCore, przestrzeni dyskowej i RAM o 5% w trakcie trwania umowy;

Wymóg:

II. Opis Przedmiotu Zamówienia

1.1. Część podstawowa

1.1.4. Dostarczenie środowiska serwerowego w modelu PaaS (Platform as a Service) na potrzeby systemu Infor LN o następujących parametrach:

- Możliwość zwiększenia zasobów vCore, przestrzeni dyskowej i RAM o 5% w trakcie trwania umowy;

W kalkulacji FLOWBERG.IT nie uwzględnił kosztu związanego z wymogiem zwiększenia zasobów o 5% w trakcie trwania umowy, wskazując w tabeli ilości zasobów vCore oraz RAM wg wymagania minimum dla dwóch ośrodków, a mianowicie:

- 128 vCore

- 808 GB RAM;

Odwołujący wskazał, że kalkulacja nie uwzględniła 5% wzrostu vCore, RAM, oraz przestrzeni dyskowej, co w tym przypadku odpowiada wielkości 8 vCPU, 42 GB RAM, 1700 GB miesięcznie, co w skali umowy i w zależności od zlecenia Zamawiającego w tym zakresie (tj. momentu uruchomienia zwiększenia) może dawać ilości kilku lub kilkunastokrotnie wyższe.

Niedoszacowanie - przy założeniu że Zamawiający wykorzysta 5% wzrost dla połowy okresu trwania umowy wyniesie:

Miesięcznie:

8 x vCPU = 480 PLN/mc

42 GB RAM = 420 PLN/mc

1 700 GB Storage = 850 PLN/mc

Suma dla jednego miesiąca: 1 750 PLN/mc

Estymacja dla 12 miesięcy umowy:

12 x 1 750 PLN/mc = 21 000 PLN/rok

d) Czasochłonność związana z zapewnieniem SLA oraz obsługi usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty bezpieczeństwa.

Wymóg:

1.1.2 SLA

Miesięcznie na poziomie 99,5% tzn, że Wykonawca zapewni stabilny dostęp do usług z zachowaniem dostępności usługi na poziomie min. 99,5%. Parametr dostępności usług na poziomie min. 99,5% oznacza, że na 100 prób połączenia z serwerem PaaS nie mniej niż 99 daje wynik pozytywny (połączenie skuteczne o właściwych parametrach).

- Wszystkie Awarie, Usterki, Incydenty, Błędy muszą być usuwane w systemie 24/7.

- Kwalifikacja nieprawidłowości w działaniu środowiska będzie wykonywana przez Zamawiającego w Momencie zgłoszenia.

- Czas reakcji w przypadku Awarii wynosi maksymalnie 30 minut od momentu zgłoszenia, a czas naprawy wynosi

maksymalnie 120 minut.

- Czas reakcji w przypadku Błędów wynosi maksymalnie 60 minut od momentu zgłoszenia, a czas naprawy wynosi maksymalnie 180 minut

- Czas reakcji w przypadku Usterek wynosi maksymalnie 120 minut od momentu zgłoszenia, a czas naprawy wynosi maksymalnie 240 minut.

Wymóg SOC:

1.1.35. Pozostałe wymogi realizacyjne obowiązujące w czasie trwania umowy :

1.1.35.1 Wykonawca musi dysponować nieprzerwanie w całym okresie realizacji Zadania nr 2 co najmniej dwoma specjalistami, którzy:

posiadają minimum 2-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych, w tym w środowiskach SOC lub w projektach zgodnych z wytycznymi OWASP, zdobyte w ciągu ostatnich 5 lat; posiadają co najmniej jeden z następujących certyfikatów (lub równoważny, potwierdzający kompetencje cyberbezpieczeństwa):

CompTIA Security+,

CEH (Certified Ethical Hacker),

CISSP (Certified Information Systems Security Professional),

OSCP (Offensive Security Certified Professional).

1.1.35.2 Wykonawca musi dysponować nieprzerwanie w całym okresie realizacji Zadania nr 2 własnym Centrum Bezpieczeństwa SOC, umożliwiającym świadczenie usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty bezpieczeństwa.

Odpowiedź na pyt 19 z dnia 20.08.2025:

PYTANIE 19

Dotyczy zapisów Załącznika 1b – Zadanie 2

„1.1.35.1 Wykonawca musi dysponować nieprzerwanie w całym okresie realizacji Zadania nr 2 co najmniej dwoma specjalistami, którzy:

- posiadają minimum 2-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych, w tym w środowiskach SOC lub w projektach zgodnych z wytycznymi OWASP, zdobyte w ciągu ostatnich 5 lat; posiadają co najmniej jeden z następujących certyfikatów (lub równoważny, potwierdzający kompetencje cyberbezpieczeństwa):

- CompTIA Security+,

- CEH (Certified Ethical Hacker),

- CISSP (Certified Information Systems Security Professional),

- OSCP (Offensive Security Certified Professional).”

1.1.35.2 Wykonawca musi dysponować nieprzerwanie w całym okresie realizacji Zadania nr 2 własnym Centrum Bezpieczeństwa SOC, umożliwiającym świadczenie usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty bezpieczeństwa.”

oraz zapisów Rozdziału 9 SWZ

9.1.4.2 W przypadku oferty obejmującej zadanie nr 2:

1) (warunki dot. osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia) Wykonawca wykaże, że dysponuje i/lub będzie dysponował w całym okresie wykonywania Przedmiotu Zamówienia co najmniej 2 osobami, które posiadają minimum 2-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych, w tym w środowiskach SOC lub w projektach zgodnych z wytycznymi OWASP, zdobyte w ciągu ostatnich 5 lat oraz posiadającym co najmniej jeden z następujących certyfikatów:

CompTIA Security+ lub równoważny,

CEH (Certified Ethical Hacker) lub równoważny,

CISSP (Certified Information Systems Security Professional) lub równoważny,

OSCP (Offensive Security Certified Professional) lub równoważny.

W związku z tym, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje swoim zakresem świadczenie na rzecz Zamawiającego usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty bezpieczeństwa przez zespół SOC w związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie powyższych wymogów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian, jednocześnie Zamawiający informuje, że wymóg posiadania SOC jest uzasadniony charakterem Przedmiotu Zamówienia, który dotyczy utrzymania infrastruktury IT o podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa i zwraca uwagę, że:

- Przedmiot Zamówienia obejmuje utrzymanie środowiska serwerowego o wysokiej dostępności i bezpieczeństwie, co wiąże się z koniecznością ciągłego monitorowania i reagowania na incydenty.

- SOC nie musi świadczyć usług bezpośrednio na rzecz Zamawiającego, ale jego istnienie i dostępność stanowi gwarancję, że Wykonawca dysponuje odpowiednim zapleczem do zapewnienia bezpieczeństwa środowiska PaaS.

Odwołujący podał, że z powyższego wynika, że zapewnienie ciągłego monitorowania i reagowania na incydenty dla

środowiska PaaS jest obligatoryjnym wymogiem Zamawiającego, który wymaga zapewnienia odpowiednich zasobów w postaci systemu obsługi zgłoszeń i zarządzania nimi oraz bieżącego rozwiązywania problemów, w tym incydentów bezpieczeństwa. Wyjaśnienia ceny FLOWBERG nie zawierają kosztu prac z tym związanych, pomimo iż warunkiem podmiotowym było zapewnienie centrum bezpieczeństwa SOC – dysponując osobami o odpowiednich kompetencjach i wliczając ten zakres w kalkulację kosztów realizacji.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymagał zapewnienia personelu od obsługi incydentów bezpieczeństwa (Przedmiot Zamówienia obejmuje utrzymanie środowiska serwerowego o wysokiej dostępności i bezpieczeństwie, co wiąże się z koniecznością ciągłego monitorowania i reagowania na incydenty) minimum dwóch osób, to nawet jeżeli nie wymagał ich w trybie wyłącznego dysponowania – osoby te są wymagane i niezbędne jako zaangażowane w projekt w celu wypełniania obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa środowiska PaaS.

W zależności od ilości incydentów/zgłoszeń w trakcie realizacji projektu koszt niniejszych pracowników może wynieść od kilku do kilkudziesięciu godzin pracy miesięcznie – co w skali umowy i przy zakładanej nawet minimalnej stawce kosztu roboczogodziny wykwalifikowanego inżyniera z branży IT na poziomie 100 zł/RBG

Przykład minimum – 10 godzin miesięcznie x 100 zł/RBG tj. 1000 zł (w skali umowy 24 000 zł).

Przykład maksimum – 100 godzin miesięcznie x 100 zł/RBG tj. 10 000 zł (w skali umowy 240 000 zł)

Oczywiście powyższe wyliczenie stanowi przykład różnych scenariuszy w zależności od ilości zdarzeń i obsługiwanych w trakcie umowy zgłoszeń, jednakże obowiązkiem Wykonawcy było założenie jakiegokolwiek pracochłonności na element obsługi – zważywszy na wymóg iż „Awarie, Usterki, Incydenty, Błędy muszą być usuwane w systemie 24/7”. W ges Wykonawcy pozostaje założenie estymacji związanej z czasochłonnością określonych prac, z przyjęciem ryzyk biznesowego związanego z prognozą na bazie własnej wiedzy i doświadczenia, jednakże nie przyjęcie żadnego kosztu wskazuje na pominięcie wymogu związanego z wytycznymi dotyczącymi obsługi.

e) Czasochłonność związana z administrowaniem środowiskiem PaaS;

1.1.6. Wykonawca zobowiązany jest administrować środowiskiem PaaS, systemami, zapewniając wysoką dostępność środowiska zgodnie z SLA oraz wysoki poziom bezpieczeństwa danych i systemów. W administrację włącza się wszelkie prace związane z utrzymaniem i serwisowaniem środowiska PaaS.

Odwołujący podniósł brak kosztów związanych z administracją środowiskiem PaaS tj. systemami, usługami sieciowymi oraz systemem backupu wskazując, że w kosztach FLOWBERG ujęte zostały jedynie koszty zarządzania środowiskiem serwerowym.

Odwołujący wyjaśnił, że w wymaganiach postępowania Zamawiający dokładnie wskazał zakres do objęcia pracami administracyjnymi gdzie oprócz zapewnienia utrzymania i administracji środowiskiem serwerów wirtualnych wymaga również administrowania platformą PaaS. W praktyce oznacza to, że Wykonawca powinien wykonywać pracę związaną również z administrowaniem systemami operacyjnymi i bazami danych. Jednocześnie bez uwzględnienia zarządzania aplikacją Infor LN, gdzie Zamawiający wymagania do zarządzania aplikacją Infor LN określił w Zadaniu 3 przedmiotowego przetargu.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie systemy operacyjne to systemy typu Microsoft Windows Server, dla tych systemów należy wykonywać patchowanie. Patche przez producenta wydawane są co miesiąc. W sumie Zamawiający wymaga, aby w środowisku podstawowym było łącznie 12 maszyn wirtualnych z systemem Windows Server. Zakłada się, że czas potrzebny na patchowanie jednego serwera to około 1 godzina pracy. Nawet przy założeniu optymalizacji pracy i skróceniu czasu wykonywania patchowania wszystkich serwerów w miesiącu to minimum 4 godziny dla 12 serwerów.

Odwołujący podał, że w kalkulacji FLOWBERG brak jest jakichkolwiek informacji o kosztach administracyjnych związanych z zarządzaniem maszynami wirtualnymi, a trzeba mieć na uwadze, że patchowanie to nie jedyna praca jaką trzeba wykonywać (zarządzanie dostępami, hasłami, weryfikacja logów etc.). Ponadto oprócz kwestii zarządzania systemami operacyjnymi dochodzą jeszcze kwestie związane z administracją bazy danych MS SQL.

Pozostając przy usługach administracji FLOWBERG całkowicie pominął również pracę związaną z usługami sieciowymi oraz systemem backupu. Jak już wcześniej zostało wspomniane Zamawiający oczekuje, aby usługa była wykonywana w formule PaaS, czyli wykonawca bierze odpowiedzialność za całość usług, oprócz zarządzania aplikacją. Mając na uwadze, że środowisko informatyczne będzie znajdowało się w dwóch lokalizacjach (środowisko podstawowe (Wrocław) i zapasowe (Opole)) konieczne w większym stopniu niż zazwyczaj jest zarządzanie usługami sieciowymi LAN i WAN. W przypadku usług LAN to cała warstwa zarządzania siecią wewnętrzną pomiędzy maszynami wirtualnymi, zmiany i rekonfiguracje, loadbalancing. Natomiast w przypadku sieci WAN to cała sfera obsługi związana z łączami pomiędzy lokalizacjami jak obsługa ruchu pomiędzy lokalizacjami, replikacją danych oraz ruchu do sieci Internet. W przypadku usług wykonywania backupu FLOWBERG ujął tylko koszty niepełnej przestrzeni dyskowej oraz koszty pracy związane z odtworzeniem z backupu maszyn wirtualnych. Natomiast całkowicie zostały pominięte koszty comiesięcznej obsługi systemu do backupu.

f) Brak uwzględnienia zabezpieczenia na ew. ryzyka.

W wyjaśnieniach ceny Flowberg nie uwzględnił również zabezpieczenia na ewentualne ryzyka związane z realizacją. Biorąc pod uwagę rażące zaniedbania dotyczące nie uwzględnienia poszczególnych wymagań w kalkulacji kosztów – oferta jest niedoszacowana i nie daje bezpieczeństwa należytego wykonania, a wręcz niesie ze sobą ryzyko braku

dostępności systemów Zamawiającego w wyniku nie spełnienia przez FLOWBERG.IT istotnych wymagań i niedoszacowanie wartości realizacji.

Podsumowując, obowiązkiem wykonawcy, względem, którego zrodziło się domniemanie zaoferowana ceny rażąco niskiej jest:

- wskazanie konkretnych okoliczności, które przemawiają za możliwością zaoferowania ceny na określonym poziomie,
- wykazanie w jaki sposób okoliczności te rzutują na poziom cenowy ofert (poprzez określenie wygenerowanych w ten sposób oszczędności),
- poparcie powyższego materiałem dowodowym.

Zdaniem Odwołującego Flowberg nie sprostął żadnemu z wymienionych obowiązków, a w konsekwencji nie obalił domniemania wystąpienia ceny rażąco niskiej. Cena zaoferowana przez Wykonawcę oraz poszczególne ceny jednostkowe nie mają charakteru realnego. Z tego względu oferta złożona przez Flowberg powinna zostać odrzucona.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał, że Odwołujący błędnie zakłada, iż wyjaśnienia RNC nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny. W ocenie Zamawiającego Izba mając dostęp do całości wyjaśnień oraz załączonych dowodów, po ich analizie, dojdzie do wniosku, iż oferta Przystępującego nie zawiera RNC.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu zaznaczył, że jest związany skutecznie zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa Przystępującego.

a) Przestrzeń dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem

Odnosząc się do wymagań Zamawiającego z dokumentacji zamówienia oraz do wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego, Zamawiający wskazał, że z jego punktu widzenia łączna przestrzeń 34 TB + 5 TB (razem 39TB) spełnia minimalne wymagania, ponieważ suma przekracza ponad 100% wymagane 17 TB dla środowiska (minimum 17 TB przestrzeni dyskowej na macierzach, zabezpieczonej mechanizmami RAID 6);

oraz uwzględnia przestrzeń na backup baz danych. Zamawiający wskazał, że w żadnym dokumencie SWZ, w szczególności Zał. 1B nie wymagał ani nie wskazał, że 25 TB musi być przestrzenią dodatkową względem przestrzeni produkcyjnej. Wykonawca mógł zaprojektować rozwiązanie, w którym część przestrzeni jest współdzielona – taki model jest zgodny z praktyką rynkową i nie narusza wymagań SWZ. Zamawiający nie wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia w tym temacie, a ewentualne i hipotetyczne takie wystąpienie byłoby bez podstawne.

b) Wymaganie – Usługa loadbalancera

Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z wiedzą Zamawiającego, który jest obecnie klientem Flowberg na podstawie Umowy nr WP.022.00531.2024.WI, usługa loadbalancera HAProxy jest dostępna w całym środowisku serwerowym Wykonawcy i nie jest dedykowana wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszej umowy. Z tego względu Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do spełnienia wymogu określonego w SWZ – Zał. 1B.

Zamawiający podkreślił, że loadbalancer lub rozwiązanie równoważne stanowi standardowy element architektury PaaS, zapewniającej wysoką dostępność i równoważenie obciążenia. Certyfikaty oraz polityki bezpieczeństwa złożone przez Wykonawcę (ISO 27001, ISO 22301, EN 50600) potwierdzają, że oferowane środowisko spełnia wymagania w zakresie wysokiej dostępności i ciągłości działania.

Zamawiający wyjaśnił, że wymóg dotyczący loadbalancera jest integralną i standardową częścią architektury PaaS, dlatego jego koszt mógł zostać ujęty w ramach pozycji ogólnych w kalkulacji cenowej (np. w pozycji 13. Administracja). Na rynku przedmiotowych usług, w standardzie oferowana jest usługa loadbalancera. Można to porównać do zakupu nowego auta z salonu danej marki, usługi gwarancji ujęte są w sprzedaży auta. Zdaniem Zamawiającego brak wyodrębnienia kosztu w kalkulacji nie oznacza pominięcia tej usługi – Wykonawca zobowiązał się do realizacji wszystkich wymagań Zamawiającego wynikających z SWZ.

c) Wymaganie - Możliwość zwiększenia zasobów vCore, przestrzeni dyskowej i RAM o 5% w trakcie trwania umowy;

Zamawiający wskazał, że zarzut dotyczący braku uwzględnienia kosztu zwiększenia zasobów o 5% w kalkulacji jest bezzasadny z następujących przyczyn:

ST – Załącznik nr 1B wymaga zapewnienia możliwości zwiększenia zasobów, a nie ich natychmiastowego dostarczenia w ramach ceny podstawowej. W modelu PaaS i wymaganiach Zamawiającego zwiększenie zasobów realizowane jest na żądanie Zamawiającego i rozliczane zgodnie z faktycznym wykorzystaniem, co jest standardem rynkowym. Wykonawca potwierdził w oświadczeniach zgodność z SWZ i Specyfikacji Technicznej, będącej jego Załącznikiem nr 1B dla Zadania 2, a brak wyodrębnienia kosztu w kalkulacji nie oznacza pominięcia wymogu. Co więcej Zamawiający nie wymagał wyodrębnienia tej pozycji z wskazaniem jej kosztu. Innymi słowy, wymóg dotyczy elastyczności środowiska i możliwości zwiększenia jego zasobów a nie obowiązku rezerwacji dodatkowych zasobów w kalkulacji ofertowej.

d) Czasochłonność związana z zapewnieniem SLA oraz obsługi usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty bezpieczeństwa.

Zamawiający wskazał, że zarzut dotyczący braku uwzględnienia kosztów związanych z zapewnieniem SLA oraz obsługą incydentów bezpieczeństwa jest bezzasadny. ST w zał. 1B do SWZ wymagała zapewnienia parametrów SLA i posiadania SOC, co Wykonawca potwierdził w złożonych oświadczeniach oraz poprzez przedłożenie certyfikatów ISO

27001, ISO 22301 i EN 50600. W modelu PaaS koszty związane z utrzymaniem SLA i obsługą incydentów są elementem kosztów ogólnych utrzymania środowiska, a brak ich wyodrębnienia w kalkulacji nie oznacza pominięcia wymogu czy jego kosztu. SWZ nie nakładało obowiązku przedstawienia szczegółowej estymacji pracochłonności – istotne jest zapewnienie zdolności do realizacji wymagań, co zostało wykazane. Zamawiający podkreślił to w odpowiedzi na Pytanie 19 do Postępowania.

Wymóg posiadania SOC ma na celu weryfikację zdolności wykonawcy do zapewnienia bezpieczeństwa i ciągłości usług, a nie ustanowienie obowiązku wyłączności w tym zakresie dla Zamawiającego. Jego funkcją jest eliminacja podmiotów niespełniających wysokich standardów branży IT oraz potwierdzenie, że usługę realizuje dojrzała organizacja spełniająca wymogi określone w SWZ. Model współdzielony jest standardem rynkowym dla przedmiotu Postępowania, wynikającym z zasad efektywności, ekonomii i optymalizacji operacyjnej. Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wymagał wyłącznego oddelegowania personelu dedykowanego wyłącznie dla Zamawiającego ani nie wprowadzał nadmiarowych wymagań w tym zakresie.

e) Czasochłonność związana z administrowaniem środowiskiem PaaS

Zamawiający wskazał, że zarzut dotyczący braku uwzględnienia kosztów administracji środowiskiem PaaS jest bezzasadny.

Zamawiający wyjaśnił, że w Specyfikacji Technicznej -Załącznik 1B wymagał zapewnienia kompleksowej administracji środowiskiem PaaS, co Wykonawca potwierdził w złożonych oświadczeniach oraz przez przedłożenie certyfikatów ISO 27001, ISO 22301 i EN 50600. W modelu PaaS koszty administracji są elementem kosztów ogólnych utrzymania środowiska PaaS. Zdaniem Zamawiającego brak ich wyodrębnienia w kalkulacji na poziomie szczegółowym nie oznacza ich pominięcia, ani braku spełnienia wymogu dotyczącego administrowania środowiskiem PaaS. Zamawiający podał dodatkowo, że w kalkulacji kosztów złożonej jako wyjaśnienia RNC, Wykonawca wskazał dwie pozycje dotyczące administracji środowiska PaaS. Pozycja 13 i 14 potwierdzają, że koszty związane z utrzymaniem i administracją środowiska PaaS zostały uwzględnione w cenie ofertowej i kalkulacji Przystępującego. SWZ nie nakładało obowiązku przedstawienia szczegółowej estymacji prac administracyjnych (np. patchowanie, obsługa sieci, backup) – istotne jest zapewnienie zdolności do realizacji wymagań w zakresie administrowania środowiskiem PaaS, co zostało wykazane przez Flowberg.

f) Brak uwzględnienia zabezpieczenia na ew. ryzyka.

Zdaniem Zamawiającego zarzut dotyczący braku zabezpieczenia na ryzyka jest również bezzasadny. Zamawiający wskazał, że Wykonawca w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wskazał, że marża w kalkulacji jest bardzo wysoka i stanowi znaczący procent ceny ofertowej. Zamawiający wskazał, że Izba ma dostęp do całości złożonych wyjaśnień RNC i tak wysoka marża dowodzi na duży bufor bezpieczeństwa na ewentualne ryzyka. Tak wysoka marża zapewnia rezerwę finansową na pokrycie ewentualnych ryzyk związanych z realizacją umowy, w tym dodatkowych prac administracyjnych, obsługi incydentów czy zwiększenia zasobów, ewentualne kary umowne.

Wobec tego oferta nie jest niedoszacowana i gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego zarzuty odwołania dotyczące RNC są całkowicie bezzasadne. Zamawiający wyjaśnił, że jest obecnie klientem Flowberg na podstawie Umowy nr WP.022.00531.2024.WI, w ramach której korzysta z usług utrzymania środowiska serwerowego w modelu PaaS zgodnie z wymaganiami SLA i bezpieczeństwa dokładnie takimi samymi jak określone w Postępowaniu. Aktualna umowa WP.022.00531.2024.WI jest realizowana za kwotę podobną jak złożona w ofercie Przystępującego.

Różnica wynika wyłącznie z faktu, że umowa WP.022.00531.2024.WI obejmowała koszt licencji Microsoft SQL Server. W obecnym Postępowaniu Zamawiający wskazał, że dysponuje własną licencją, co eliminuje konieczność ponoszenia tego kosztu przez wykonawców.

Zamawiający wyjaśnił, że wystąpił o wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie z powodu wątpliwości co do zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia, lecz z uwagi na obowiązek wynikający z art. 224 ust. 1 Pzp. Cena ofertowa była istotnie niższa od ceny drugiej oferty oraz zbliżona do ceny, za którą obecnie Wykonawca świadczy usługę w ramach Umowy nr WP.022.00531.2024.WI w tożsamym środowisku technicznym (przy takich samych warunkach jak w Postępowaniu). Niemniej, mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 224 ust. 1 Pzp oraz dokładając najwyższej staranności, w poszanowaniu zasad PZP, w tym zasady równego traktowania wykonawców, pismem z dnia 05.09.2025 r. zwrócił się o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej w terminie do dnia 09.09.2025 r.

Pisemne stanowisko Przystępującego zostało częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby zarzut podlegał oddaleniu z następujących powodów.

a)przeźren dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem – pula o minimalnym rozmiarze 25 TB

Zarzut w tym zakresie sprowadza się do twierdzenia, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Przystępujący nie uwzględnił wymagania zawartego w OPZ: „przeźren dla kopii zapasowych wraz z oprogramowaniem – pula o minimalnym rozmiarze 25 TB”. Odwołujący z tej okoliczności wywodzi, że cena ofertowa Przystępującego jest rażąco niska, ponieważ nie uwzględnia powyższego wymagania Zamawiającego.

Zamawiający w swoim stanowisku zwrócił uwagę, że nie wymagał, aby sporne 25 TB było przestrzenią dodatkową, zatem kalkulacja cenowa, która potwierdza wycenę łącznie przestrzeni 39 TB spełnia minimalne wymagania Zamawiającego.

Przystępujący w swoim stanowisku wyjaśnił, że w kalkulacji uwzględnił 5 TB przestrzeni fizycznej netto, natomiast pozostałe 20TB stanowi jego ryzyko, które - jeśli zajdzie taka potrzeba - gotowy jest pokryć z marży. Przystępujący wskazał, że dokonał optymalizacji kosztowej i wyjaśnił jej mechanizm.

Izba uwzględniając stanowiska Stron i Przystępującego doszła do przekonania, że zarzut oparty o tą okoliczność faktyczną nie został wykazany. Po pierwsze, Izba wskazuje że zarzut jest wywodzony z wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Izba zwraca uwagę, że Zamawiający nie narzucił Odwołującemu określonej metodologii sporządzenia wyjaśnień. Rację ma Odwołujący, że Zamawiający oceniając wyjaśnienia Przystępującego w omawianym zakresie dokonał pewnej nadinterpretacji i powinien był bardziej wnikliwie dokonać analizy, na co wskazują odmienne stanowiska procesowe Zamawiającego i Przystępującego. Jednak w ocenie Izby okoliczność, że Zamawiający zaniechał pogłębionej i być może bardziej krytycznej oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla Przystępującego, tj. odrzuceniem jego oferty. Ze stanowiska procesowego Przystępującego wynika bowiem, że sporny koszt nie został przez niego zupełnie pominięty lecz został skalkulowany jako ryzyko, co Przystępujący uzasadnił zastosowaną technologią. Ponadto ewentualne niejasności czy wątpliwości zarówno co do ceny jak i co do treści samej oferty (jeśli zostałyby takie powzięte po lekturze wyjaśnień w zakresie ceny) powinny zostać wyjaśnione w drodze kolejnego wezwania. Zdaniem Izby istnieje taka możliwość, ponieważ uwzględniając treść wezwania nie sposób uznać aby udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia nie stanowiły adekwatnej odpowiedzi. Natomiast zastosowanie sankcji w postaci odrzucenia oferty zawsze musi być dokonane na podstawie okoliczności niebudzących wątpliwości. Ustawa Pzp przewiduje możliwość odrzucenia oferty w sytuacji złożenia wyjaśnień lakonicznych, nieadekwatnych do wezwania czy takich, które nie uzasadniają zaoferowanej ceny, jednak nie ma to miejsca w tej sprawie. Z zarzutem nie jest jednak powiązany wniosek o kontynuację procedury wyjaśniającej lecz Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Przystępującego, co w ocenie Izby nie jest uzasadnione w kontekście złożonych wyjaśnień. Następnie, Izba miała na uwadze, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały przez Przystępującego częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, co zostało przez Zamawiającego ocenione jako zastrzeżenie skuteczne. Zatem Odwołującemu nie jest znana pełna treść wyjaśnień, w tym nie są mu znane zaoferowane przez Przystępującego ceny jednostkowe. W tych okolicznościach Izba nie mogła uznać zarzutu za zasadnego, ponieważ aby wykazać rozmiar niedoszacowania oferty przez Przystępującego, Odwołujący odwołał się do przykładowej ceny rynkowej, a nie do ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Odwołującemu nie jest też znana wysokość marży Odwołującego. Natomiast w swoim stanowisku pisemnym Przystępujący wyjaśnił, że w związku z przyjętym rozwiązaniem nie ponosi kosztów licencji, a także wskazał koszt 20TB jaki musiałby ponieść z marży gdyby taka konieczność wystąpiła i wykazał tym samym, że ma zapewniony odpowiednią rezerwę w ofercie. W tych okolicznościach zarzut podlegał oddaleniu jako niewykazany.

b) Usługa loadbalancera

Odwołujący zarzucił, że ta usługa nie została uwzględniona w kalkulacji ceny oferty. Przystępujący wyjaśnił, że koszt ten został prawidłowo rozliczony i zamortyzowany w cenie jednostkowej zasobów oraz w kosztach administracji. Przystępujący wskazał w piśmie procesowym wysokość kosztów i powołał się na zastosowaną technologię. Zamawiający zaznaczył że rak wyodrębnienia kosztu nie oznacza że nie został on ujęty.

Izba mając na uwadze stanowiska stron uznała zarzut za niezasadny. Zarzut jest wywodzony jedynie z okoliczności niewyodrębnienia spornego kosztu w kalkulacji ceny złożonej przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny. Izba ponownie wskazuje, że Przystępującemu nie została narzucona żadna metodologia prezentowania ceny oferty. W tych okolicznościach w ocenie Izby jeśli brak wyodrębnienia tej pozycji budził wątpliwości (choć ze stanowiska Zamawiającego wynika, że takowych nie miał) to skutkować powinno skierowaniem kolejnego wezwania.

c) Możliwość zwiększenia zasobów vCore, przestrzeni dyskowej i RAM o 5% w trakcie trwania umowy

Odwołujący również ten zarzut sformułował w oparciu o zidentyfikowane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stwierdzone braki. Izba ponownie wskazuje, że tego rodzaju wątpliwości w okolicznościach tej sprawy mogłyby być przedmiotem ponownego wezwania. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, który argumentował, że okoliczność zaniechania wyodrębnienia spornego kosztu w kalkulacji ceny nie oznacza, że nie został on skalkulowany. Potwierdzają to wyjaśnienia Przystępującego zawarte w piśmie procesowym. Co do podjętej przez Odwołującego próby wykazania zakresu niedoszacowania oferty Przystępującego, Izba ponownie wskazuje, że nie mogła ona przesądzić o uwzględnieniu odwołania, ponieważ podane wartości są jedynie przykładem cen i nie uwzględniają sytuacji Przystępującego.

d) Czasochłonność związana z zapewnieniem SLA oraz obsługi usług monitorowania, analizy i reagowania na incydenty

e) Czasochłonność związana z administrowaniem środowiskiem PaaS

Zarzuty dotyczą braku w kalkulacji Przystępującego wskazania kosztów odnoszących się do powyższych obszarów. W ocenie Zamawiającego ww. koszty są elementem kosztów administracji środowiskiem PaaS. Natomiast wyjaśnienia Przystępującego zawarte w piśmie procesowym potwierdzają tą tezę. Izba to stanowisko uznała za

wiarygodne i znajdujące oparcie w przywołanych przez Strony i Przystępującego SWZ. Ponadto, ponownie Izba wskazuje, że, w tej sprawie, ze względu na brak jakiegoś elementu w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie sposób uznać, że ten element nie został skalkulowany przez wykonawcę, w szczególności w sytuacji gdy wezwanie do rażąco niskiej ceny było sporządzone na ogólnym poziomie i nie zawierało w swojej treści uszczegółowionego żądania do wyjaśnienia danego elementu ceny.

f) Brak uwzględnienia ewentualnego ryzyka.

W ocenie Przystępującego brak wyodrębnienia w kalkulacji oddzielnej pozycji odnoszącej się do ryzyka powoduje, że oferta jest niedoszacowana i nie zapewnia bezpieczeństwa realizacji zamówienia.

Zamawiający zwrócił uwagę na wysokość marży Przystępującego.

Przystępujący wskazał obszary w kalkulacji ceny, które uwzględniają również ryzyko.

Zarzut ponownie sprowadza się do tego, że Przystępujący nie wyodrębnił oddzielnej pozycji kosztowej. Izba podtrzymuje dotychczasowe stanowisko wskazane wyżej, a także ponownie wskazuje, że ceny jednostkowe ani wysokość marży nie są Odwołującemu znane, ponieważ stanowią w tym postępowaniu tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego. Stąd też zarzut nie opiera się o kompleksową analizę złożonych wyjaśnień i zaoferowanych stawek.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Przystępujący złożonymi wyjaśnieniami nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Jak zostało wskazane we wcześniejszej części rozważań, zdaniem Izby udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia stanowią adekwatną odpowiedź na skierowane wezwanie a ewentualne wątpliwości w związku z zaniechaniem wyodrębnienia spornych kosztów, a tym samym rozbicia ceny ofertowej na większym poziomie szczegółowości mogłyby być przedmiotem kolejnego wezwania. Izba przypomina, że procedura wyjaśnienia ceny to proces, a formalistyczne podejście wynikające z możliwości jakie daje art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uzasadnione jest w przypadkach skrajnych. Inaczej procedura wyjaśnienia ceny byłaby narzędziem eliminacji ofert. Doświadczenie Izby pokazuje, że zawsze jest możliwy do zidentyfikowania obszar, co do którego można by stwierdzić, że nie został wyjaśniony lub został wyjaśniony na niezadowalającym poziomie. Nie taki jednak był zamysł ustawodawcy aby przepis art. 224 ustawy Pzp uczynić narzędziem eliminacji ofert z postępowania, lecz aby dać zamawiającym narzędzie do ich zbadania w kontekście bezpieczeństwa realizacji zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym informacje zawarte w piśmie procesowym i załączone dowody są nowymi okolicznościami, które nie zostały w toku procedury wyjaśnienia ceny przedstawione Zamawiającemu zatem na obecnym etapie nie mogą być wzięte pod uwagę, Izba wyjaśnia, że należy mieć na uwadze, że stanowisko procesowe Przystępującego stanowi polemikę z zarzutami odwołania. Zarzuty odnoszą się do braków zidentyfikowanych w wyjaśnieniach ceny, jednocześnie Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Przystępującego. W ocenie Izby skoro z treści wezwania z 5 września 2025 r. nie wynikają szczegółowo wymagania Zamawiającego co do sposobu i zakresu wyjaśnień, tj. nie została narzucona określona metodologia, to nie sposób uznać, że obszary co do których Przystępujący nie uznał, że są na tyle kluczowe aby je w wyjaśnieniach wyodrębnić, powinny na tym etapie przesądzić o konieczności odrzucenia jego oferty. Jak już Izba wskazała wcześniej, udzielone wyjaśnienia zostały przez Izbę ocenione jako adekwatne do wezwania i wobec tego nie można uznać w tej sprawie że obszary te nie podlegałyby wyjaśnieniu w trybie skierowania dodatkowego wezwania, zarzut jednak nie miał takiej konstrukcji.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp

Odwołujący wskazał na Wymaganie - dyski NVMe:

II. Opis Przedmiotu Zamówienia

1.1. Część podstawowa:

pkt. 1.1.1.

- Dostarczenie środowiska serwerowego w modelu PaaS (Platform as a Service) na potrzeby systemu Infor LN o następujących parametrach:

- wszystkie dane środowiska serwerowego w modelu PaaS muszą być na dyskach NVMe;

Odwołujący argumentował, że Zamawiający wskazując elementy środowiska, które ma zostać uruchomione i utrzymywane na potrzeby systemu Infor LN wskazał rodzaj dysków dla wszystkich danych środowiska serwerowego. Kalkulacja przedstawiona w wyjaśnieniach FLOWBERG wskazuje wprost na dyski SSD (pozycja 3 Tabeli nr 1 – Storage SSD), które nie spełniają wymogu zawartego w Specyfikacji.

Odwołujący podał, że różnica w obydwu rodzajach dysków jest znacząca, ponieważ dyski NVMe są o wiele szybsze i wydajniejsze. Dyski NVMe są droższym rozwiązaniem niż dyski SSD, dodatkowo wymagania Zamawiającego wskazywały, aby przestrzeń dyskowa była dostarczana z macierzy dyskowych, których koszt jest większy niż koszt dysków w serwerach.

W związku z tym Flowberg oferuje rozwiązanie, które nie spełnia minimalnego zakresu opisanego w Specyfikacji technicznej do zadania 2 – Flowberg oferuje inny rodzaj dysków niż wymagane w SWZ, które dodatkowo nie są udostępniane z macierzy dyskowej tylko z serwerów.

Zamawiający argumentował, że w kalkulacji cenowej użyto skrótu „SSD”, który w praktyce obejmuje również dyski NVMe SSD. Zamawiający wyjaśnił, że NVMe jest protokołem komunikacyjnym dla dysków SSD, a nie odrębną technologią, dlatego użycie określenia „SSD” nie oznacza niezgodności z OPZ. Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca potwierdził

zgodność z wymaganiami Specyfikacji w złożonych oświadczeniach zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a brak wyodrębnienia nazwy NVMe w kalkulacji nie dowodzi niezgodności oferty Przystępującego z SWZ. W ocenie Zamawiającego kalkulacja cenowa nie jest dokumentem technicznym opisującym, wskazującym specyfikację techniczną poszczególnych komponentów. Jej celem jest przedstawienie sposobu kalkulacji ceny ofertowej przez Przystępującego. Zamawiający wskazał, że wymóg zastosowania NVMe został potwierdzony przez Wykonawcę, co gwarantuje zgodność z OPZ. Ponadto, Zamawiający podniósł ponownie, że Wykonawca utrzymuje infrastrukturę PaaS Zamawiającego w ramach Umowy nr WP.022.00531.2024.WI, więc Zamawiający miał możliwość sprawdzenia w praktyce jakie dyski są w użyciu przy realizacji zamówienia dla Zamawiającego. Zamawiający przedstawił zrzuty ekranów na których są widoczne konfiguracje dwóch maszyn wirtualnych wchodzących w skład infrastruktury, która jest utrzymywana w środowisku PaaS przez Flowberg dla Metra Warszawskiego. Obie wirtualne maszyny korzystają z dysków ZFS-NVMe, co jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość dowodzi, że dyski są częścią puli ZFS (zorganizowanej w zaawansowanym 64 bitowym systemie plików ZFS), fizycznie są to dyski NVMe w serwerach HCI (Hyper-Converged Infrastructure – infrastruktura zintegrowana w najwyższym stopniu, w jednym rozwiązaniu łączy zasoby obliczeniowe (serwery), pamięć masową (storage) i sieć).

Pisemne stanowisko Przystępującego zostało częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu jako bezzasadny. Odwołujący w treści zarzutu wywodzi z użytego w wyjaśnieniach RNC określenia „Storage SSD” niezgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, ponieważ Zamawiający oczekuje wykonania zamówienia z użyciem dysków „Storage SSD NVMe”.

Rzeczywiście z kalkulacji ceny wynika, że Przystępujący posłużył się zwrotem „Storage SSD.” W ocenie Izby jednak z faktu, że nie zostało doprecyzowane, że chodzi o NVMe nie sposób wywodzić niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Wezwanie z 5 września 2025 r. było wezwaniem do wyjaśnienia ceny i taki był jego cel. Zamawiający tym samym nie dążył do badania treści oferty w ramach tego wezwania. W tych okolicznościach nie sposób więc uznać, że oferta Przystępującego który posłużył się ogólnym określeniem na jeden ze składników ceny podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność z warunkami zamówienia nie może być przedmiotem domniemania, lecz powinna wynikać z treści oferty w sposób niewątpliwy. Jest oczywiście możliwe wywodzenie niezgodności treści oferty z wyjaśnień rażąco niskiej ceny, lecz ma to miejsce w sytuacjach nie budzących wątpliwości, tj. gdy taka niezgodność wprost wynika z wyjaśnień, co nie ma miejsca w okolicznościach tej sprawy. Możemy tu bowiem mówić co najwyżej o braku precyzji czy posłużeniem się zbyt ogólnym określeniem – stanowisko Zamawiającego i Przystępującego Izba uznała za wiarygodne i prawidłowe. Odwołujący argumentował, że skoro nie doszło do sprecyzowania sformułowania, powinno skutkować to uznaniem, że doszło do zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z SWZ. Zdaniem izby w okolicznościach tej sprawy wskazana wątpliwość mogłaby być przedmiotem ewentualnego wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia w sposób jednoznaczny treści oferty, jednak z samej tylko wątpliwości nie można czynić narzędzia do odrzucenia oferty. Celem złożonych wyjaśnień było uzasadnienie zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym zarzut został oddalony.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....