

POSTANOWIENIE

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 19 grudnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 listopada
2025 r. przez wykonawcę Remondis KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krośnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Wojaszówka z siedzibą w
Wojaszówce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Remondis KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5268/25

Uzasadnienie

Gmina Wojaszówka z siedzibą w Wojaszówce (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn: „Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Wojaszówka”, znak postępowania IŚ.271.13.2025 (dalej: Postępowanie).

OGłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 listopada 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00544911/01.

25 listopada 2025 r. wykonawca Remondis KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 353¹ k.c., art. 483 § 1 Kc, art. 473 § 1 Kc, 471 Kc, 354 § 2 Kc, art. 5 Kc w zw.

z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 2) i 3) Pzp oraz art. 433 ust. pkt 2 i 3 Pzp, jak również

art. 22 ustawy o odpadach w związku z art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/35/WE z 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania

i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu oraz art. 1 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym w treści Rozdziału 4 pkt 4.1 ppkt 7) lit. d) zd. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) (rozpoczynające się od słów: „Wykonawca podczas realizacji...” i kończące się sformułowaniem „...tych poziomów” oraz w treści § 3 pkt 14) Projektowanych postanowień umowy (dalej: PPU) w zakresie określonych w nich obowiązków odnoszących się do osiągnięcia poziomu recyklingu, przygotowania

do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych

lub (stosowanego przez Zamawiającego zamiennie) poziomu przygotowania

do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz związanego z tym obowiązku zwrotu na rzecz Zamawiającego naliczonej wobec niego kary administracyjnej mimo tego, że:

- Wykonawca nie jest w ogóle odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy Wojaszówka, lecz zagospodarowanie tych odpadów zleca samodzielnie Zamawiający, a nadto to na Zamawiającym spoczywa ustawowy obowiązek osiągnięcia tych poziomów, czemu służy wykonywanie obowiązków określonych w treści art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

- brak jest w treści dokumentacji postępowania postanowień odnoszących

się do zobowiązań Zamawiającego co do koniecznego współdziałania z Wykonawcą w celu wykonania narzucanego Wykonawcy jednostronnie obowiązku osiągnięcia tych poziomów, -poza odpadami odbieranymi przez Wykonawcę, na terenie Gminy Wojaszówka niezależnie od umowy, która zostanie zawarta w ramach niniejszego postępowania, odbierane mogą być odpady od części właścicieli nieruchomości niezamieszkałych przez inne podmioty wpisane do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Wojaszówka, a właściciele nieruchomości mają prawo

do przekazywania odpadów także do innych miejsc zbierania odpadów na terenie gminy oraz poza nią (tzw. punktów skupu surowców wtórnych lub punktów przyjmowania odpadów), podczas gdy dokumentacja niniejszego postępowania czyni Wykonawcę tego zamówienia publicznego odpowiedzialnym za osiągnięcie wyżej wskazanych poziomów pomimo, że właściciele nieruchomości odpady nadające się do recyklingu mogą przekazywać do innych podmiotów, a tym samym prowadzić do obniżenia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu na skutek działań podejmowanych przez samych właścicieli nieruchomości,

- 14 kwietnia 2023 roku została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wprowadzająca w Polsce tzw. system kaucyjny polegający na tym, że butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych

na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami

z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętka i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych, puszki metalowe

o pojemności do jednego litra, butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności

do półtora litra, będą obciążone kaucją, która będzie zwracana w chwili zwrotu wyżej wskazanych opakowań do sklepów, przez co znacząco zmniejszeniu ulegnie masa odpadów segregowanych odbieranych w ramach umowy, a w konsekwencji

od 1 października 2025 roku nie będzie istniała możliwość wykonania obowiązków,

o których mowa powyżej wobec braku odpadów nadających się do recyklingu

w strumieniu odpadów, które będą przekazywane do odbioru przez Wykonawcę

w ramach niniejszej umowy w stopniu umożliwiającym osiągnięcie tych poziomów,

-Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakie odpady zostaną przez mieszkańców umieszczone w pojemnikach przeznaczonych do odbioru przez Wykonawcę, wobec czego nie ma wpływu na skład tych odpadów,

-mieszkańcy, którzy są odpowiedzialni za skład odpadów przekazywanych do odbioru, są tym samym odpowiedzialni za to, czy odpady te nadają się do poddania

ich recyklingowi, w szczególności w kontekście składu odpadów z tworzyw sztucznych, których skład chemiczny w dużej mierze uniemożliwia poddanie ich recyklingowi, podczas gdy mieszkańcy z mocy ustawy o samorządzie gminnym tworzą wspólnotę samorządową, przez którą należy rozumieć samą gminę – a zatem Zamawiającego – wobec czego należy uznać, że sam Zamawiający przyczynia się w sposób decydujący do tego, że nie istnieje możliwość osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

2.art. 387 Kc, art 353¹ Kc i art. 5 Kc oraz art. 734 §1 Kc w zw. z 750 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp, a to przez nieprecyzyjne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sekcji IV ogłoszenia i Rozdziale 4 SWZ w zakresie, w którym Zamawiający przywołuje w nich jedynie instalację – Regionalne Centrum Odzysku Odpadów w Krośnie ul. Białobrzaska, podczas gdy w innych częściach zamówienia wskazuje również inne instalacje, do których będą odpady przekazywane,

3.art. 387 Kc, art 353¹ Kc i art. 5 Kc oraz art. 734 §1 Kc w zw. z 750 Kc w zw. z art. 8

ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp, a to przez nieprecyzyjne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w Rozdziale 4 pkt 5) lit. a) i b) SWZ, a to w wyniku braku przypisania poszczególnym instalacjom kodów odpadów lub opisów odpadów, jakie powinny być dostarczane do wskazanych tam instalacji,

4.art. 387 Kc, art 353¹ Kc i art. 5 Kc oraz art. 734 §1 Kc w zw. z 750 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp, a to przez nieprecyzyjne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w wyniku braku zawarcia w treści Rozdziału 4 pkt 2) i pkt 6) SWZ terminu,

w jakim należy dostarczyć pojemniki o poj. 1100 l oraz pojemniki na odpady wielkogabarytowe i zużyte opony,

5.art. 387 Kc, art 353¹ Kc i art. 5 Kc oraz art. 734 §1 Kc w zw. z 750 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp, a to przez nieprecyzyjne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w wyniku sprzeczności w terminach wykonania zamówienia pomiędzy Rozdziałem 5 SWZ a § 9 PPU,

6.art. 735 § 1 i § 2 Kc w zw. z 750 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp w zw.

z art. 67 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 9 i 11 oraz art. 69 ust. 3 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2023

roku poz. 1587 z późn. zm.) a to przez uzależnienie wysokości należnego wykonawcy wynagrodzenia od faktury wystawionej przez podmiot trzeci,

w żaden sposób niezwiązany z wykonawcą, to jest Regionalne Centrum Odzysku Odpadów w Krośnie ul. Białobrzeska w treści sekcji IV pkt 4.2.2) ogłoszenia oraz

w Rozdziale 4 SWZ i § 6 ust. 2 pkt 2) PPU, która to faktura nie musi odpowiadać faktycznej masie odpadów, jakie wykonawca odbierze, w szczególności, iż Zamawiający wskazuje również inne instalacje w treści dokumentacji przetargowej, podczas gdy zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 9 i 11 oraz art. 69 ust. 3 ustawy o odpadach informacje o masie odpadów przyjętych do danej instalacji potwierdzają karty przekazania odpadów komunalnych i karty przekazania odpadów,

7.art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Środowiska z 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości oraz art. 16 pkt 2 Pzp, a to przez określenie w treści sekcji V pkt 5.4) ppkt 3) Ogłoszenia i w treści Rozdziału 6 pkt 6.1.4 SWZ wymogu posiadania bazy lub bazy magazynowo-transportowej usytuowanej na terenie gminy Wojaszówka lub d odległości nie większej niż 80 km

od granicy gminy Wojaszówka, a w Sekcji V pkt 5.6) lit. f ogłoszenia zobowiązanie wykonawców do wskazania bazy magazynowo-transportowej usytuowanej na terenie gminy Wojaszówka, co nie tylko jest wewnętrznie sprzeczne (raz pojawia się pojęcie bazy magazynowo-transportowej, raz bazy lub bazy magazynowo-transportowej, jak również raz występuje obowiązek by baza magazynowo-transportowa znajdowała się na terenie gminy Wojaszówka, a raz w odległości 80 km od jej granic), przez co dochodzi

do naruszenia zasady przejrzystości, ale także poprzez określenie wymogu odnoszącego się do posiadania bazy magazynowo-transportowej „w gminie, z której terenu odbiera

te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy”.

18 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: