

**POSTANOWENIE**  
**z 18 grudnia 025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę:

**MS-EKO Sp. z o.o. Warszawa KRS: 0000390936** ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Gmina Chlewiska**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Gmina Chlewiska ul. Czachowskiego 49 26-510 Chlewiska (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Chlewiska”, numer referencyjny: RR.271.34.2025. (Postępowanie).

24 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wniósł wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. Warszawa, ul. Modlińska 129/U7 03-186 Warszawa (odwołujący), ubiegający się o udzielenie zamówienia w unieważnionym Postępowaniu, którego oferta została odrzucona.

Odwołujący zaskarżył wezwania z art. 224 Pzp do wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia poziomu zaoferowanej w ofercie wyceny w tym dot. ceny jednostkowej z 17 i 24 listopada 2025 r. Odwołujący zarzucał naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp per analogiam w zw. art. 224 ust. 5 i 6 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie odwołującego (17 i 24 listopada 2025 roku) do wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia poziomu zaoferowanej w ofercie wyceny dot. ceny jednostkowej (netto 1 MG w zł) za rodzaj odpadów tj.: odpady z papieru w zbiorce zarówno mobilnej jak i w odbiorze z PSŻÓK, odpady sprzętu elektrycznego i elektronicznego z PSŻÓK, jak również w zakresie opon i sprzętu elektrycznego i elektronicznego pomimo:

1) braku istnienia obiektywnych wątpliwości w zakresie prawidłowości kalkulacji ceń jednostkowych objętych wezwaniem, tj. braku obiektywnych podstaw dla uznania, że istnieje podejrzenie, że zaoferowane ceny jednostkowe mogą być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

2) ceny jednostkowe nie stanowią istotnych części składowych ceny oferty, ponieważ dotyczą niewielkich ilości odpadów stanowiących niewielki, wręcz pomijalny ułamek w ilości odpadów objętych umową oraz w cenie oferty,

3) braku jakiegokolwiek uzasadnienia przez Zamawiającego, że ceny jednostkowe objęte wezwaniem stanowią istotne części składowe ceny oferty,

4) przyjęcia, pomimo że nie wynika to z art. 224 ust. 1 Pzp, per analogiam do art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, że w przypadku odpadów danej frakcji uzasadnieniem do wezwania do wyjaśnień jest różnica zaoferowanych cen jednostkowych względem średniej arytmetycznej ceń złożonych ofert i pominięcia oczywistych okoliczności uzasadniających tę różnicę polegających na rażącym zawyżeniu ceń jednostkowych przez jednego z trzech wykonawców, co spowodowało wzrost średniej arytmetycznej cen jednostkowych, a co powinno skutkować odstępniem od wezwania nawet w przypadku zastosowania art. 224 ust. 1 pkt 2 Pzp per analogiam i co nie ma uzasadnienia w treści art. 224 ust. 1 Pzp,

5) przyjęcia w stosunku do danych ceń jednostkowych wadliwej podstawy wezwania do polegającej na porównaniu zaoferowanej ceny jednostkowej do ceny jednostkowej z poprzedniego okresu realizacji zamówienia, pomimo że cena ta nie powinna budzić wątpliwości z uwagi na możliwość różnego ofertowania w kolejnych latach oraz zbliżone ceny w ofertach wszystkich wykonawców,

Odwolujący wnosi o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia poziomu zaoferowanej w ofercie wyceny cen jednostkowych z 17 i 24 listopada 2024 r.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający pismem z 27 listopada 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o jego umorzenie. Jednocześnie poinformował, że unieważni czynności wezwań z 17 i 24 listopada 2025 r.

Odwolujący pismem z 5 grudnia 2025 R. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. W dniu 27 listopada 2025 roku zamawiający (pismo podpisane przez Wójta Gminy Chlewiska A.K.) poinformował odwołującego o uwzględnieniu odwołania z 24 listopada 2025 r. w całości oraz o unieważnieniu czynności wezwania odwołującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które zamawiający wystosował w dniach 17 i 24 listopada 2025 r., wraz ze złożeniem dowodów, w zakresie wyliczenia poziomu zaoferowanej w ofercie wyceny. W konsekwencji przestały istnieć czynności objęte odwołaniem, tj. wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z przedłożeniem dowodów z dnia 17 i 24 listopada 2025 roku, a zamawiający unieważniając te czynności, działał zgodnie z żądaniem odwołania. Przestał więc istnieć przedmiot sporu objęty odwołaniem i prowadzone postępowanie stało się zbędne, bezprzedmiotowe. Ponadto 28 listopada 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Od 4 grudnia 2025 roku wybór ten stał się ostateczny, ponieważ żaden wykonawca nie wniósł odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co dodatkowo potwierdza zbędność i bezprzedmiotowość sporu objętego odwołaniem.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że zamawiający unieważnił wezwania z 17 i 24 listopada 2025 r. i 28 listopada 2025 r. dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (dowód informacja o unieważnieniu wezwań i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej).

Izba stwierdza, że ww. czynności zamawiającego czynią rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia. Powyższe stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca:** .....