

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Bee2code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy wykonawcę **Bee2code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach** kwoty **13 5000 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5241/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zmiana stosu technologicznego, świadczenie usług ATiK oraz Modyfikacji i Rozwoju Systemu Pwind wspierającego proces windykacji należności.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca Bee2code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa – zaskarżenie pełnej czynności wyrażonej przez zamawiającego w piśmie z dnia 13 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

ZARZUT I: naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez bezprawną odmowę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji skutecznie zastrzeżonych przez odwołującego.

ZARZUT II: naruszenie Art. 11 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) poprzez błędne przyjęcie, że zastrzeżone informacje nie spełniają łącznie trzech przesłanek konstytuujących tajemnicę przedsiębiorstwa.

ZARZUT III: naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 17 ustawy P.z.p. (Zasada Jawności i Uzasadniony Wyjątek) poprzez zastosowanie zasady jawności w sposób rozszerzający, kosztem uzasadnionego i prawnie udokumentowanego ograniczenia jawności, co narusza równowagę między jawnością postępowania a ochroną słuszych interesów wykonawców.

Pismem z dnia 2 grudnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 24 listopada 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....