

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2025 r. przez wykonawcę Budimar Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Miejska Nałęczów przy udziale uczestnika wykonawcy TAYLOR Sp. z o.o. z siedzibą w Dysie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimar Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrodknictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5195/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Nałęczów (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czesławice gmina Nałęczów”; znak sprawy: IZ.271.8.2025/P (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00312799/01 z dnia 7 lipca 2025 r.

W dniu 20 listopada 2025 r. przez wykonawcę Budimar Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na zaniechania zamawiającego w postępowaniu, polegające na odmowie udostępnienia odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy TAYLOR Sp. z o.o. z siedzibą w Dysie (dalej „TAYLOR”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.08.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę TAYLOR w postaci kosztorysów ofertowych branża sanitarna i elektryczna oraz ofert materiałowych, mających kluczowe znaczenie dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny i tym samym zaniechanie ich ujawnienia odwołującemu pomimo, że wykonawca TAYLOR nie wykazał zasadności uznania informacji znajdujących się w tych załącznikach za tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności: (a) nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji; (b) nie wykazał, aby podjął konkretnie działania w celu zachowania poufności przedmiotowych informacji; (c) dokonał zastrzeżenia ww. załączników w sposób całościowy, w zakresie całej treści ww. dokumentów i wszystkich zawartych tam informacji, bez ich rozróżnienia na odrębne kategorie czy rodzaje informacji, co świadczy o braku dokonania przez tego wykonawcę jakiegokolwiek analizy odnośnie do tego, które konkretnie informacje i dlaczego posiadają wartość gospodarczą, a jednocześnie powoduje objęcie zastrzeżeniem informacji, które w oczywisty sposób żadnej wartości nie zawierają.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 listopada 2025 r.;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3.odtąjnienia Załączników nr 1 i 2 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę TAYLOR w postaci kosztorysów ofertowych oraz ofert dostawców materiałów.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca TAYLOR Sp. z o.o. z siedzibą w Dysie.

Ponadto zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 16 grudnia 2025 r., w którym wnosil o umorzenie postępowania. Zamawiający poinformował, że wnoszący odwołanie wykonawca otrzymał już w dniu 27 listopada 2025 r. dokumenty, o które wnioskował, po przeprowadzeniu przez zamawiającego procedury odtajnienia dokumentów oznaczonym klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”. W związku z czym odwołanie stało się bezzasadne. Do pisma załączył potwierdzenie, że odwołującemu zostały przesłane dokumenty, o udostępnienie których wnioskował.

Izba, wobec stanowiska zamawiającego oraz załączonych dowodów stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, udostępniając odwołującemu informacje zastrzeżone przez wykonawcę TAYLOR, co w sposób istotny rzutuje na ocenę zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, Izba wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał nowych czynności, mających bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....