Sygn. akt: KIO 5185/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. przez Odwołującego – Kormost Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Lubuskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich
z siedzibą w Zielonej Górze

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – E.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KREATOR E.T.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Kormost Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

Sygn. akt: KIO 5185/25

Uzasadnienie

Województwo Lubuskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „Remont obiektu mostowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 296 w km 26+164 str. 2 w m. Żagań" znak postępowania WZP.2910.81.2025 (dalej jako postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 sierpnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00394793.

W dniu 19 listopada 2025 r. wykonawca Kormost Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu:
1.uznania przez Zamawiającego że wykonawca KREATOR E.T. (dalej także jako KREATOR, wykonawca KREATOR wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego w postaci wymaganej zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo że złożone przez tego wykonawcę na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe takiego potwierdzenia nie zawierają i budzą poważne wątpliwości co do wskazanej przez wykonawcę daty zakończenia robót na których realizacje powołuje się wykonawca, a która to data jest istotna z punktu widzenia spełnienia przez wykonawcę warunku realizacji określonych robót nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat;
2.wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawcy KREATOR E.T. jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, podczas gdy oferta złożona przez KREATOR E.T. nie może zostać uznana za najkorzystniejszą jako niespełniająca wymagań określonych w postępowaniu wobec wykonawców ubiegających się o udzielenie

zamówienia które zostały wskazane przez Zamawiającego w SWZ, z uwagi na powołanie się przez tego wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego zrealizowania określonych i zgodnych z warunkami SWZ robót, które w rzeczywistości były wykonanie w okresie wcześniejszym niż postawiony jako warunek w SWZ okres ostatnich 7 lat z uwagi na fakt iż zadanie inwestycyjne w ramach których roboty te były wykonywane było realizowane w latach 2015-2018 i zakończono jego realizację w dniu 11.09.2018 r. (data oddania do użytkowania 15.09.2018 r.);

3.zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KREATOR E.T., w sytuacji gdy ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie Zamawiającemu informacji związanej ze spełnieniem przez wykonawcę KREATOR E.T. warunków udziału w postępowaniu, jako świadczącej o posiadaniu przez KREATOR E.T. wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej poprzez wskazanie w Wykazie robót budowlanych, iż roboty na których wykonanie przez podmiot trzeci str. 3 powołał się wykonawca zostały ukończone 18.04.2019 r., podczas gdy data 18.04.2019 r. jest datą wystawienia referencji a zadanie inwestycyjne w ramach których roboty te były wykonywane było realizowane w latach 2015-2018 i zostało ukończone w dniu 11.09.2018 r. (data oddania do użytkowania 15.09.2018 r.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1.naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) i c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KREATOR E.T. pomimo że przedłożone przez wykonawcę KREATOR E.T. środki dowodowe nie pozwalają na przyjęcie, iż wykonawca KREATOR E.T., spełnia warunki udziału w postępowaniu postawione wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a polegające na posiadaniu zdolności technicznej lub zawodowej określonej w rozdz. I, ust. 14 pkt 1 lit d) SWZ poprzez wskazanie co najmniej jednej określonej w tych zapisach SWZ roboty budowalne realizowanej w ciągu ostatnich 7 lat;

2.naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 16 PZP oraz w zw. z art. 3 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez KREATOR E.T., pomimo iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożone przez tego wykonawcę nieprawdziwe informacje dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegające na wskazaniu, iż roboty budowalne na których wykonanie przez podmiot trzeci udostepniający zasoby wykonawca powołuje się zostały zakończone 18.04.2019 r. podczas gdy data 18.04.2019 r. jest datą wystawienia referencji, a zadanie inwestycyjne w ramach których roboty te były wykonywane było realizowane w latach 2015 – 2018 i zostało ukończone w 11.09.2018 r. (data oddania do użytkowania 15.09.2018 r.), czyli wcześniej niż ostatnie 7 lat;

3.naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KREATOR E.T. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy złożone przez wykonawcę KREATOR E.T. podmiotowe środki dowodowe w zakresie doświadczenia zawodowego nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub co najmniej poddawały w wątpliwość spełnienie jednego z warunków a związanych z datą realizacji robót których wykonanie jest konieczne do pozostawianej oceny spełnienia warunków udziału w postepowaniu,

4.naruszenia art. 128 ust. 5 PZP poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie str. 4 dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów, pomimo tego, iż złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe w postaci referencji podmiotu trzeciego udostepniającego wykonawcy swoje zasoby oraz oceniany łącznie z nimi Wykaz robót budowlanych, powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do daty zakończenia robót budowlanych, których realizacja stanowiła wykazanie spełnienia jednego z dwóch warunków niezbędnych do wykazania posiadania wymaganej przez Zamawiającego zdolności technicznej lub zawodowej,

5.naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania;

2.odrzucenia oferty wykonawcy KREATOR E.T. z Postępowania;

3.w przypadku nieuwzględnienia zarzutu odrzucenia oferty, nakazania Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia/wyjaśnień wykonawcy KREATOR E.T. w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do daty realizacji lub zakończenia robót budowlanych wskazanych w złożonym przez wykonawcę KREATOR E.T. Wykazie robót budowlanych;

4.powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca KREATOR. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący pismem z dnia 25 listopada 2025 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Jak wynika z

treści wniosku Odwołującego – w wyniku unieważnienia czynności Zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania przez Izbą zainicjowanego wniesieniem Odwołania, jest bezprzedmiotowe. Odwołujący do swojego wniosku załączył pismo Zamawiającego z dnia 21 listopada 2025 r., z którego wynika, że Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 14 listopada 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Kolejno, w dniu 15 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy pismo, z treści którego wynika, że Zamawiający w dniu 21 listopada 2025 r. dokona unieważnienia dokonanej w dniu 14 listopada 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający załączył do swojego pisma wspomniane pismo z dnia 21 listopada 2025 r.
Pismem z dnia 27 listopada 2025 r. KREATOR wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Jak wynika z treści uzasadnienia pisma wykonawcy KREATOR – Zamawiający uwzględnił w niniejszej sprawie w całości zarzuty odwołania wniesionego przez Odwołującego o czym poinformował Przystępującego w dniu 27 listopada 2025 r. Przystępujący do postępowania odwoławczego ocenia ww. czynność procesową Zamawiającego za nieprawidłową w zakresie uwzględnionych zarzutów w całości i wnosi sprzeciw.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.
Z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. Wbrew twierdzeniom KREATOR, w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie uwzględnił odwołania, gdyż nie złożył w toku postępowania odwoławczego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania. Dlatego też nie było podstawy faktycznej do wniesienia przez KREATOR sprzeciwu.
W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodnicząca:……..……..