

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 r. przez wykonawcę Warbud spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Poznaniu, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca WEGNER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Warbud spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5183/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Poznaniu prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Modernizacja pomieszczeń w ramach projektu „Program rozwoju świadczeń ambulatoryjnych i opieki jednego dnia w Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii – Szpital w Poznaniu” w formule zaprojektuj i wybuduj”. Numer referencyjny postępowania: WCPIT/EA/381-66/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 18 września 2025 r. pod nr 2025/BZP 00431057.

18 listopada 2025 r. wykonawca Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WEGNER Sp. z o.o. sp.k. w Poznań (dalej „W.”) pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt VIII.1.1) II 4. SWZ) tj. nie dysponuje osobą wskazaną na stanowisko Kierownika robót telekomunikacyjnych spełniającą wymagania postawione przez Zamawiającego, gdyż osoba wskazana na to stanowisko w wykazie osób nie posiada uprawnień budowlanych wymaganych przez Zamawiającego w treści warunku, tj. nie posiada uprawnień do kierowania robotami budowlanymi z zakresie telekomunikacji bezprzewodowej; ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1, Odwołujący zarzucił naruszenie:
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania W. do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie przez W. warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt VIII.1.1) II 4. SWZ dotyczącej Kierownika robót telekomunikacyjnych poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia Wykazu osób o osobę posiadającą wymagane przez Zamawiającego uprawnienia budowlane w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej;
- 3) art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania W. do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie przez W. warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt VIII.1.1) II SWZ dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, pomimo, iż Wykonawca nie podał w Wykazie osób żadnych informacji pozwalających ocenić spełnianie przez wskazane tam osoby

warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego 5 letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji odpowiednio Kierownika budowy/robót tj. nie podał dla żadnej z osób nazw inwestycji, dat ich realizacji, ani na rzecz kogo były realizowane inwestycje, przy realizacji których wskazane osoby pełniły wymagane funkcje, w celu wykazania, że posiadają 5 letnie doświadczenie w pełnieniu poszczególnych funkcji. Zarzut dotyczy osób wskazanych na stanowiska:

- a) kierownika budowy,
- b) kierownika robót elektrycznych,
- c) kierownika robót sanitarnych,
- d) kierownika robót telekomunikacyjnych

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. Odrzucenia oferty złożonej przez W.,

Ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania odrzucenia oferty W., nakazanie Zamawiającemu

3.1. wezwania W. do uzupełnienia Wykazu osób o osobę na stanowisko Kierownika robót telekomunikacyjnych posiadającą uprawnienia wymagane przez Zamawiającego,

3.2. wezwania W. do uzupełnienia Wykazu osób o informacje niezbędne do oceny posiadanego przez ww. osoby 5 letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji:

- a) kierownika budowy,
- b) kierownika robót elektrycznych,
- c) kierownika robót sanitarnych,
- d) kierownika robót telekomunikacyjnych

tj. podania dla każdej z ww. osób nazw inwestycji, dat ich realizacji, informacji na rzecz kogo były realizowane inwestycje, przy realizacji których ww. osoby pełniły wymagane funkcje, tak by wykazane osoby potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tj. min 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót;

4. Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WEGNER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z 12 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że odwołanie zostało wniesione od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o której wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostali poinformowani 13 listopada 2025 r. Następnie Zamawiający poinformował, że 20 listopada 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy W. sp. z o.o. sp. k. jako najkorzystniejszej, a 28 listopada 2025 r. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy Warbud S.A. Zamawiający wskazał też, że 3 grudnia 2025 r. wykonawca W. sp. o.o. sp. k. wniósł odwołanie na wybór jako najkorzystniejszej oferty Warbud oraz na czynność odrzucenia oferty W..

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność, której dotyczy rozpoznawane odwołanie. Ponadto zostały podjęte przez Zamawiającego nowe czynności w postępowaniu. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny. Ponadto został zainicjowany nowy spór, którego przedmiotem są czynności Zamawiającego podjęte po unieważnieniu czynności objętej rozpoznawanym odwołaniem.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem zaskarżoną czynność, a dodatkowo podjął nowe czynności, które zostały objęte nowym (kolejnym) odwołaniem. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: