

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 r. przez wykonawcę „EWPA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Wschowski

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy „EWPA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5175/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Wschowski dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa koparko-ładowarki”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

8 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00463789.

18 listopada 2025 r. wykonawca „EWPA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, tj.:

1. odrzuceniu oferty odwołującego;
2. zaniechaniu uzasadnienia w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego;
3. zaniechaniu wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, względnie zaniechaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia w zakresie złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;
4. nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień co do parametrów maszyny zaprezentowanych w karcie katalogowej;
5. prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązkowi podejmowania działań, które są odpowiednie, konieczne i niezbędne do osiągnięcia celów zamówienia, bez nadmiernego obciążania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, kiedy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która stanowi najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie prezentuje najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny;
4. art. 106 ust. 2 ustawy Pzp poprzez żądanie przedłożenia nieproporcjonalnych przedmiotowych środków dowodowych do przedmiotu zamówienia;
5. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, kiedy w ocenie zamawiającego odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe niekompletne;
6. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zbyt lakoniczne i niejasne uzasadnienie faktyczne decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego;
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - a) badania i oceny ofert,
 - b) wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 19 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem terminu rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: