Sygn. akt: KIO 5175/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 r. przez wykonawcę „EWPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Komornikach
w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Wschowski

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy „EWPA" Spółka z ograniczona odpowiedzialnością
z siedzibą w Komornikach kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5175/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Wschowski dalej: „*zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa koparko-ładowarki", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
8 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00463789.

18 listopada 2025 r. wykonawca „EWPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, tj.:

1.odrzuceniu oferty odwołującego;

2.zaniechaniu uzasadnienia w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty decyzji
o odrzuceniu oferty odwołującego;

3.zaniechaniu wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, względnie zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia w zakresie złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;

4.nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień co do parametrów maszyny zaprezentowanych w karcie katalogowej;

5.prowadzaniu postępowania w sposób naruszający zasadę proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązkowi podejmowania działań, które są odpowiednie, konieczne i niezbędne do osiągnięcia celów zamówienia, bez nadmiernego obciążania wykonawców;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, kiedy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;

3.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która stanowi najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie prezentuje najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny;

4.art. 106 ust. 2 ustawy Pzp poprzez żądanie przedłożenia nieproporcjonalnych przedmiotowych środków dowodowych do przedmiotu zamówienia;

5.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, kiedy w ocenie zamawiającego odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe niekompletne;

6.art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zbyt lakoniczne i niejasne uzasadnienie faktyczne decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego;

3.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

a)badania i oceny ofert,

b)wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 19 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Ppz, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem terminu rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……