

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ł.R. oraz K.S. w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Jugowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ł.R. oraz K.S. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5166/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Opieki Społecznej w Jugowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest „Świadczenie usług pielęgnacyjnych w Domu Pomocy Społecznej w Jugowie”

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 1 PZP.

Pismem z dnia 15 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ł.R. oraz K.S. wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty SENIOR i dopuszczenie do udziału w postępowaniu oferenta niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty SENIOR nieważnej z przyczyn formalnych w sytuacji gdy złożona oferta była niezgodna zarówno z przepisami ustawy PZP jak również specyfikacją warunków zamówienia (dalej „SWZ”);
3. naruszenie art. 224 ust. 1 oraz art. 225 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wyjaśnienia i weryfikacji ceny oferty złożonej przez SENIOR pomimo że jej poziom w sposób oczywisty wskazuje na występowanie rażąco niskiej ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 2 PZP
4. wybór oferty SENIOR w sytuacji, gdy podmiot ten nie spełniał warunku do udziału w postępowaniu wskazanego w pkt VIII. ust. 2 pkt 4) SWZ tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oferty wykonał należycie co najmniej 1 usługę w zakresie opieki nad osobami starszymi, przewlekłe chorobami i niepełnosprawnymi w wymiarze co najmniej 1 roku, o wartości co najmniej 350 tys., odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia opisany w ust. IV SWZ tj. świadczonych całodobowo w warunkach stacjonarnych przez wszystkie dni tygodnia, bowiem SENIOR na dzień składania oferty nie posiadał wymaganych referencji i nie wykazał, że wykonał i zrealizował w dniu składania oferty usługę o wartości co najmniej 350 tys. gdyż referencje z dnia 16.10.2025 r. jakie SENIOR otrzymał od samego Zamawiającego(!) dotyczyły wykonywania w/w usługi w okresie 1.1.2025-31.12.2025 r. na kwotę 410.688 zł i co oznacza, że w dniu składania oferty (17.10.2025 r.) SENIOR miał zrealizowane dopiero 9/12 usługi (lecz nie otrzymał jeszcze wynagrodzenie za wrzesień wobec 30 dniowego terminu płatności), nie mniej nawet zaliczając w to wrzesień to wskazać należy, że SENIOR zrealizował usługi na kwotę maksymalnie 308.016 zł ( $410.688 / 12 = 34.224 \text{ zł} \times 9 \text{ miesięcy} = 308.016 \text{ zł}$ ), nie zaś na wymaganą kwotę 350.000 zł;
5. wybór oferty SENIOR w sytuacji, gdy podmiot ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i realizacji umowy wskazanych w SI2 projektu umowy oraz pkt III. ust. 8 SWZ tj. nie wykazał, aby w ramach złożonej oferty na kwotę

42.400 zł miesięcznie był w stanie spełnić — nawet pomijając swój własny zysk na realizacji umowy - choćby minimalne wynagrodzenie dla 5 etatów na umowę o pracę (744h / miesiąc : 156h z umowy= 4,77 etatu, plus należne urlopy) bowiem na realizację tego celu należy zabezpieczyć kwotę minimum 46.144,92 zł (9228,98 zł x 5 etatów), gdyż zgodnie z brzmieniem załącznika do ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego, niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (Dz.U. 2017 poz. 1473) minimalne wynagrodzenie pielęgniarek w Grupie VI (najniższa możliwa grupa) wynosi 7690,82 zł, zaś z umowy o pracę wynika ustawowy obowiązek opłacania dodatkowo 20% składki społecznej pracodawcy czyli kwoty 1538,16 zł co łącznie stanowi 9.228,98 zł brutto/brutto

W oparciu o powyższe, odwołujący wniosli o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez oferenta SENIOR;
- 2.nakazanie ponownego zbadania i oceny ofert z uwzględnieniem niżej wskazanych zarzutów;
- 3.wykluczenie z postępowania SENIOR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp lub innych odpowiednich przepisów, z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- 4.odrzucenie oferty SENIOR jako niezgodnej z SWZ, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 5.zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu kosztów uiszczanego wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu odwoławczym przed KIO zgodnie z przedłożoną fakturą.

Pismem z dnia 01 grudnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnęli odwołanie wniesione w dniu 17 listopada 2025 roku.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....