

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę APART INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową „KZN-Wielkopolska” Sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, AGROBEX Budowa Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Wielkopolska” Sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu w Sompólnie*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00417040/01.

Wykonawca APART INVEST Sp. z o.o. wniósł 17 listopada 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Agrobex ze względu na wprowadzenie Zamawiającego błąd w zakresie informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a oraz lit. aa SWZ;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Agrobex jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów:

- 3) art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Agrobex do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót i referencji w zakresie warunku udziału określonego w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ oraz zastąpienia podmiotu udostępniającego swoich zdolności dla wykazania spełnienia ww. warunku, innym podmiotem lub wykazania spełnienia tego warunku samodzielnie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert,
- odrzucenia oferty Konsorcjum Agrobex ze względu na wprowadzenie Zamawiającego błąd w zakresie informacji dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a oraz lit. aa SWZ;

–odrzućenia oferty Konsorcjum Agrobex jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ;

ewentualnie:

–wezwania Konsorcjum Agrobex do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót i referencji w zakresie warunku udziału określonego w rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ oraz zastąpienia podmiotu udostępniającego swoich zdolności dla wykazania spełnienia ww. warunku, innym podmiotem lub wykazania spełnienia tego warunku samodzielnie.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że 16 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 10 000 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....