

Sygn. akt: KIO 5125/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez **wykonawcę Bissa sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego "Uzdrowisko Kołobrzeg" S.A. z siedzibą w Kołobrzegu**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bissa sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 5125/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – "Uzdrowisko Kołobrzeg" S.A. z siedzibą w Kołobrzegu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa mięsa wieprzowego i wędlin wieprzowych do obiektów „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A. w Kołobrzegu” (DPZ.271.43.2025). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00494399/01.

W dniu 17 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Bissa sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania czynności unieważnienia postępowania, dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej B.F. sp. k. z siedzibą w Lesznie oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 28 oraz art. 29 ust. 1 ustawy pzp w ten sposób, że dokonano szacowania wartości zamówienia bez zachowania należytej staranności oraz zaniżono jego wartość w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy pzp. Postępowanie prowadzono jako postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne (art. 266 i dalsze ustawy pzp), a powinno być prowadzone jako postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne art. 86 i dalsze ustawy pzp).

2. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 28 i 29 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 457 ust. 1 pkt 1 w zakresie w jakim na skutek zastosowania niewłaściwego trybu postępowania utrudniono Odwołującemu się przygotowanie i złożenie oferty, ponieważ czas konieczny do przygotowania oferty był krótki, co preferowało wykonawcę już realizującego zamówienie, który wygrał postępowanie. Wielkość zamówienia oraz stopień skomplikowania i czasochłonność oraz wysoki koszt przygotowania oferty zgodnie z wymogami Zamawiającego w części ocenianej w ramach degustacji wymagał czasu oraz znaczącego nakładu środków biorąc pod uwagę ilość asortymentu towarów jaki objęto próbkami. Wybór trybu miał wpływ na przygotowanie oferty, ponieważ różnorodny i wieloskładnikowy charakter oczekiwanej dostawy wymagał badania rynku, uzgodnień z dostawcami oraz przeprowadzenia szeregu kalkulacji odnoszących się do 66 towarów. Czas na zapoznanie się z dokumentami zamówienia, w szczególności warunkami przygotowania oferty oraz oczekiwanych zasad realizacji umowy uzgodnienia w zakresie dostaw, zapasów i transportu w sposób szczególny preferował dotychczasowego wykonawcę, a wobec posiadanej wiedzy na temat realizowanych dostaw naruszono zasady uczciwej konkurencji. Także okoliczności te miały znaczenie dla przygotowania oferty przez Odwołującego się.

3. art. 18 ust 1 oraz art. 17 pkt 1 w związku z naruszeniem art. 28 i 29 ust. 1 ustawy pzp w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) w konsekwencji ograniczył krąg podmiotów mogących brać udział w postępowaniu czego konsekwencją było ograniczenie konkurencyjności postępowania skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

4. art. 226 pkt 5 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia w konsekwencji i niezgodny z przepisami ustawy pzp wybór wykonawcy B.F. sp. k. jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie pomimo wymogu Zamawiającego nie wskazał w złożonym załączniku nr. 8 do SWZ składu produktów, co było niezgodne z warunkami zamówienia i uniemożliwiało ocenę jakościową zaoferowanych produktów.

5. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez przeprowadzenie przez Zamawiającego czynności oceny ofert - oceny jakościowej oferty B.F. sp. k. nie dysponując wiedzą w zakresie składników produktu, których cechy miały decydować o tym, czy i w jakim zakresie dany produkt spełnia kryteria jakościowe, ponieważ załącznik nr 8 nie odpowiada warunkom zamówienia.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia postępowania, ewentualnie:
2. unieważnienia czynności wyboru oferty B.F. sp. k. jako najkorzystniejszej.
3. powtórzenia czynności ponownej oceny ofert.
4. odrzucenia oferty B.F. sp. k. jako niezgodnej z warunkami postępowania.
5. wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 15 grudnia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obowiązuje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**