

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Pilchowice, przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: PreZero Recycling Południe sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 5091/25

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Pilchowice oraz przygotowanie i obsługa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)” (numer postępowania: ZP.271.25.2025).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.08.2025 pod numerem 522509-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„art. 18 ust. 1 i 3 ustawy p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK) w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez uznanie za prawidłowe zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty złożonej przez PreZero w toku Postępowania, podczas gdy wykaz ten nie może być ujawniany w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ponadto Wykonawca PreZero nie wykazał skutecznie zaistnienia podstaw do uznania informacji zawartych w tym dokumencie jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: *„Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która zajmuje drugie miejsce w rankingu oceny ofert, ustępując ofercie złożonej przez PreZero Recycling Południe Sp. z o.o., która zaferowała najniższą cenę. WPO ALBA S.A. spełnia wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, a jej oferta odpowiada Specyfikacji Warunków Zamówienia, co oznacza, że w przypadku odrzucenia oferty PreZero to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Interes Odwołującego doznaje uszczerbku na skutek naruszenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Spółka PreZero, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa, utajniła przed konkurentami wykaz instalacji przewidzianych do wykonania zamówienia, a Zamawiający przychylił się do tego zastrzeżenia. W rezultacie WPO ALBA S.A. zostało pozbawione dostępu do istotnych informacji zawartych w ofercie wybranego wykonawcy, co uniemożliwia Odwołującemu skuteczną weryfikację, czy oferta PreZero spełnia wszystkie określone wymagania”.*

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

1. „uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez PreZero jako tajemnica przedsiębiorstwa – tj. treści wykazu instalacji dołączonego do oferty PreZero, zawierającego nazwy i adresy instalacji, do których PreZero zamierza przekazywać odpady komunalne w ramach realizacji zamówienia;
2. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu powyższej zastrzeżonej części oferty PreZero oraz formalne uznanie zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 p.z.p.;
3. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności oferty PreZero wraz z wykazem instalacji i uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy) oraz dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania, a także dowodów, które zostaną ewentualnie przedłożone przez Odwołującego na rozprawie – na okoliczność wykazania zasadności zarzutów odwołania;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych”.

W dniu 20 listopada 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca PreZero Recycling Południe sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie.

Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2025 r. skierował do wykonawcy PreZero Recycling Południe sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W określonym terminie wykonawca PreZero Recycling Południe sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie nie odpowiedział na ww. wezwanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: