Sygn. akt: KIO 5077/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Code & Pepper Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowiei zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 5077/25

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu dalej ,,zamawiający" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp"), pn. „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2", znak sprawy: PN/18/25/IAT.SOgłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu17 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 251337-2025, numer wydania: Dz.U. S: 76/2025.

W dniu 13 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie – dalej „odwołujący".

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę oraz pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) dokonania ponownej oceny ofert, a w jej toku odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp ze względu na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W zakresie terminu na wniesienie odwołania Odwołujący wskazał: „Informacja o wyborze oferty została Odwołującemu przekazana w dniu 21 października 2025 r., a Odwołujący wniósł w terminie 10 dni od tego dnia odwołanie wobec wyboru oferty i zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej oraz oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., dalej „Pentacomp", formułując takie zarzuty, jakie mógł sformułować na podstawie posiadanych w tym dniu informacji (przekazanych przez Zamawiającego dokumentów, w szczególności wyjaśnień RNC złożonych przez wykonawcę Pentacomp, utajnionych praktycznie w całości) – kopia wniesionego odwołania wobec wyboru oferty stanowi załącznik do niniejszego odwołania. Wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty odwołanie wniósł również wykonawca Pentacomp – treść tego odwołania Zamawiający przekazał Odwołującemu w dniu 3 listopada 2025 r. (kopia tego odwołania stanowi załącznik do niniejszego odwołania). W treści odwołania wykonawcy Pentacomp znalazły się oświadczenia Pentacomp dotyczące sposobu, w który najprawdopodobniej cenę własnej oferty w zakresie

utrzymania w ramach prawa opcji obliczył wykonawca Pentacomp. Są to nowe informacje, niedostępne Odwołującemu wcześniej, ze względu na zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny złożonych przez Pentacomp (która to czynność została objęta zarzutem odwołania wniesionym przez Odwołującego wobec wyboru oferty). Tym samym dopiero w dniu 3 listopada 2025 r. Odwołujący powziął wiadomość o tym, w jaki sposób wykonawca Pentacomp najprawdopodobniej obliczył swoją cenę w zakresie utrzymania w ramach prawa opcji, a tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 515 ust. 3 pkt. 1 PZP."

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy Code & Pepper Sp. z o.o. oraz Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz odwołanie wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 października 2025 r.: „(…) Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: „ustawa Pzp") informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

wybrał najkorzystniejszą ofertę. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Code & Pepper Sp. z o. o. ul. Innowacyjna 1/302 16-400 Suwałki." Natomiast, oferta Pentacomp otrzymała 92,98 pkt i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Mając na względzie powyższe ustalenia Izba uznała, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy bądź zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Ponadto art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp stanowi, że odwołanie wnosi się: *„1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej."* Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp: *„Odwołanie zawiera: 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy."*

Izba zauważa, że zarzuty i wnioski odwołania zmierzają do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty podjętej w dniu 21 października 2025 r. Odwołanie więc od tej czynności, a także zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp powinno zostać wniesione najpóźniej w dniu 31 października 2025 r. Podkreślenia wymaga, co już zostało wskazane, że odwołanie przysługuje wyłącznie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wymienionych w art. 513 ustawy Pzp, a ich podanie w odwołaniu jest wymagane dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Wbrew twierdzeniom odwołującego oświadczenie Pentacomp dotyczące sposobu, w który najprawdopodobniej obliczył cenę własnej oferty w zakresie utrzymania w ramach prawa opcji nie może stanowić podstawy do wniesienia odwołania, od którego otrzymania przez odwołującego należy liczyć termin na wniesienie odwołania. Jeśli argumentację odwołującego uznać za prawidłową to odwołanie jako niedotyczące czynności czy zaniechań zamawiającego w rozumieniu art. 513 ustawy Pzp odwołującemu by nie przysługiwało. Odwołujący dokonuje w odwołaniu błędnej wykładni art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „W treści odwołania wykonawcy Pentacomp znalazły się

oświadczenia Pentacomp dotyczące sposobu, w który najprawdopodobniej cenę własnej oferty w zakresie utrzymania w ramach prawa opcji obliczył wykonawca Pentacomp. (…) Tym samym dopiero w dniu 3 listopada 2025 r. Odwołujący powziął wiadomość o tym, w jaki sposób wykonawca Pentacomp najprawdopodobniej obliczył swoją cenę w zakresie utrzymania w ramach prawa opcji, a tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 515 ust. 3 pkt. 1 PZP.*"* Rozumienie dyspozycji ww. przepisu przez odwołującego jest nieprawidłowe po pierwsze dlatego, że w niniejszej sprawie nie wystąpiły inne przypadki niż określone art. 515 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołanie dotyczy bowiem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a odwołujący dąży do unieważnienia tej czynności i odrzucenia oferty Pentacomp, a więc termin na wniesienie odwołania powinien być liczony zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Po drugie, powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania nie dotyczy okoliczności faktycznych, które odwołujący ustalił gromadząc informacje dotyczące niniejszej sprawy, ale podstawy wniesienia odwołania, o której mowa w art. 513 ustawy Pzp, czyli m.in. czynności czy zaniechania zamawiającego. Jak wskazano w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych – wydanie II pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Warszawa 2023:*„Przepis art. 515 ust. 3 Pzp będzie miał zastosowanie do: 1) czynności zamawiającego, co do których zamawiający nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o ich dokonaniu, 2) czynności zamawiającego, które nie dotyczą treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia, 3) braku aktywności informacyjnej zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do wszystkich czynności podjętych w toku postępowania, 4) zaniechań przez zamawiającego czynności w postępowaniu, jeżeli zamawiający był zobowiązany do dokonania tych czynności."* Podobnie w Komentarzu: *M. Jaworska* (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025: *„W ust. 3 komentowanego przepisu przewidziany został termin na wniesienie odwołania od czynności innych niż określone w ust. 1 (o których zamawiający poinformował wykonawcę) i ust. 2 (wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o konkursie lub treści dokumentów zamówienia). (…) W ślad za uchw. SN z 28.2.2013 r. (III CZP 107/12, Legalis) należy przyjąć, że przepis ten znajdzie zastosowanie wobec braku aktywności informacyjnej zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia w odniesieniu do wszystkich czynności zaskarżalnych podjętych w toku postępowania."* Taka sytuacja jednak nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu, ponieważ zamawiający poinformował odwołującego w dniu 21 października 2025 r. o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Tym samym odwołujący dowiedział się również, że oferta Pentacomp nie została odrzucona. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, co zarzuca odwołujący, są ze sobą powiązane. Zgodnie bowiem z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp: *„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne."* Tym samym, termin na wniesienie odwołania kwestionującego czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. należało liczyć zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, a który to termin upływał w dniu 31 października 2025 r. Niewątpliwie, odwołanie wniesione w dniu 13 listopada 2025 r. należało uznać za wniesione z uchybieniem terminu zakreślonego ustawą pzp.

Izba jest zobowiązana wziąć pod uwagę z urzędu zaistnienie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania wyliczonych enumeratywnie w art. 528 ustawy Pzp. Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 528 pkt 3 Pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie, której wystąpienie Izba stwierdziła w niniejszej sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.
Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..