Sygn. akt: KIO 5072/25

WYROK

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 listopada 2025 r. przez odwołującego: Omnilogy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SoftwareMill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Aikido Security BV z siedzibą w Gandawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SoftwareMill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Aikido Security BV z siedzibą w Gandawie.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SoftwareMill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Aikido Security BV z siedzibą w Gandawie 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tych wykonawców.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 5072/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa platformy bezpieczeństwa wspomagającej analizę i testowanie kodu źródłowego” znak sprawy: ZPRZ.270.106.2025, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; numer publikacji ogłoszenia: 432363-2025, numer wydania Dz.U. S: 125/2025.

13 listopada 2025 r. wykonawca: Omnilogy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z Pzp czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SoftwareMill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Aikido Security BV z siedzibą w Gandawie (dalej: Przystępujący) jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy treść oferty Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami Pzp,

tj. odrzucenia oferty Przystępujący, mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępujący z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegającą na zaoferowaniu produktu (rozwiązania) niespełniającego wymagań określonych w dokumentach zamówienia;

a w konsekwencji

2.art. 239 Pzp przez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Przystępujący, mimo że podlega ona odrzuceniu oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.ponowienia czynności badania i oceny ofert;

3.odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego;

4.powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in.:

W postępowaniu złożono pięć ofert, przy czym zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z 3 listopada 2025r. trzy z nich zostały odrzucone. Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę Przystępujący.

Zgodnie z treścią oferty Przystępujący zaoferowało rozwiązane (narzędzie do analizy bezpieczeństwa oprogramowania) o nazwie AlKIDO.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia jest „dostawa platformy bezpieczeństwa wspomagającej analizę i testowanie kodu źródłowego:

1.Dostawa platformy bezpieczeństwa aplikacji zintegrowanej z CI/CD oraz IDE, wspomagającej analizę i testowanie kodu na etapie produkcji (shift-left), dla 330 programistów (zamówienie podstawowe), udostępniającej następujące funkcje:

a.Statyczna analiza kodu - analizuje kod źródłowy aplikacji podczas produkcji programowania.

b.Analiza składu oprogramowania - identyfikuje pośrednie biblioteki open source i wskazuje podatności, warunki licencyjne i ryzyko operacyjne.

c.Skanowanie obrazów oraz konfiguracji kontenerów pod kątem bezpieczeństwa.

d.Skanowanie konfiguracji Infrastructure as Code pod kątem bezpieczeństwa.

2.Dostawa dodatkowych licencji, o których mowa w pkt 1. dla maksymalnie 330 programistów – (zamówienie opcjonalne).

3.Wsparcie ekspercie w maksymalnym wymiarze 400 godzin. (zamówienie opcjonalne)".

W pkt II Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł szczegółowy opis wymagań dla zamawianego rozwiązania. Wśród nich należy zwrócić uwagę na następujące wymagania:

1.3.Interfejs API rozwiązania musi umożliwiać

1.3.3. Uruchamianie skanowania.

1.3.4. Utworzenie zgłoszenia w JiraSD.

1.3.5. Edycję polityki powiadomień o błędach.

1.4.W zakresie raportowania i ustawiania priorytetów rozwiązanie musi

1.4.7. Umożliwiać oznaczanie projektów i filtrowanie na podstawie własnych, niestandardowych oznaczeń.

1.4.11. Umożliwiać stosowanie różnych polityk bezpieczeństwa do różnych grup projektów.

2. Funkcja statycznej analizy kodu musi umożliwiać

2.1.1. Integracja lokalna z GitHub Enterprise, Gitlab Enterprise i Bitbucket Server.

3. Funkcja analizy składu oprogramowania musi umożliwiać

3.1.1. Integracja lokalna z GitHub Enterprise, Gitlab Enterprise i Bitbucket Server.

3.4. W zakresie polityki licencyjnej

3.4.3. Możliwość stosowania różnych polityk licencyjnych do grup projektów.

Zgodnie z pkt 2.1.1 oraz 3.1.1 OPZ oferowane rozwiązanie musi zapewniać lokalną integrację z repozytoriami GitHub Enterprise oraz Bitbucket Server. Zgodnie z OPZ pkt 2.1.1 (dotyczącym funkcji statycznej analizy kodu) oraz 3.1.1. (dotyczącym funkcji analizy składu oprogramowania (SCA)) Zamawiający wymagał, aby oferowane rozwiązanie (narzędzie do analizy bezpieczeństwa oprogramowania) umożliwiało lokalną (on-premise) integrację z trzema rodzajami repozytoriów kodu źródłowego:

- GitHub Enterprise,
- GitLab Enterprise,

•Bitbucket Server.

1. Brak lokalnej integracji z GitHub Enterprise

Z oficjalnej dokumentacji narzędzia Aikido Security wynika, że nie wspiera ono lokalnej integracji (onpremise) z GitHub Enterprise. Na stronie producenta zawierającej wykaz dostępnych integracji widnieje jednoznaczna informacja o braku wsparcia dla GitHub Enterprise: https://integrations.aikido.dev/s/github-enterprise - Tłumaczony tekst ze strony Aikido Security (z 13.11.2025 r.):

„Aikido Security i GitHub Enterprise

Nie integrujemy się jeszcze z Github Enterprise. Chcesz, żeby to było priorytetem? Powiedz nam dlaczego".

2. Brak lokalnej integracji z Bitbucket Server

W przypadku repozytorium Bitbucket, oficjalna dokumentacja Aikido Security – „Connect Bitbucket Account | Aikido": https://help.aikido.dev/code-scanning/connect-your-source-code/connectbitbucket-account-to-aikido wskazuje, że narzędzie obsługuje jedynie wersję chmurową (Bitbucket Cloud). Nie ma w niej informacji o obsłudze lokalnego Bitbucket Server (on-premise).

Okno logowania na stronie https://app.aikido.dev/login po naciśnięciu przycisku „Bitbucket" przekierowuje bezpośrednio do logowania Bitbucket w wersji chmurowej. Wskazane elementy dokumentacji rozwiązania nie rozgraniczają wprawdzie wersji produktu Bitbucket

na on-premise i chmurową, jednak jak wynika z treści dokumentacji o Bitbucket opisana jest tam integracja z wersją chmurową. Również w ramach potwierdzenia przy próbie logowania

z AIKIDO do Bitbucket użytkownik jest przekierowywany na wersję chmurową - bez możliwości wyboru. W związku z powyższym zaoferowane przez Przystępującego rozwiązanie AIKIDO nie spełnia wymogów określonych w punktach 2.1.1 oraz 3.1.1 OPZ, gdyż nie zapewnia wymaganej lokalnej integracji z repozytoriami GitHub Enterprise oraz Bitbucket Server.

B. Zgodnie z OPZ – pkt 1.3 Interfejs API rozwiązania musi umożliwiać: 1.3.3. Uruchamianie skanowania. 1.3.4. Utworzenie zgłoszenia w JiraSD. 1.3.5. Edycję polityki powiadomień

o błędach.

1.Uruchamianie skanowania

Zgodnie z pkt 1.3.3. OPZ Zamawiający wymagał, aby oferowane rozwiązanie zawierało funkcję (umożliwiało realizację) uruchomienia skanowania zadanego zasobu przez wysłanie żądania na udostępniony przez oferowane rozwiązanie interfejs programistyczny (API).Oficjalna dokumentacja API udostępniona przez AIKIDO (https://apidocs.aikido.dev/) nie zawiera żadnych opisów wskazujących na spełnienie ww. wymagania (nie znaleziono ani jednego adresu (endpointu) wraz z opisem, który odpowiadałby temu wymaganiu).

2.Utworzenie zgłoszenia w JiraSD.

Zgodnie z pkt 1.3.4. OPZ Zamawiający wymagał, aby interfejs programistyczny oferowanego rozwiązania (API) realizował funkcję tworzenia nowego zgłoszenia w Jira Service Desk przez wysłanie żądania na ten interfejs. Oficjalna dokumentacja API udostępniona przez AIKIDO (https://apidocs.aikido.dev/) nie zawiera żadnych opisów wskazujących na spełnienie

ww. wymagania (nie znaleziono ani jednego adresu (endpointu) wraz z opisem, który odpowiadałby temu wymaganiu).

3.Edycja polityki powiadomień o błędach.

Zgodnie z pkt 1.3.5. OPZ Zamawiający wymagał, aby interfejs programistyczny oferowanego rozwiązania (API) realizował funkcję edytowania polityk powiadomień o błędach przez żądania wysyłane na ten interfejs. Oficjalna dokumentacja API udostępniona przez AIKIDO (https://apidocs.aikido.dev/) nie zawiera żadnych opisów wskazujących na spełnienie ww. wymagania (nie znaleziono ani jednego adresu (endpointu) wraz z opisem, który odpowiadałby temu wymaganiu).

W związku z powyższym zaoferowane przez Przystępującego rozwiązanie AIKIDO nie spełnia wymogów określonych w punktach 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5. OPZ.

C. Zgodnie z OPZ w zakresie raportowania i ustawiania priorytetów rozwiązanie musi:

pkt 1.4.7. Umożliwiać oznaczanie projektów i filtrowanie na podstawie własnych, niestandardowych oznaczeń oraz pkt 1.4.11. Umożliwiać stosowanie różnych polityk bezpieczeństwa do różnych grup projektów.

1.Oznaczanie projektów i filtrowanie na podstawie własnych, niestandardowych oznaczeń

Zgodnie z pkt 1.4.7. OPZ Zamawiający wymagał, aby oferowane rozwiązanie posiadało funkcję oznaczania (tagowania) projektów i ich późniejsze filtrowanie na podstawie takich, stworzonych przez użytkownika, niestandardowych oznaczeń. Oficjalna dokumentacja rozwiązania AIKIDO (https://apidocs.aikido.dev/) nie zawiera żadnych opisów wskazujących na spełnienie ww. wymagania, brak choć jednej wzmianki o takiej możliwości o jakiej mowa

w opisie wymagania.

2.Stosowanie różnych polityk bezpieczeństwa do różnych grup projektów

Zgodnie z pkt 1.4.11. OPZ Zamawiający wymagał, aby oferowane rozwiązanie posiadało funkcję umożliwiającą przede

wszystkich wydzielenie różnych grup projektów, a następnie przydzielenie oddzielnych polityk bezpieczeństwa do każdej z tych grup. W oficjalnej dokumentacji rozwiązania AIKIDO (https://help.aikido.dev/) znaleźć można wzmiankę jedynie o możliwości wydzielenia tzw. "teamów", które pomagają w zarządzaniu użytkownikami, a nie służą do wydzielania grup projektów (https://help.aikido.dev/getting-started/manage-teams-andapplications/managing-user-access-with-teams). Dokumentacja nie wspomina w żadnym miejscu o możliwości tworzenia grupowania projektów według zasad użytkownika, ani możliwości przydzielenia różnych politk i reguł bezpieczeństwa.
W związku z powyższym zaoferowanerozwiązanie AIKIDO nie spełnia wymogów określonych w punktach 1.4.7, 1.4.11. OPZ.
D. Zgodnie z OPZ w zakresie funkcji analizy składu oprogramowania musi ona umożliwiać:
w zakresie polityki licencyjnej (pkt 3.4.) - pkt 3.4.3. Możliwość stosowania różnych polityk licencyjnych do grup projektów. Zgodnie z pkt 3.4.3. OPZ Zamawiający wymagał,
aby oferowane rozwiązanie posiadało możliwość przydzielenia różnych reguł i polityk dotyczących licencjonowania używanych bibliotek do różnych grup projektów wydzielonych przez użytkownika w narzędziu. W oficjalnej dokumentacji rozwiązania AIKIDO (https://help.aikido.dev/) znaleźć można wzmiankę jedynie o możliwości wydzielenia
tzw. "teamów", które pomagają w zarządzaniu użytkownikami, a nie służą do wydzielania
grup projektów (https://help.aikido.dev/getting-started/manage-teams-andapplications/ managing-user-access-with-teams). Dokumentacja nie wspomina również w żadnym miejscu o możliwości przydzielania polityk licencyjnych do tych zespołów.
Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Przystępujący oferował Zamawiającemu produkt (rozwiązanie) niespełniający warunków zamówienia w zakresie wymagań wynikających z OPZ, a więc jego oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
Zarzut nr 2
Mając na uwadze stwierdzone w pkt 1 uzasadnienia odwołania naruszenia Pzp, należy uznać, że doszło również do naruszenia art. 239 Pzp, albowiem Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępujący, mimo że podlega ona odrzuceniu, a także art. 16 pkt 1 Pzp, ponieważ niewątpliwie sytuacja, w której zamawiający na równi traktuje ofertę, która winna zostać odrzucona, jak i ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
16 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia
je w całości.
17 grudnia 2025 r., w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Odwołującego i Przystępującego, w szczególności z dokumentów złożonych wraz z pismem procesowym przez Przystępującego:

1. Plik „Oświadczenie Aikido 3.pdf" – oświadczenie Producenta zaoferowanego
   w postępowaniu oprogramowania Aikido Pro – na potwierdzenie, że oprogramowanie Aikido Pro w zaoferowanej w postępowaniu wersji udostępnianej jest zgodne
   z warunkami zamówienia.
2. Plik „Oświadczenie lokalna integracja (on-premise) z GitHub Enterprise.pdf"
   na potwierdzenie zgodności zaoferowanego oprogramowania z wymaganiem lokalnej integracji on-premise) z GitHub Enterprise oraz w celu wyjaśnienia sprzeczności
   w danych na stronie internetowej Producenta z powołaniem na zastrzeżenia dotyczące danych udostępnianych na tej stronie.
3. Folder skompresowany .zip oznaczony jako „Zalacznik 1.zip" – zawierający wyciągi

z dokumentacji Producenta zaoferowanego oprogramowania w jego zaoferowanej wersji - pliki zawierające fragmenty dokumentacji technicznej zaoferowanego produktu w odniesieniu do poszczególnych kwestionowanych odwołaniem funkcjonalności (dokumenty wraz z tłumaczeniem na j.polski) złożone w celu potwierdzenia spełniania przez zaoferowane oprogramowanie wymagań SWZ i odparcie twierdzeń Odwołującego w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Między Odwołującym i Przystępującym nie było sporu co do treści wymogów określonych w SWZ. Niecelowym jest zatem przytaczanie postanowień SWZ stanowiących podstawy zarzutów odwołania.

Przystępujący zaprzeczył stanowisku Odwołującego tak w piśmie procesowym złożonym przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, jak i w toku rozprawy.

Przystępujący wskazał m. in.:

Istotą zarzutów odwołania jest próba wykazania, że informacje jakie Odwołujący samodzielne odnalazł, a w zdecydowanej większości zarzutów nie odnalazł na stronie internetowej producenta zaoferowanego oprogramowania Aikido mają potwierdzać rzekomą niezgodność treści oferty Przystępującego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przedmiotem oceny zgodności z warunkami zamówienia może być i jest wyłącznie oferta a nie strony internetowe. To nie strona internetowa i treści na niej prezentowane są podstawą oceny zgodności oferty w postępowaniu z OPZ Zamawiającego.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie wymagał a Przystępujący nie składał wraz z ofertą ani dokumentacji technicznej/produktowej dla zaoferowanego oprogramowania.

Zamawiający nie przewidywał obowiązku wskazywania przez wykonawcę w ofercie na taką dokumentację czy też dane zawarte na stronie internetowej producenta oprogramowania. Brak również wymogu dotyczącego konieczności publikowania przez producenta oferowanego oprogramowania dokumentacji produktowej w tym w odniesieniu do oferowanego modelu licencyjnego czy też warunków licencyjnych.

Odwołujący aby wykazać twierdzenie o rzekomej niezgodności treści oferty Przystępującego w postępowaniu z warunkami zamówienia usiłuje prowadzić na własną rękę kwerendę strony internetowej producenta a na jej podstawie wywodzić, że produkt jaki zaoferowało Konsorcjum ma być niezgodny z warunkami zamówienia.

Przystępujący złożył wspólną ofertę w konsorcjum z producentem oferowanego oprogramowania Aikido Pro - Aikido Security BV. W tej sytuacji wiedza produktowa jaką posiada sam Przystępujący pochodzi bezpośrednio od producenta – wykonawcą wspólnie ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie jest podmiot który to oprogramowanie wytwarza, ustala zasady licencjonowania jak również utrzymuje i rozwija.

Odwołujący usiłuje wykazać za pomocą przeszukiwania na stronie internetowej producenta informacji które mają w jego ocenie wykazać, że produkt Aikido Security BV jaki zaoferowano w przetargu ma być niezgodny z warunkami zamówienia a Odwołujący wydaje się w tym zakresie zastępować samego producenta.

Przystępujący potwierdza, że zgodnie z treścią oferty jaką złożył w postępowaniu zaoferowane oprogramowanie Aikido Pro producenta Aikido Security BV jest w pełni zgodne z warunkami zamówienia - w tym w szczególności w odniesieniu do zarzucanych w odwołaniu rzekomych niezgodności. Większość zarzutów odwołania dotyczących rzekomego niespełniania przez zaoferowane oprogramowanie warunków zamówienia jest oparta o pozyskane przez Odwołującego ze strony internetowej informacje i w przypadku jeśli dokumentacja jakichś informacji nie zawiera Odwołujący przyjmuje założenie, że ma to być dowód że zaoferowane oprogramowanie określonej funkcjonalności czy wymagań nie spełnia.

Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą (Rozdział VIII SWZ).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił zasadności podniesionych zarzutów.

Dowody złożone w postępowaniu przez Przystępującego potwierdziły zgodność jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie, którego dotyczyło odwołanie. Stanowisko Odwołującego opierało się natomiast na analizie strony internetowej producenta oprogramowania Aikido. Nie ma podstaw do odmówienia wiarygodności takiemu dowodowi tylko dlatego, że zawiera on informacje pochodzące z Internetu, ale treść stron www należy traktować przynajmniej z pewną dozą ostrożności. Przystępujący złożył jednak dowody z fragmentów dokumentów pochodzących z dokumentacji technicznej oferowanego oprogramowania – w ocenie Izba wartość dowodowa tych dokumentów była wyższa, ze względu na większą ich wiarygodność. Izba wzięła również pod uwagę fakt, że Odwołujący nie zaprzeczył, że informacja zawarte na stronie internetowej producenta Aikido dotyczą produktów typowych, a nie konfigurowanych pod konkretne wymogi danego zamawiającego.

Izba uznała zatem za wiarygodne następujące dokumenty (pliki) złożone przez Przystępującego:

1.PL_opz_1_3_3_scan-repo.pdf,

2.PL_opz_1_3_4_create-jira-sd.pdf,
3.PL_opz_1_3_5_notification_policies.pdf,
4.PL_opz_1_4_7_tags.pdf,
5.PL_opz_1_4_11_3_4_3_project-groups.pdf,
6.PL_opz_1_4_11_3_4_3_policies.pdf,
7.PL_opz_2_1_1-3_1_1_bitbucket.pdf,
8.PL_opz_2_1_1-3_1_1_github.pdf,
9.PL_opz_1_4_11_3_4_3_policies.pdf,
10.PL_opz_1_4_11_3_4_3_project-groups.pdf.

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący udowodnił, że oferowany przez niego produkt spełnia wszystkie wymogi OPZ, których brak zarzucił mu Odwołujący.

Izba uznała również za wiarygodne oświadczenia, które Przystępujący złożył wraz z pismem procesowym z 17 grudnia 2025 r.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....