

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. z siedzibą w Czudcu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5071/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad rozbudową sali koncertowej ZSM im. I. J. Paderewskiego w Krośnie” (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 534695-2025, OJ S 155/2025 14/08/2025).

W dniu 13 listopada 2025 r. wykonawca Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. z siedzibą w Czudcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 18 ust. 1 ustawy Pzp — przez zaniechanie realizacji zasady jawności postępowania, polegające na nieudostępnieniu wnioskowanych dokumentów postępowania mimo skutecznego wniosku z dnia 15.10.2025 r.;
- 2) art. 73 i art. 74 ust. 1–2 ustawy Pzp — przez nieudostępnienie ofert, wezwań, wyjaśnień, opinii i protokołów stanowiących integralną część dokumentacji postępowania;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp — przez uniemożliwienie odwołującemu rzetelnej weryfikacji czynności zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- udostępnienia Odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania;
- powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert po udostępnieniu dokumentacji postępowania;
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp.

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z brakiem zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego (termin na dokonanie tej czynności upłynął w dniu 17 listopada 2025 r.) Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: