

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k., ul. Słoneczna 47,**

38 -120 Czudec w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Edukacji Artystycznej, ul. M.K. 36/40 00-924 Warszawa,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec** uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 5070/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad budową sali koncertowej PSM I stopnia im. M. Karłowicza w Przeworsku*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2025 r. pod numerem 532715-2025 (OJ S 155/2025 14/08/2025).

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 03 listopada 2025 r.

Wykonawca, Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. z siedzibą w miejscowości Czudec, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1]. art. 18 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie realizacji zasady jawności postępowania, polegające na nieudostępnieniu wnioskowanych dokumentów postępowania mimo skutecznego wniosku z dnia 15.10.2025r.,

2]. art. 73 i art. 74 ust. 1–2 Pzp, poprzez nieudostępnienie ofert, wezwań, wyjaśnień, opinii i protokołów stanowiących integralną część dokumentacji postępowania,

3]. art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez uniemożliwienie Odwołującemu rzetelnej weryfikacji czynności zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) udostępnienia Odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania,
- 3) powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert po udostępnieniu dokumentacji postępowania,
- 4) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp.

W dniu 14 listopada 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Wobec uznania w całości wniesionych zarzutów, Zamawiający dokonał w prowadzonym postępowaniu następujących czynności:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

- udostępnienia odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania,

oraz w konsekwencji dokonania powyższych czynności, zapowiedział dokonanie powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert po udostępnieniu dokumentacji postępowania, ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp. Zamawiający w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie przekazał dowód potwierdzający

dokonanie czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert – zawiadomienie z dnia 17 listopada 2025 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w związku z oświadczeniem Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący