Sygnatura akt: KIO 5063/25

POSTANOWIENIE
Z 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na rozprawie 19 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 13 listopada 2025 r. przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia:

Eksametr sp. z o.o. Warszawa, KRS 550040

Miliarium sp. z o.o. Kielce, KRS 715752, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach, przy udziale:

A.ZDI sp. z o.o. Zamości KRS 49181 - uczestnika po stronie odwołującego oraz

B.R.Ś. – R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice Chmielni NIP 655 112 02 00 – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 Pzp na Zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji pn.: „Budowa obwodnicy Końskich w ciągu DW 749 – I etap (od DW 728 do DW 749) dł. ok. 2,0 km”, nr postępowania: 49.2025 Ogłoszenie o zamówieniu: Dz. U. S: 124/2025 z 2 lipca 2025 r., nr publikacji 428596-2025 (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

13 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego wnieśli wykonawcy Eksametr sp. z o.o. ul. 1 Praskiego Pułku WP 17/7, 05-075 Warszawa, nr KRS: 550040 i Miliarium sp. z o.o. ul. Zagnańska 94/14, 25-560 Kielce nr KRS: 715752, ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie zgłosili wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- ZDI sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu ul. Jana Kiepury 6, 22 – 400 Zamość, KRS: 0000049181 po stronie odwołującego
- R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-02 Chmielnik, NIP: 655 112 02 00 po stronie zamawiającego.

Przystąpienie wykonawcy ZDI sp. z o.o. Zamość dokonane zostało w terminie, zgodnie z art. 525 Pzp a także wymaganiem, co do formy wnoszenia pism określonej art. 508 Pzp. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Przystąpienie wykonawcy R.Ś. – R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowic Chmielnik dokonane zostało z naruszeniem art. 508 Pzp i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) przewidującymi wymóg składania pism w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja izby, z tym zastrzeżeniem, że odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Izba ustaliła, że wykonawca R.Ś. złożył przystąpienie wyłącznie w formie elektronicznej na skrzynkę odbiorczą. Stąd izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia. Konsekwencją powyższej konstatacji jest nieskuteczność dokonywania czynności w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie, w szczególności sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Odwołujący zaskarżył wybór oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu:

I.naruszenie art. 239 i nast. Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA PROJEKT" (Prosta Projekt), mimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a następnie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Prosta Projekt,

II.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Prosta Projekt, mimo że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, a następnie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Prosta Projekt.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniE dokonania tej czynności.

Zamawiający pismem 11 grudnia 2025 r. uwzględnmił odwałanie w całości.

Izba, wobec bezkuteczności zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego pominęła czynność sprzeciwu, jako dokonaną przez podmiot nie będący uczestnikiem postępowania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego oraz braku skutecznego przystąpienia po stronie zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wobec braku skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości, zaś koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, zniosły się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……