

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę S.W. prowadzącego działalność pod firmą WW SERWIS S.W. z siedzibą w Górze Kalwarii, ul. Ks. Sajny 3 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, ul. Kolska 12

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5019/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych wraz z wniesieniem na rzecz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00467017/01.

5 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

10 listopada 2025 r. wykonawca Szymon Wójcik prowadzący działalność pod firmą WW SERWIS S.W. z siedzibą w Górze Kalwarii, ul. Ks. Sajny 3 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 10 listopada 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy przez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JOKA jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy zamawiający miał obowiązek dokonać czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórzenia badania i oceny ofert,
5. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty JOKA,

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta nie została odrzucona, a odwołujący nie został wykluczony z postępowania. Dokonana przez zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, do której referuje niniejsze odwołanie, jako czynność wadliwa wobec braku odrzucenia oferty wykonawcy JOKA, uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez odwołującego.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których dopuścił się zamawiający.

12 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania nikt nie przystąpił.

17 listopada 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

18 listopada 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: