sygn. akt: **KIO 5017/25**

WYROK

Warszawa, 17 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Komendant Główny Policji - Komenda Główna Policji w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - MBA System sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w ust. 1 pkt 2 petitum odwołania w części dotyczącej „mikrofonu przy słuchawce".
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Immitis sp. z o.o.
   w Bydgoszczy, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - Komendant Główny Policji - Komenda Główna Policji w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   3.2. zasądza od wykonawcy Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Policji - Komendy Głównej Policji w Warszawiekwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - Komendant Główny Policji - Komenda Główna Policji
   w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 5017/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Komendant Główny Policji - Komenda Główna Policji
w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Zakup materiałów i podzespołów teleinformatycznych na potrzeby funkcjonariuszy i pracowników Policji" - umowa ramowa"*.

10 listopada 2025 roku, wykonawca Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy (dalej „*odwołujący*") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez:

1)odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia
z uwagi na rzekome niewyjaśnienie przez Odwołującego w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi 3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie dla routera ZTE MC889 ODU 5G w sytuacji gd z informacji dostępnych na oficjalnych stronach producenta miałoby wynikać, że oferowane urządzenie posiada tylko 1 port RJ-45 oraz nie posiada wymaganych anten zewnętrznych, a nadto z uwagi na zaoferowanie głośników Creative 2.0 Pebble V2 USB-C rzekomo nieposiadających zasilacza wbudowanego w głośnik, podczas gdy ww. urządzenia zaoferowane
w postępowaniu przez Odwołującego spełniają wymagania SWZ i są zgodne
z warunkami zamówienia w kwestionowanym przez Zamawiającego zakresie,

2)zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty MBA, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu przez tego wykonawcę w poz. 52 specyfikacji cenowej słuchawek Poly zestaw słuchawkowy Blackwire 3225 USBC + USB- C/A 8X229A6, nieposiadających wymaganego mikrofonu przy słuchawce ani wymaganego podłączenia za pomocą kabla USB-C-> Jack oraz USB-C-> USB-A;

2.art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP przez zaniechanie poprawienia przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na przypadkowym zamienieniu następujących po sobie pozycji specyfikacji cenowej cenowego- produktów zaoferowanych w poz. 39 i 40, pomimo iż z zawiadomienia o odrzuceniu oferty oraz wcześniejszej korespondencji kierowanej przez Zamawiającego do Odwołującego wynika, iż Zamawiający jest świadomy rzeczywistego przedmiotu oferty Odwołującego w poz. 39 i 40 specyfikacji cenowej, a samo wskazanie stanowiło widoczną na pierwszy rzut oka omyłkę, oczywistą w oparciu o parametry poszczególnych urządzeń, odpowiadające dokładnie odwrotnym pozycjom, niż omyłkowo wskazano to w ofercie,

ewentualnie

3.art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP przez zaniechanie poprawienia omyłki opisanej w zarzucie jak w pkt. 2 powyżej jako innej omyłki, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

w sytuacji w której z zawiadomienia o odrzuceniu oferty oraz wcześniejszej korespondencji kierowanej przez Zamawiającego do Odwołującego wynika,

iż Zamawiający jest świadomy rzeczywistego przedmiotu oferty Odwołującego w poz. 39 i 40 specyfikacji cenowej, zaś jej poprawienie nie zmieniałoby przedmiotu świadczenia Wykonawcy rozpatrywanego jako całość, który pozostałby niezmienny,

a poprawione zostaną jedynie pozycje ofertowe, do których ww. urządzenia zostały omyłkowo przypisane;

a w konsekwencji:

4.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty MBA oraz zaniechanie wyboru jako jednej z 3 najkorzystniejszych oferty Odwołującego, podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego a oferta MBA podlegała odrzuceniu;

ewentualnie w przypadku niepodzielenia zarzutów jak w pkt 1 ppkt.1) i podzielenia zarzutów jak w pkt 1 ppkt.2) powyżej - również

5.art. 255 pkt 2 PZP przez zaniechanie unieważnienie postępowania, pomimo

iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1)merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości,

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane odwołaniem,

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku postępowania, w tym na rozprawie;

4)nakazanie Zamawiającemu

4.1. unieważnienia zaskarżonych czynności:

4.1.1. wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.1.2. odrzucenia oferty Odwołującego

4.1.3. poprzedzających je czynności badania i oceny ofert,

4.2. odrzucenia oferty MBA jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

4.3. poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej (względnie - innej omyłki) w ofercie Odwołującego, poprzez zamianę oznaczenia nazwy zaoferowanego akcesorium, jego ceny jednostkowej i odpowiednio wartości brutto w poz. 39 i 40 specyfikacji cenowej, stanowiącej załącznik do oferty,

4.4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dot. odrzucenia oferty Odwołującego

i uwzględnieniu zarzutów dot. zaniechania odrzucenia oferty MBA również

4.5. unieważnienia postępowania;

5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie

z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, która gdyby nie została odrzucona musiałaby zostać oceniona jako najkorzystniejsza w wyznaczonych przez Zamawiającego kryteriach spośród ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert. Niezgodne z prawem odrzucenie jego oferty uniemożliwiło z kolei wybór jako jednej z 3 najkorzystniejszych oferty Odwołującego. Odwołujący składając odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia własnej oferty, a tym samym - do jej wyboru jako jednej z 3 najkorzystniejszych. Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się aktualnie Postępowania. Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i

realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. W zakresie zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty MBA interes Odwołującego przejawia się
w dwójnasób. Po pierwsze - w zwiększeniu jego szans na uzyskanie zamówień wykonawczych (w razie uwzględnienia zarzutów dot. odrzucenia oferty Odwołującego oraz dot. zaniechania odrzucenia oferty MBA oferta Odwołującego pozostanie jedyną ważną ofertą
w postępowaniu). Po drugie - w razie nieuwzględnienia zarzutów dot. odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenie oferty MBA spowoduje brak w postępowaniu jakichkolwiek niepodlegających odrzuceniu ofert i jego unieważnienie. W takim wypadku interes Odwołującego wyraża się po pierwsze – w dążeniu do prowadzenia postępowania zgodnie
z przepisami prawa i zasad uczciwej konkurencji, po drugie – daje szansę na uzyskanie zamówienia w ewentualnie powtórzonym postępowaniu (por. wyrok Sądu Okręgowego
w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt XXIII Zs 112/22, zgodnie
z którym w niektórych stanach faktycznych wykonawca może mieć interes w uzyskaniu zamówienia nawet wówczas, gdy uwzględnienie wniesionego przez niego odwołania miałoby prowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia).

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia
w postępowaniu. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej
w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia, względnie - uzyskanie go w ewentualnie powtórzonym postępowaniu.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na posiedzeniu odwołujący wycofał zarzut, w zakresie w jakim Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „*Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

W myśl rozdziału XIII pkt 37.1.2 SWZ do oferty należało załączyć m.in. wypełniony załącznik nr 5 do SWZ- Tabela z opisem oferowanego asortymentu (dalej Specyfikacja cenowa), w którym wykonawcy zobowiązani byli wskazać m.in. nazwę, producenta oraz typ, model lub inne dane jednoznacznie identyfikujące oferowany produkt w poszczególnych pozycjach asortymentu, jego ceny jednostkowe i wartość brutto dla poszczególnych pozycji.

Zgodnie z rozdziałem VII SWZ Zamawiający oczekiwał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie wyłącznie- wydajności procesorów i kart graficznych z poz. 21, 22, 28 i 29 OPZ. Zamawiający nie oczekiwał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie innych parametrów tych podzespołów ani na potwierdzenie parametrów innych zamawianych akcesoriów.

Pismem z 24.09.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia jego oferty m.in. w zakresie poz. 38 - 40 specyfikacji cenowej poprzez wskazanie, w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi:

- dla poz. 38 - w odniesieniu do głośników Creative 2.0 Pebble V2 USB-C – wymóg „zasilacz wbudowany w głośnik",
- dla poz. 39 - w odniesieniu do routera ZTE MU5120 5G - wymogi 3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie,
- dla poz. 40 - w odniesieniu do routera ZTE MC889 ODU 5G - wymogi USB-C - 1 szt., wbudowany akumulator o pojemności 25000 mAh.

W odpowiedzi odwołujący 29.09.2025 r. udzielił wyjaśnień i potwierdził, iż zaoferowany sprzęt Zestaw głośników

komputerowych Creative 2.0 Pebble V2 USB-C spełnia wymagania SWZ w pełnym zakresie, przeznaczony jest do podłączenia zarówno z komputerem, jak
i laptopem za pomocą portu USB i nie wymaga stosowania dodatkowego zewnętrznego zasilacza, charakteryzując się wyższą niż wymaganą mocą wyjściową - na poziomie 16 W.
W odniesieniu do poz. 39 i 40 OPZ odwołujący wyjaśnił, iż pozycja nr 39 oraz pozycja nr 40
w specyfikacji cenowej – załącznik nr 5 do SWZ, załącznik do formularza ofertowego zostały omyłkowo zamienione pod względem kolejności, zarówno w zakresie ceny, jak i modelu wskazanego sprzętu. Odwołujący zwrócił uwagę, że powyższe stanowi oczywistą omyłkę pisarską, polegającą na zamienieniu kolejności następujących po sobie dwóch spośród łącznie 58 pozycji formularza cenowego, widoczną na pierwszy rzut oka w oparciu o parametry poszczególnych urządzeń, odpowiadające dokładnie odwrotnym pozycjom, niż omyłkowo wskazano to w ofercie, wnosząc o jej poprawienie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP, ewentualnie w przypadku nie podzielenia przez zamawiającego poglądu o oczywistości ww. omyłki - wniósł o potraktowanie jej jako innej omyłki i poprawienie jej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP wskazując, iż jej poprawienie nie będzie prowadziło do istotnej zmiany treści oferty, albowiem rozpatrywany jako całość przedmiot świadczenia odwołującego pozostanie niezmienny, a poprawione zostaną jedynie pozycje ofertowe, do których ww. urządzenia zostały omyłkowo przypisane, co pozostaje zgodne z celem i literą ww. normy prawnej.

Kolejnym pismem z 15.10.2025 r. zamawiający wezwał do złożenia dalszych wyjaśnień podnosząc, iż w jego ocenie pomimo złożonych wyjaśnień co do omyłki aktualne pozostaje pytanie, w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi „3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie" dla routera ZTE MC889 ODU 5G, który po ewentualnej poprawce powinien zostać zaoferowany w pozycji nr 39. W odpowiedzi pismem z 20.10.2025 r. odwołujący podkreślił, iż sprzęt Router bezprzewodowy z modemem ZTE MC889 ODU 5G
w zaoferowanym ukompletowaniu spełnia wymagania określone w SWZ, tj. 3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie, przedkładając na potwierdzenie powyższego oświadczenie dystrybutora, potwierdzające, iż konfiguracja ww. routera zaoferowana
w postępowaniu, pochodząca od ego dystrybutora, spełnia wszystkie wymagania zamawiającego.

Pismem z 30.10.2025 r. (opublikowanym 31.10.2025 r.) zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty MBA, a także dokonał odrzucenia pozostałych złożonych ofert, w tym - oferty odwołującego. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał,
iż: „*Wykonawca nie wyjaśnił - w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi „3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie" dla routera ZTE MC889 ODU 5G, który po ewentualnej poprawce powinien zostać zaoferowany w pozycji nr 39. Oświadczenie dystrybutora, który przede wszystkim nie jest producentem sprzętu, mimo że potwierdza spełnienie wymogów, to nie wyjaśnia - zgodnie z wezwaniem Zamawiającego - w jaki sposób oferowane urządzenie je spełnia. Z informacji dostępnych na oficjalnych stronach producenta: https://www.ztedevices.com/en/products/mobile-internet/5g-fwa/MC889.html oraz https://zteshop.pl/zte-mc889-odu-jednostka-zewntrzna-5g-lte-cat19 jasno wynika,*
że oferowane urządzenie posiada tylko 1 port RJ-45 (wymagane 3) oraz nie posiada wymaganych anten zewnętrznych (posiada wewnętrzne). Powyższe stanowi podstawę dla Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zaoferowane przez firmę Immitis w pozycji nr 38 głośniki Creative 2.0 Pebble V2 USB-C nie spełniają wymagań postawionych w OPZ, gdyż nie posiadają "zasilacza wbudowanego
w głośnik". Zgodnie ze specyfikacją udostępnioną na stronie producenta https://pl.creative.com/p/speakers/creativepebble-v2 oferowane głośniki zasilane są za pomocą portu USB i nie posiadają zasilacza wbudowanego w głośnik. Wykonawca
w wyjaśnieniach z dnia 25.09.2025 r. nie potwierdził i nie wyjaśnił, w jaki sposób zaoferowany zestaw głośnikowy spełnia wymagania w zakresie "zasilacz wbudowany w głośnik".

1. Zarzuty dotyczące odrzucenia oferty odwołującego.

W ocenie odwołującego bezpodstawne jest oparcie zaskarżonej decyzji na argumencie dotyczącym „niewyjaśnienia" sposobu spełniania spornych wymagań tudzież ich „niepotwierdzenia" w oczekiwany przez zamawiającego sposób - SWZ nie zawiera bowiem wymogów, określających sposób wykazania spełniania spornych warunków, a tym samym udzielone wyjaśnienia należało uznać za wystarczające, tym bardziej wobec załączenia do nich dokumentów pochodzących od dystrybutora (w przypadku routera). Fakt, że zamawiający nie jest w stanie inaczej niż w oparciu o oświadczenia wykonawcy zweryfikować zgodności zaoferowanego sprzętu z warunkami zamówienia, spowodowany jest bowiem niepostawieniem wymogu przedłożenia innych niż oświadczenie wykonawcy przedmiotowych środków dowodowych.

2) Głośniki (poz. 38 SWZ)

Odwołujący wskazał, że zamawiający w zaskarżonej decyzji nie wyjaśnia, z jakiego powodu model zasilania spornych głośników uznał za niespełniający wymogów SWZ. Fakt,

iż urządzenie jest zasilane za pomocą portu USB nie uzasadnia bowiem przekonania, że nie posiada ono zasilacza wbudowanego w głośnik. Trudno dociec, czy zamawiający sugeruje,
iż jego oczekiwaniem było zaaferowanie głośników posiadających własne źródło zasilania (baterię/akumulator) - w takim jednak wypadu odrzuceniu z tego powodu powinny podlegać także wszystkie pozostałe oferty (żadna nie oferuje głośników akumulatorowych/na baterię),
a nadto taki wymóg nie wynika z treści OPZ - czy też owej niezgodności upatruje w źródle zasilania, do którego urządzenie należy podłączyć (port USB zamiast „typowego" gniazdka 230V) - w takim jednak wypadku decyzja referuje do wymogu, którego nie postawiono (zamawiający nie określił parametrów źródła zasilania, jakie ma obsługiwać wbudowany zasilacz). Wskazać należy w pewnym uproszczeniu, że dostarczenie prądu do urządzenia wymaga po pierwsze - użycia kabla łączącego urządzenie ze źródłem zasilania a po wtóre - działania zasilacza, który przetwarza prąd ze źródła na potrzeby funkcjonowania urządzenia. Zasilacz może być zewnętrzny (jak np. w typowym laptopie) albo wbudowany - taki jak
w zaoferowanym urządzeniu. Zasilacz wewnętrzny to element układu elektronicznego lub elektrycznego, który jest zintegrowany z urządzeniem i przekształca energię elektryczną dostarczaną z zewnątrz na napięcia i prądy robocze wymagane przez obwody wewnętrzne tego urządzenia. Zasilacz taki jest zabudowany w obudowie urządzenia i nie stanowi osobnego, wymiennego modułu użytkowego, a dostęp do niego wymaga otwarcia obudowy. Może on, w zależności od budowy urządzenia i źródła zasilania, zapewniać w szczególności konwersję, stabilizację i filtrację napięć zasilających obwody wewnętrzne, zasilany jest bezpośrednio z sieci lub innego źródła zewnętrznego, ale jego wyjścia prowadzą tylko do elementów tego samego urządzenia. Nie jest przeznaczony do samodzielnego użycia poza urządzeniem, w którym został zainstalowany. Taki właśnie, wewnętrzny układ zasilania zainstalowany jest w zaoferowanych głośnikach Creative 2.0 PebbleV2. Podłączane jest ono kablem bezpośrednio do źródła zasilania przez port USB C (czyli napięcie wejściowe to 5V, czego jednak SWZ nie wykluczał), dla funkcjonowania nie wymaga używania zasilacza zewnętrznego, a wbudowane w głośnik podzespoły zasilacza zapewniają stabilizację
i rozdzielanie napięcia do poszczególnych części układu audio. Innymi słowy podzespoły urządzenia przyjmują napięcie i wewnątrz wykonują dalszą konwersję i dystrybucję - co odpowiada dokładnie definicji funkcjonowania zasilacza wewnętrznego.

Krajowa Izba Odwoławcza w całości podziela stanowisko zamawiającego wyrażone
w odpowiedzi na odwołanie, w którym zamawiający wskazał, że zamawiający podczas badania i oceny ofert ustalił, że zgodnie ze specyfikacją producenta () głośniki zasilane są poprzez port USB (5V), nie posiadają wbudowanego zasilacza – zasilanie odbywa się poprzez urządzenie zewnętrzne (np. komputer, laptop, zasilacz USB), producent nie opisuje w żadnym miejscu istnienia zasilacza wbudowanego w głośnik.

Tymczasem zamawiający w SWZ wymagał jednoznacznie: „zasilacz wbudowany
w głośnik". Określenie to ma znaczenie techniczne i funkcjonalne. Zasilacz wbudowany oznacza, że urządzenie posiada wewnętrzny moduł zasilania, który bezpośrednio przetwarza napięcie z sieci zasilającej (np. 230V) i nie wymaga zewnętrznego źródła prądu ani dodatkowego przewodu zasilającego z innego urządzenia. Zasilanie z portu USB nie spełnia tego warunku, ponieważ: źródło zasilania jest zewnętrzne (np. komputer/laptop), w głośnikach nie ma własnego zasilacza – układ wewnętrzny nie przetwarza napięcia sieciowego, producent jednoznacznie klasyfikuje urządzenie jako zasilane przez USB, a nie jako urządzenie
z wbudowanym zasilaczem. Odwołujący próbuje interpretować pojęcie „zasilacz wbudowany w głośnik" rozszerzająco, utożsamiając je z jakimkolwiek układem elektronicznym stabilizującym napięcie. Taka wykładnia jest nieuzasadniona.

Zamawiający jako dysponent zamówienia, miał prawo wymagać urządzenia niezależnego energetycznie od komputera – co wynika z uzasadnionych potrzeb eksploatacyjnych. Wymóg był jasny, jednoznaczny i równy dla wszystkich wykonawców. Odwołujący, składając wyjaśnienia, nie wykazał w żaden sposób, że jego produkt posiada wbudowany zasilacz sensu technicznego, o jakim mowa w SWZ. Twierdzenie, że zasilanie z USB spełnia ten warunek, jest sprzeczne zarówno z językiem technicznym, jak i treścią wymagań.

Wobec powyższego, zamawiający prawidłowo uznał, że zaoferowany zestaw głośników nie spełnia wymogów SWZ w zakresie „zasilacza wbudowanego w głośnik".

Zamawiający w celu potwierdzenia oceny niespełnienia wymogu wbudowanego zasilacza przez głośniki Creative Pebble V2 zwrócił się z zapytaniem do działu technicznego producenta – firmy Creative, po czym uzyskał poniższą odpowiedź (zrzut ekranu z wiadomości e-mail):

Ponadto sam odwołujący w przekazanych na etapie oceny ofert wyjaśnieniach napisał: „Potwierdzamy, iż zaoferowany sprzęt Zestaw głośników komputerowych Creative 2.0 Pebble V2 USB-C spełnia wymagania SWZ w pełnym zakresie. Zestaw przeznaczony jest do podłączenia zarówno z komputerem, jak i z laptopem za pomocą portu USB i nie wymaga stosowania dodatkowego zewnętrznego zasilacza".

Powyższe w sposób bezpośredni dowodzi faktu, że oferowane przez odwołującego głośniki nie posiadają

wymaganego przez zamawiającego parametru technicznego związanego
z koniecznością zaoferowania wbudowanego w głośnik zasilacza. Tym samym wypełniła się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, stanowiąca obowiązek odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na okoliczność, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) Router (poz. 39 SWZ)

Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do tego elementu decyzja zamawiającego jest wprost sprzeczna ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Odwołujący nie ma wiedzy, na dokumentację jakiej kompletacji spornego routera powołuje się zamawiający, jednak wskazać należy, że dokumenty publikowane na stronach producenta często nie są aktualizowane, mogą ulegać zmianom, a nadto zwykle dotyczą podstawowych, typowych konfiguracji, względnie - konfiguracji bez dostępnych rozszerzeń, które producent spornego routera ZTE MC889 ODU 5G (to właśnie urządzenie z uwzględnieniem poprawienia omyłki stanowiło przedmiot oferty odwołującego w tej pozycji) oferuje jako element kompletacji tego samego modelu. Odwołujący przedstawił tymczasem dokument pochodzący od oficjalnego dystrybutora sprzętu ZTE, potwierdzający rzeczywistą kompletację routera konkretnie na potrzeby niniejszego postępowania, z którego wynika po pierwsze- sposób jego oznaczenia, po wtóre – jego ukompletowanie, obejmujące wszystkie parametry SWZ, w tym - kwestionowane przez zamawiającego. Odwołujący konstruując ofertę posługiwał się danymi
i nazewnictwem urządzenia wskazanym mu przez oficjalnego dystrybutora, a tym samym nie ma podstaw do kwestionowania, że urządzenie w zaoferowanej kompletacji nie posiada parametrów, spełnienie których dla zaoferowanego modelu ów dystrybutor potwierdza.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że jak zasadnie wskazał zamawiający, wykonawca nie wyjaśnił - w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi „3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie" dla routera ZTE MC889 ODU 5G, który po ewentualnej poprawce powinien zostać zaoferowany w pozycji nr 39. Oświadczenie dystrybutora, który przede wszystkim nie jest producentem sprzętu, mimo że potwierdza spełnienie wymogów,
to nie wyjaśnia - zgodnie z wezwaniem zamawiającego - w jaki sposób oferowane urządzenie je spełnia. Z informacji dostępnych na oficjalnych stronach producenta: oraz jasno wynika,
że oferowane urządzenie posiada tylko 1 port RJ-45 (wymagane 3) oraz nie posiada wymaganych anten zewnętrznych (posiada wewnętrzne).

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, dwukrotnie wzywał odwołującego do wyjaśnień w ww. zakresie. Złożone wyjaśnienia nie pozwoliły na potwierdzenie zgodności zaoferowanych urządzeń z wymogami OPZ. Zgodnie
z dokumentacją na stronie internetowej producenta (https://www.ztedevices.com/en/products/mobile-internet/5g-fwa/MC889.html) oraz na stronie internetowej oficjalnego sklepu ZTE (https://zteshop.pl/zte-mc889-odu-jednostka-zewntrzna-5g-ltecat19), model ZTE MC889 ODU 5G: jest urządzeniem typu ODU (Outdoor Unit), posiada 1 port RJ-4 (LAN), nie posiada anten zewnętrznych - wyposażony jest w anteny wbudowane (internal antennas), Oznacza to, że samodzielnie nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SWZ. Zamawiający w treści wymagań wprost wskazał, że router ma posiadać co najmniej 3 porty RJ-45 (LAN) oraz anteny zewnętrzne.

Odwołujący, mimo dwukrotnych wezwań w kwestii wyjaśnienia sposobu w jaki oferowane urządzenia zrealizują wymaganą funkcjonalność, nie posłużył się żadnym dokumentem producenta (ani kartą katalogową, ani opisem technicznym, ani oświadczeniem), który potwierdzałby, że urządzenie w proponowanej konfiguracji te wymagania spełnia.

Przedstawił natomiast oświadczenie dystrybutora AB S.A. jednakże nie stanowi ono wystarczającego potwierdzenia parametrów technicznych, gdyż: dystrybutor nie jest producentem urządzenia i nie odpowiada za jego konfigurację techniczną, oświadczenie nie wyjaśniało, „w jaki sposób" urządzenie ma realizować funkcjonalność wymaganą przez SWZ (pytanie zamawiającego: w jaki sposób mają zostać spełnione wymogi „3x RJ-45 (LAN), anteny zewnętrzne oraz zasilacz w zestawie" dla routera ZTE MC889 ODU 5G, który po ewentualnej poprawce powinien zostać zaoferowany w pozycji nr 39), nie wskazano modelu, zestawu, rozszerzenia ani modułu, które spełniałoby wymogi 3x RJ-45 LAN i anteny zewnętrzne.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podstawą odrzucenia jest merytoryczna niezgodność treści oferty z wymaganiami SWZ (warunkami zamówienia), a nie sposób jej udokumentowania. Zamawiający dokonał tej oceny na podstawie danych producenta - źródła obiektywnego i wiarygodnego - co w pełni odpowiada zasadzie równego traktowania
i przejrzystości (art. 16 pkt 1-3 Pzp). Odwołujący błędnie utożsamia brak wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych z brakiem obowiązku zaoferowania produktu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia. Brak obowiązku załączenia dowodów nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia oferty zgodnej z treścią SWZ. Zatem skoro z dokumentacji producenta jednoznacznie wynika, że router ZTE MC889 ODU 5G nie posiada 3 portów LAN ani anten zewnętrznych, a wykonawca nie wykazał i nie udowodnił, że jest inaczej, zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający w celu wykazania niespełnienia wymogów posiadania 3 portów

RJ-45 oraz anten zewnętrznych przez router ZTE MC889 ODU 5G zwrócił się z przedmiotowym zapytaniem do działu technicznego producenta – firmy ZTE, po czym uzyskał odpowiedź potwierdzającą, iż zaoferowany model routera nie spełnia powyższych wymogów SWZ.

Zdaniem Izby, odwołujący nie wykazał/nie udowodnił, że oferowany przez odwołującego model modemu posiada wymagane przez zamawiającego parametry techniczne. Zamawiający próbował wyjaśnić powyższą kwestię zwracając się do odwołującego (dwukrotnie) o wyjaśnienie powyższej kwestii wobec posiadanych przez zamawiającego informacji wynikających z publicznie dostępnych parametrów modemu (właściwości technicznych) publikowanych na stronach internetowych. Odwołujący nie wyjaśnił powyższych wątpliwości zamawiającego. Również na rozprawie, pomimo złożonych nowych dowodów, które Izba uznała za spóźnione, odwołujący nie wykazał w sposób jednoznaczny, że oferowany model modemu posiada parametry techniczne opisane przez zamawiającego w OPZ. Tym samym wypełniła się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, stanowiąca obowiązek odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na okoliczność, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.Zarzuty dot. zaniechania odrzucenia oferty MBA.

Odwołujący wskazał, że wykonawca MBA zaoferował w poz. 52 słuchawki Poly zestaw słuchawkowy Blackwire 3225 USBC + USB- C/A 8X229A6. Przedmiotowe urządzenia o ww. numerze katalogowym producenta pochodzi od firmy HP. Ze specyfikacji ww. urządzenia wynika, że nie posiada ono wymaganego mikrofonu przy słuchawkach, lecz mikrofon na zamontowanym do nich pałąku. Co więcej, nie jest ono wyposażone w wymagane podłączenie za pomocą kabla USB-C -> Jack oraz USB-C -> USB-A. Przedmiotowe słuchawki podłączane są bowiem za pomocą kabla Jack-> USB-C (przejście złączy o kierunku odwrotnym od wymaganego przez zamawiającego) oraz Jack-USB-C- USB-A (przejście złączy z wykorzystaniem pierwotnego złącza innego niż wymagane i podwójnej przejściówki, zamiast bezpośrednio USB-C -> USB-A). W efekcie zaoferowane akcesorium jest niezgodne z warunkami zamówienia, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty MBA, czego zamawiający zaniechał.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że jak to wynika z akt postępowania, w pozycji 52 formularza ofertowego zamawiający wymagał: „Słuchawki z mikrofonem przy słuchawce, nauszne, przewodowe, wyjście USB-C, podłączenie za pomocą kabla USB-C > Jack oraz USB-C -> USB-A."

Wykonawca MBA zaoferował urządzenie: „POLY Zestaw słuchawkowy Blackwire 3225 USBC + USB-C/A 8X229A6".

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, jak zasadnie wywodził zamawiający, w zakresie sposobu podłączenia (USB-C → Jack, USB-C → USB-A): odwołujący błędnie interpretuje wymaganie zamawiającego co do kierunku połączenia. Wymaganie zamawiającego należy rozumieć funkcjonalnie, tzn., że słuchawki muszą być możliwe do podłączenia zarówno do urządzeń z portem USB-C, jak i USB-A (np. laptopów, telefonów, stacji dokujących). Zaoferowany zestaw Blackwire 3225 USB-C + USB-C/A dokładnie spełnia ten warunek – zawiera przewód z końcówką USB-C oraz adapter USB-A, który umożliwia alternatywne podłączenie w obu standardach. Wymóg SWZ nie określał, że urządzenie ma być wyposażone w określony kierunek przepływu sygnału, a jedynie, że ma umożliwiać połączenie w sposób opisany (USB-C → Jack, USB-C → USB-A). Z punktu widzenia użytkowego efekt jest identyczny: zestaw można podłączyć do obu typów portów, bez konieczności stosowania dodatkowych przejściówek zewnętrznych. Zatem zaoferowany produkt spełnia wymóg połączenia funkcjonalnego, nawet jeśli konstrukcyjnie producent stosuje inne nazewnictwo kierunku połączenia.

Izba nie stwierdziła, że ocena dokonana przez zamawiającego pozostawała w sprzeczności z warunkami zamówienia. Zamawiający w OPZ wyraźnie opisał w jaki sposób oferowane przez wykonawców słuchawki mogą być połączone z urządzeniami nadawczo-odbiorczymi wskazując na typy łączy. Wykładania celowościowa polegająca na ocenie pod kątem spełnienia wymagań oferowanego sprzętu względem funkcjonalności jaką zamierzał osiągnąć zamawiający prowadzi do wniosku, że słuchawki oferowane przez przystępującego spełniają wymagania zamawiającego, co wyklucza możliwość zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zarzuty pozostałe jako irrelewantne dla rozstrzygnięcia podstawowych zarzutów odwołania Izba uznała za niezasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……