

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2025 r. Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez Odwołującego – GANSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S.

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – GANSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5005/25

**Uzasadnienie**

W dniu 17 grudnia 2025 r., GANSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą: „Świadczenie usługi serwisowej oprogramowania aplikacyjnego INFOMEDICA/AMMS objętego nadzorem autorskim Asseco Poland S.A.”, zna postępowania (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04 lipca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00309394.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S. (dalej także jako wykonawca MAXBIT, MAXBIT, Wykonawca).

Odwołujący w dniu 10 listopada 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył:

- 1) art. 253 ust. 1 PZP poprzez opublikowanie ogłoszenia o wyborze, które w swojej treści wprowadza odbiorców w błąd i pozostaje wewnętrznie sprzeczne. Zamawiający wskazał, że odrzucił jedną z ofert, jednocześnie przypisując punktację wszystkim złożonym ofertom. Informacja o wyborze nie zawiera również uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty,
- 2) art. 128 ust. 1 i 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia treści podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób – w zakresie spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobą spełniającą wymagania w zakresie Księgowości I i II stopnia, potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem/certyfikatem, z zachowaniem ciągłości zatrudnienia,
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę MAXBIT, podczas gdy ta oferta nie jest, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, ofertą najkorzystniejszą, gdyż nie zostało potwierdzone w toku postępowania spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę. Za najkorzystniejszą nie może przy tym zostać uznana oferta złożona przez Wykonawcę, który nie dowiódł spełnienia warunków postępowania lub podlegał wykluczeniu,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt) PZP poprzez jego niezastosowanie i nie odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę MAXBIT, podczas gdy ta oferta podlegała odrzuceniu wobec nie wykazania spełnienia warunków postępowania, jest niezgodna z SWZ i z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert i nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Podnosząc wskazane wyżej zarzuty Odwołujący żąda:

- 1)uwzględnienia niniejszego odwołania,
- 2)nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru i oceny ofert,
- 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy MAXBIT z postępowania względnie w przypadku uznania, iż czynność odrzucenia oferty jest przedwczesna nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem konieczności pełnej weryfikacji podmiotowej Wykonawcy MAXBIT tj. wezwania Wykonawcy MAXBIT do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień;
- 4)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 1), 2) i 3. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca MAXBIT, który swoje stanowisko w sprawie przedstawił w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..... ..