

Sygn. akt: KIO 4957/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB ENERGY Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4957/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa wysokosprawnej jednostki kogeneracji o łącznej mocy elektrycznej i ciepłej powyżej 10 MW na gaz wraz z magazynem ciepła o pojemności 2000 m³” (Numer referencyjny postępowania: 01/PN/NW/NL/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2025 r. pod numerem nr 415413-2025

7 listopada 2025 r. wykonawca MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4957/25) wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- a. oceny oferty Odwołującego i jej odrzucenie,
- b. zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
- c. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. (dalej jako „DALKIA”),
- d. oceny oferty ATLAS WARD POLSKA Sp. z o.o. (dalej jako „ATLAS”) i odrzucenia tej oferty w oparciu o niewyczerpujące podstawy prawne i faktyczne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- b. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności, skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego;
- c. art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenie oferty ATLAS z powodu złożenia w ofercie nieprawdziwego oświadczenia o posiadaniu autoryzacji producenta silników JENBACHER.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia wyboru oferty DALKIA jako oferty najkorzystniejszej,
- b. unieważnienia czynności oceny ofert oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- c. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
- d. unieważnienia odrzucenia oferty ATLAS i powtórzenie czynności odrzucenia tej oferty w oparciu o prawidłowe i wyczerpujące podstawy prawne i faktyczne;
- e. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jego oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, która nie podlega odrzuceniu. Odwołujący podniósł, że wskutek nieprawidłowego odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i wypracowania z jego realizacji określonego zysku, co w sposób oczywisty naraża go na szkodę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Envirotech sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB ENERGY Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawcy Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Envirotech sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB ENERGY Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

18 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa zarzuty odwołania skierowane przeciwko ofercie ATLAS WARD POLSKA Sp. z o.o. opisane w lit c) odwołania, a dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenie oferty ATLAS z powodu złożenia w ofercie nieprawdziwego oświadczenia o posiadaniu autoryzacji producenta silników JENBACHER.

10 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

15 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania w sprawie na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz zwrot 90% wpisu od odwołania uiszczanego przy jego wniesieniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 15 grudnia 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....