

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę S.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe S.G. w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ustroń przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy I.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S.I. Pawilon Handlowo-Uslugowy

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy S.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe S.G. kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4955/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Ustroń dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zimowe utrzymanie dróg i chodników miejskich i powiatowych na terenie Miasta Ustroń

w sezonie 2025-2026”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 września 2025 r. pod numerem 586039-2025.

7 listopada 2025 r. wykonawca S.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe S.G., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty odwołującego Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe S.G. w cz. 3 postępowania,
2. w konsekwencji powyższej czynności również nieprawidłowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Pawilon Handlowo-Uslugowy I.S. w cz. 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem przepisów: art. 226 ust. 1 pkt

8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z postępowania w zakresie cz. 3, uznając, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, mimo że odwołujący złożył w dniu 16 października 2025 roku wyjaśnienia, które odpowiadają na wezwanie zamawiającego i wykazują, że w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną w ofercie odwołującego, zaś w przypadku gdyby zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonych wyjaśnień to ma prawo i obowiązek wezwania odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień,

- co w konsekwencji doprowadziło również do niezasadnego wyboru oferty wykonawcy Pawilon Handlowo-Uslugowy I.S., jako najkorzystniejszej w cz.

3 postępowania, mimo że to oferta odwołującego powinna zostać wybrana ofertą korzystniejszą w tej części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie zamawiającemu w zakresie części 3 postępowania - unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Pawilon Handlowo-Uslugowy I.S. oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, a następnie przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zgłosił wykonawca I.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S.I. Pawilon Handlowo-Usługowy.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 9 grudnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 18 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....