

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez **wykonawcę Eneris Surowce Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Pelczyce**

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Barlinku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
- 2. Oddać odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i 3 odwołania.**
- 3. Zarzut ewentualny pozostawia bez rozpoznania.**
- 4. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego Gminę Pelczyce w części 1/3 oraz odwołującego wykonawcę Eneris Surowce Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w części 2/3 i**
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Eneris Surowce Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
 - 4.2. zasądza od zamawiającego Gminy Pelczyce na rzecz wykonawcy Eneris Surowce Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim kwotę 6200 zł 00 gr (sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnioną część kosztów strony poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 4949/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Pelczyce - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pelczyce oraz wyposażenie w pojemniki i kontenery oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów odebranych z PSZOK*”, nr postępowania: RIN.271.5.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 548381-2025, numer wydania: Dz. U. S: 160/2025.

W dniu 7 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Eneris Surowce Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Barlinku (dalej: „PGK Barlinek”) oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733 ze zm., dalej „UCPG”) przez zaniechanie odrzucenia oferty PGK Barlinek, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z tego powodu, że wykonawca nie wskazał w ofercie instalacji, do której przekaże odbierane odpady komunalne, mimo wyraźnego wymogu ich wskazania.
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PGK Barlinek, mimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający w szczególności na przyjęciu za podstawę kalkulacji zagospodarowanie odpadów w instalacji Eko-Mysł, podczas gdy na etapie składnia oferty wykonawca PGK Barlinek nie dokonał wyboru instalacji, zatem nie może nawet zakładać, że odpady zostaną zagospodarowane w tej właśnie instalacji.
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PGK

Barlinek, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy pzp nie wykazał rentowności swojej oferty i nie przedstawił dowodów na jej rentowność tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska.

4. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy PGK Barlinek do uzupełnienia wykazu usług potwierdzającego, że wykonawca wykonał należycie usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, przez okres co najmniej 12 miesięcy, o łącznej wartości brutto co najmniej 1 000 000,00 PLN oraz dowodu potwierdzającego należyte wykonanie ww. usług.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty PGK Barlinek,
- 3) wezwania wykonawcy PGK Barlinek do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (w razie nieuwzględnienia zarzutu 1 i 2, gdyż w razie ich uwzględnienia art. 128 ustawy pzp nie znajdzie zastosowania).

Odwolujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał:

1. W zakresie braku wskazania w ofercie wykazu instalacji.

Przedmiotem zamówienia jest odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów. Przygotowując takie postępowanie Zamawiający ma obowiązek wypełnić wszystkie wymogi określone w ustawie pzp oraz te wskazanego w UCPG. Zgodnie z tą ostatnią, w szczególności art. 6d ust. 4 pkt 5) UCPG: Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Wymóg taki został zawarty w Rozdziale IV pkt 4 SWZ. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 5 OPZ Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zagospodarowanie odpadów w instalacjach wskazanych w ofercie. Znaczenie wykazania instalacji podkreślono w Projektowanych postanowieniach umownych (dalej: „PPU”): w § 13 ust. 4 – kary umowne. Ustawodawca przesądził w sposób jednoznaczny, że każdy wykonawca składając ofertę w postępowaniu jest zobowiązany do wykazania instalacji, do których będą trafiać poszczególne frakcje odpadów odbieranych z terenu Zamawiającego. Jest to bardzo ważne, bo Zamawiający już na etapie oceny ofert uzyskuje informację, gdzie trafią odpady pochodzące z gminy - co daje mu pełną kontrolę i ocenę czy oferta jest prawidłowo złożona, tj. zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego wynikającymi w tym zakresie z OPZ, w szczególności określone w Rozdziale X pkt 3 OPZ. W niniejszym postępowaniu wykonawca PGK Barlinek nie wskazał instalacji, do których zostaną przekazane odpady. Brak wskazania instalacji nie pozwala Zamawiającemu na prawidłową ocenę złożonej oferty. Złożenie oferty bez wykazu instalacji powoduje, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i nie chodzi tutaj tylko o zwykły formalizm, ale ważny element pozwalający na ustalenie, czy oferowany sposób wykonania zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w warunkach zamówienia. Po pierwsze Zamawiający dokonując oceny oferty nie jest w stanie ocenić, czy odpady trafią do uprawnionych do tego instalacji komunalnych spełniających wymagania opisane w SWZ. Wykaz instalacji ma na celu nie tylko poinformowanie Zamawiającego, gdzie zostaną zagospodarowane odpady, ale pozwala na ocenę czy wybrane instalacje spełniają wymagania określone w SWZ i przepisach prawa. Wybór instalacji jest jednym z istotnych elementów oferty, który ma wpływ na sposób zagospodarowania odpadów, przez co również (w pewnym stopniu) osiągnięcie poziomów recyklingu oraz ograniczenia składowania. Po drugie Zamawiający nie jest w stanie ocenić prawidłowości oszacowania kosztów oferty, gdzie istotnym elementem jest transport odpadów. Brak jednoznacznego wskazania w ofercie informacji o instalacjach, do których będą przekazywane odpady, uniemożliwił Zamawiającemu zbadanie ofert wykonawców pod kątem zakresu i sposobu, w jaki będzie wykonywane świadczenie obejmujące przedmiot zamówienia. Ewentualne późniejsze uzupełnienie tej informacji daje wykonawcy przewagę konkurencyjną pozwalając na określenie instalacji po zapoznaniu się z ofertą konkurentów. Zamawiający nie ma możliwości oceny odległości, jaką pokonuje dany pojazd od miejsca odbioru odpadów do miejsca przyjęcia przez daną instalację. Podobnie sytuacja wygląda z kosztami zagospodarowania odpadu w instalacji, gdzie koszty w każdej instalacji są różne. Wszystkie te informacje mogą zostać na późniejszym etapie dookreślone przez zmianę oferty – późniejszy wybór instalacji. Brak wskazania instalacji w ofercie nie pozwala także na realizację zasad równego traktowania wykonawców. Wykonawca, który nie wskazał instalacji w ofercie, a został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ma możliwość dopiero na tym etapie (po

zapoznaniu się z ofertami konkurentów) wskazywać instalacje i w ten sposób uzasadniać zaniżone wyceny, lub zyskać czas na pozyskanie lepszych ofert i dobór instalacji oferujących lepsze warunki. Ewentualne późniejsze uzupełnienie wykazu instalacji po terminie składania ofert nie jest możliwe. Zamawiający tym samym dopuściłby do uzupełnienia treści oferty po terminie jej złożenia.

W zakresie istotności wykazu oraz jego roli w postępowaniu, a także obowiązku składania wykazu w ramach postępowań wypowiedała się również Krajowa Izba Odwoławcza: wyrok z dnia 2 lipca 2024 r., sygn. akt: KIO 2009/24, wyrok z dnia 31 stycznia 2022 r. sygn. akt: KIO 21/22, wyrok z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. akt: KIO 169/22, wyrok z dnia 9 października 2020 r, sygn. akt: KIO 2348/20, wyrok z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt: KIO 809/19.

Wykaz instalacji, o których mowa wyżej stanowi treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy pzp pod pojęciem warunki zamówienia – należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na temat znaczenia tego oświadczenia w kontekście oceny ofert wielokrotnie wypowiedała się KIO i Sąd Zamówień Publicznych: wyrok z dnia 24 marca 2025 r., sygn. akt: XXIII Zs 5/25 W SWZ wskazano konkretne wymagania w zakresie instalacji, których spełnienie należało zbadać na etapie oceny ofert. Co więcej, za nieprzekazanie odpadów do wskazanych w ofercie instalacji przewidziano bardzo wysokie kary. Zatem wykonawca, który nie wskazał w ofercie instalacji kar takich nie zapłaci, co już samo w sobie stanowi jaskrawe naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Izba wielokrotnie orzekała również o konieczności unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdy Zamawiający nie wskazał wprost w dokumentach zamówienia obowiązku załączenia do oferty wykazu instalacji, a wykonawcy w postępowaniu takiego wykazu nie złożyli. Izba uznawała, że mamy wtedy do czynienia istotną wadą postępowania, której nie można już naprawić po dniu otwarcia ofert (wyrok z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. akt: KIO 2539/25). Obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie takiego zestawienia instalacji, które zagwarantuje mu zagospodarowanie wszystkich odpadów stanowiących przedmiot zamówienia. Skoro Wykonawca bierze na siebie obowiązek zagospodarowania odpadów w zakresie określonym w SWZ, to naturalną konsekwencją takiego zobowiązania jest konieczność wskazania instalacji, które zagwarantują realizację całego przedmiotu zamówienia, w sposób zgodny z przepisami prawa (wyrok z dnia 21 maja 2025 r., sygn. akt: KIO 1517/25). Treść oferty albo jest zgodna z warunkami zamówienia i oferta nie podlega odrzuceniu, albo nie jest zgodna z warunkami zamówienia i wówczas oferta podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zamawiający oceniając oferty pod względem ich zgodności z warunkami zamówienia, nie może dokonać tej oceny proporcjonalnie, tzn. uznać, że część warunków zamówienia jest nieistotna i pominąć je przy ocenie oferty. Pamiętać bowiem należy, że określenie warunków zamówienia należy do Zamawiającego, który kształtuje ich treść. Dlatego, jeśli w ocenie Zamawiającego dany wymóg nie jest istotny lub nadmiarowy dla realizacji przedmiotu zamówienia, to nie powinien on stanowić elementu warunku zamówienia, a już ustanowiony, może zostać zmieniony przez Zamawiającego z zastrzeżeniem, że może to nastąpić wyłącznie przed otwarciem ofert. Takie działanie Zamawiającego będzie stanowiło wyraz zastosowania zasady proporcjonalności. Ewentualne dopuszczenie zmian w umowie (w zakresie instalacji) nie oznacza uprawnienia do zmiany treści oferty przed jej wyborem. Podobnie umowa wskazuje zasady zmiany wynagrodzenia wykonawcy, co nie oznacza możliwości modyfikacji ceny ofertowej przed zawarciem kontraktu. Na etapie badania i oceny Zamawiający musi zweryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia, aby do zawarcia umowy w ogóle doszło. Należy odróżnić warunki realizacji kontraktu od etapu wyboru wykonawcy, dokonywanego na podstawie oświadczenia ofertowego, podlegającego weryfikacji co do zgodności z OPZ. Dlatego ewentualne wskazywanie na możliwość zmiany instalacji po zawarciu umowy nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii braku wykazu instalacji w ofercie. Wszelkie próby uzupełniania wykazu w toku postępowania przetargowego (np. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wyjaśnień treści oferty, czy innej formy wyjaśnienia czy uzupełnienia) nie znajduje uzasadnienia w przepisach i z tego powodu będą wadliwe.

2. W zakresie błędu w obliczeniu ceny.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w

ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń). Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 16 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3065/24. Wykonawca PGK Barlinek skalkulował cenę oferty w oparciu o hipotezę, że jeśli odpady zostaną zagospodarowane w instalacji Eko-Mysł to cena oferty będzie określona. Jednak w momencie złożenia oferty Wykonawca ten nie miał pewności (i nadal jej nie ma), czy odpady zostaną rzeczywiście zagospodarowane w tej instalacji. Nie wskazał jej w treści oferty, nie zadeklarował, że odpady zostaną zagospodarowane w instalacji Eko-Mysł. Wykonawca PGK Barlinek dopiero wybierze instalację, w której zostaną zagospodarowane odpady – w postępowaniu w sprawie udzielania zamówienia publicznego. Ponieważ wybór odbywać się będzie w procedurze konkurencyjnej, wykonawca nie wie kto złoży ofertę, na jakich warunkach i gdzie ostatecznie zostaną zagospodarowane odpady. Nie ma zatem również podstaw do uznania, że cena oferty powinna zostać skalkulowana w oparciu o ceny instalacji Eko-Mysł, i że w ogóle odpady zostaną tam przewiezione (co wpływa na koszt transportu). Wykonawca PGK Barlinek nie uwzględnił nawet ryzyk związanych z brakiem pewności co do ostatecznego miejsca zagospodarowania odpadów, przyjmując w wyjaśnieniach ryzyka na poziomie 4-6%. Jest on jednak związany z (jak wyjaśnia Wykonawca PGK Barlinek w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny): (...) brakiem informacji o ilości odpadów odbieranych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów załączona kalkulacja opiera się na założeniu, że wszystkie bioodpady (kod 200201) oraz szkło (150107) będą odbierane bezpośrednio z posesji na terenie Gminy Pełczyce. W przypadku odbioru z PSZOK w zbiorczych kontenerach, koszty będą znacznie niższe, co uwypuklone zostało w ostatniej tabeli załącznika nr 1. Stąd dla odpadów segregowanych (150107 oraz 200201) występujących na PSZOK przyjęto niższy bufor ryzyka (4%) niż dla odpadów zmieszanych (200301) – 6%. PGK Barlinek nie założyło zatem w cenie żadnego „buforu” na okoliczność konieczności zagospodarowania odpadów w instalacji dalej położonej czy oferującej inne ceny. Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Niniejsza sytuacja wpisuje się dokładnie w taką właśnie definicję, dlatego w ocenie Odwołującego oferta wykonawcy PGK Barlinek powinna zostać odrzucona, również z tego względu, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

3. Wykonawca PGK Barlinek nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca złożył ogólnikowe wyjaśnienia, powołując się na okoliczności dostępne w zasadzie każdemu wykonawcy (podkreślając kilkakrotnie, że jego baza magazynowo transportowa jest położona bliżej gminy Pełczyce niż baza Odwołującego – co w zasadzie stanowi jedyny realny element przewagi konkurencyjnej). Wyjaśniając rażąco niską cenę Wykonawca PGK Barlinek w żadnym miejscu nie wskazał do jakiej instalacji będzie przekazywał odpady. W związku z tym pozycje takie jak: „Koszty zbierania odpadów i transportu do instalacji komunalnej” nie są w związku z tym, w żaden sposób weryfikowalne. Wykonawca PGK Barlinek szczegółowo wyjaśnia, ile kilometrów pokona do bazy, wylicza czas transportu, który wpływa na czas pracy pracowników. Takich samych wyliczeń nie prowadzi jednak w stosunku do transportu odpadów do instalacji. Powodem takiego stanu rzeczy jest, że składając wyjaśnienia Wykonawca PGK Barlinek nie wie do jakiej instalacji zostaną przewiezione odpady. Nie jest zatem w stanie policzyć kosztów zagospodarowania odpadów, kosztów transportu (paliwa, pracy itp.). Do wyjaśnień załączono ofertę Eko-Mysł na zagospodarowanie odpadów pochodzących z gminy Pełczyce, jednak w żadnym miejscu w wyjaśnieniach nie wskazano, że tam właśnie zostaną zagospodarowane odpady. W treści załącznik nr 1 wskazano jedynie, że: Stawka za zagospodarowanie odpadów zgodnie ofertą Eko-Mysł. Oznacza to tylko tyle, że do kalkulacji ceny przyjęto taką stawkę, nie oznacza jednak, że instalacja ta zagospodaruje odpady pochodzące z gminy Pełczyce. Jest to szczególnie istotne, w przypadku wykonawcy PGK Barlinek, gdyż jako zamawiający w rozumieniu ustawy pzp jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy pzp do wyboru wykonawcy, który zagospodaruje odpady. Zgodnie z wyjaśnieniami zagospodarowanie tylko odpadów zmieszanych to 1 186 500,00 zł, zatem bez wątpienia wykonawca tego zadania będzie wyłoniony w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca PGK Barlinek zaniechał wyboru instalacji przed przystąpieniem do udziału w postępowaniu. Nie przeprowadził postępowania na zawarcie umowy ramowej, czy też postępowania do etapu otwarcia ofert. Takie działanie pozwoliłoby na dokonanie rzetelnej wyceny oferty, w zakresie kosztów zagospodarowania oraz transportu odpadów do instalacji. Powyższe w zestawieniu z brakiem wskazania w ofercie instalacji, w których zostaną zagospodarowane odpady powoduje, że w zakresie zagospodarowania odpadów oferta wykonawcy PGK Barlinek nie została skonkretyzowana, a wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oparte są wyłącznie o założenie, że gdyby odpady zostały zagospodarowane w określonej instalacji – cena oferty byłaby taka. Jednak do dnia złożenia niniejszego odwołania wykonawca PGK Barlinek nie może wskazać, że odpady zostaną zagospodarowane w instalacji, dla której przedstawił wyliczenia ceny. W tej sytuacji wyjaśnienia ceny w oparciu o hipotezę, że jeśli odpady zostaną zagospodarowane w instalacji Eko-Mysł to cena oferty będzie określona, nie mogą zostać uznane za wyczerpujące i dostateczne dla przyjęcia, że wykonawca PGK Barlinek wykazał, że cena oferty nie jest ceną rażąco

niską, a ciężar takiego wykazania spoczywa na Wykonawcy. Nie ma przy tym znaczenia, że wykonawca ten obowiązany jest do stosowania przepisów prawa zamówień publicznych przy wyborze instalacji. Obowiązek taki ma wielu wykonawców na rynku, którzy prowadzą postępowania na zawarcie umów ramowych dokonując wyboru instalacji przed złożeniem oferty w postępowaniu. Okoliczność ta nie może bowiem prowadzić do nierównego traktowania wykonawców i przyjęcia innych wymagań w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do niektórych wykonawców

4. W zakresie braku wykazania spełniania warunku doświadczenia

Wykonawca PGK Barlinek nie wykazał wykonania zamówienia obejmującego odbieranie i zagospodarowanie odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Wykazał odbiór i transport odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. W związku z tym Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że Wykonawca PGK Barlinek spełnia warunki udziału w postępowaniu. Brzmienie warunku wskazuje, że wykonawca biorący udział w postępowaniu obowiązany jest wykazać, że wykonał usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Z przedstawionych referencji wynika, że wykonawca PGK Barlinek prowadził PSZOK „wraz z zagospodarowaniem przyjmowanych odpadów”. W związku z tym referencja potwierdza wykonanie usługi polegającej na zagospodarowaniu odpadów pochodzących z PSZOK, nie z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Jest to o tyle istotne, że czynności polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów pochodzących z nieruchomości wymagają odpowiedniej logistyki. Zamawiający używając spójnika „i” zdecydował, że usługa ma obejmować zagospodarowanie odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych a nie z PSZOK. Odpady pochodzące z PSZOK różnią się składem od tych pochodzących bezpośrednio z nieruchomości zatem odpowiedzialność za ich zagospodarowanie – dobór instalacji, ilość odpadów, ich skład morfologiczny – powodują, że zakres czynności obejmujących zagospodarowanie odpadów z PSZOK różni się do zakresu zagospodarowania odpadów z nieruchomości. Co więcej zgodnie z Regulaminem PSZOK w Barlinku: Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) przyjmuje wysegregowane odpady komunalne oraz inne odpady z gospodarstw domowych od mieszkańców Gminy Barlinek, z przeznaczeniem do unieszkodliwienia lub odzysku. Odpady dostarczone do PSZOK-u przez mieszkańców nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi przyjmuje się nieodpłatnie, z zastrzeżeniem obowiązujących limitów określonych w uchwale Rady Miejskiej w Barlinku. Oznacza to, że odpady z PSZOK Barlinek to odpady z nieruchomości zamieszkałych (mogą być przekazywane przez mieszkańców, nie właścicieli nieruchomości). Skoro tak nie można przyjąć, że odpady z PSZOK pochodzą z nieruchomości niezamieszkałych. W tym wypadku wykonawca nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych, z których wynikałoby spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganym w SWZ. Zamawiający nie zastosował wobec niego art. 128 ust. 1 ustawy pzp, czym przepis ten naruszył. Odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp zawsze musi być poprzedzone prawidłowym wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 tejże ustawy. Ten ostatni przepis wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia błędnego dokumentu, stąd też na tym etapie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy pzp, w zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku doświadczenia w pełnym zakresie wymaganym w postępowaniu (obejmującym odbiór i zagospodarowanie odpadów pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych).

W dniu 11 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami oraz odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone

przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „IV. Przedmiot zamówienia 1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług polegających na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Pełczyce oraz wyposażenie w pojemniki i kontenery, odbiór i zagospodarowanie odpadów odebranych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK). (...) 3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej SWZ. 4. Wykonawca jest zobowiązany do podania w formularzu ofertowym instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne będzie przekazywał odebrane odpady.”

- „X. Sposób obliczenia ceny 1. Wykonawca, składając ofertę podaje cenę w PLN, zawierającą także stawkę podatku VAT. Przy wyliczaniu poszczególnych wartości należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny. 2. Obliczając cenę oferty wykonawca podaje wartość jednostkową netto za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów, wymienionych w każdym wierszu formularza ofertowego, dodaje wartość podatku VAT i podaje cenę jednostkową brutto za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów, wymienionych w każdym wierszu formularza ofertowego. Następnie wykonawca przemnoży cenę jednostkową brutto przez podaną szacowaną ilość odpadów, podanych w każdym wierszu formularza ofertowego i poda łączną wartość brutto za odbiór danego rodzaju odpadów, wymienionych w każdym wierszu formularza ofertowego. Suma wszystkich iloczynów będzie stanowiła łączną cenę za wykonanie zamówienia. Cena łączna musi zawierać podatek VAT.”

- „XI. Sposób przygotowywania oferty, jawność postępowania 1. Oferta, składana w niniejszym postępowaniu, jest zobowiązaniem wykonawcy do zgodnego z oczekiwaniami zamawiającego, wyrażonymi w swz, na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, wykonania zamówienia, za określoną w formularzu ofertowym cenę. 2. Na ofertę składają się: oświadczenie wykonawcy co do spełnienia na rzecz zamawiającego określonego w niniejszej swz świadczenia, w zadeklarowany sposób i za oferowaną cenę, oraz wszystkie pozostałe wymagane dokumenty i oświadczenia. 3. Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści swz. 4. Zamawiający nie wymaga złożenia oferty w postaci katalogu elektronicznego. 5. Zamawiający przekazuje wzór formularza ofertowego do wykorzystania przez wykonawców. Wykonawca może modyfikować wzór formularza ofertowego. Jeśli we wzorze formularza ofertowego, w ocenie wykonawcy, brakuje jakiś istotnych informacji, wykonawca jest upoważniony do ich zamieszczenia.”

Zgodnie z OPZ:

- „X. Zagospodarowanie odpadów.

1. Zamówienie obejmuje zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych przez Wykonawcę.

2. Zagospodarowanie odpadów polega na przetworzeniu odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), zwana dalej „ustawą o odpadach”.

3. Wykonawca jest zobowiązany do: 1. zapewnienia, zgodnego z wymogami ustawy o odpadach zagospodarowania odpadów w procesach odzysku (R) lub unieszkodliwiania (D), 2. postępowania z odpadami w sposób zgodny z hierarchią postępowania z odpadami, 3. wyboru instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych spełniających standardy technologiczne, zapewniających osiągnięcie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, o których mowa w art. 3b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, (Dz. U. z 2025 r., poz. 733), 4. wyboru instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych z uwzględnieniem zasady bliskości tj. z przestrzeganiem zasady, zgodnie z którą odpady muszą być przekazywane, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną techniką, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647.) 5. wyboru instalacji posiadających moce przerobowe pozwalające na zagospodarowanie ilości odpadów objętych niniejszym zamówieniem, 6. prowadzenia ewidencji odpadów przekazanych do instalacji lub stacji przeładunkowej.

4. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych sukcesywnie w ilościach zależnych od ilości wytworzonych i odebranych odpadów.

5. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zagospodarowanie odpadów w instalacjach wskazanych w ofercie. Wykonawca może zagospodarować odpady we własnych instalacjach lub w instalacjach innych niż własne, a z którymi będzie miał zawarte umowy na zagospodarowanie odpadów i które posiadają aktualne, wymagane prawem zezwolenia w zakresie

zagospodarowania poszczególnych kategorii odpadów.

6. Jeżeli instalacja wskazana w ofercie nie będzie przyjmować odpadów, Wykonawca zobowiązany jest, własnym staraniem i na swój koszt, zapewnić zagospodarowanie odpadów w innej instalacji, w tym pokryć koszt transportu odpadów do innej instalacji (wskazana okoliczność nie może stanowić podstawy wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy).

7. Wykonawca zobowiązany jest do bezpośredniego przekazania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnej za wyjątkiem sytuacji w których przekazywanie wskazanej frakcji odpadów następuje za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach.

8. Zamawiający nie zapewnia stacji przeładunkowej. Jeżeli Wykonawca zamierza korzystać ze stacji przeładunkowej obowiązany jest uwzględnić stosowny koszt w zaoferowanej cenie ofertowej za zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych jak również zamieścić informacje identyfikujące stację przeładunkową w ofercie.

9. Wymogi dotyczące przekazywania odpadów do instalacji komunalnej stosuje się odpowiednio do przekazywania odpadów do stacji przeładunkowej.

10. W przypadku wskazania w ofercie kilku instalacji komunalnych, każda z nich musi spełniać wymogi przewidziane prawem."

Zgodnie z PPU, § 13 KARY UMOWNE (...) 4. Wykonawca zapłaci karę umowną za: (...) 2) przekazanie odebranych odpadów do innej instalacji niż wskazana w ofercie, za wyjątkiem sytuacji, w których umowa dopuszcza przekazanie odpadów do innej instalacji, w wysokości 15.000 złotych za każde rozpoczęte 0,1 Mg odpadów przekazanych do innej instalacji. Zastrzeżenie znajduje odpowiednie zastosowanie w przypadku przekazywania odpadów za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Przez inną instalację, o której mowa w zdaniu pierwszym niniejszego punktu, Strony rozumieją także instalację, wskazaną w ofercie, lecz niespełniającą warunków określonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie którego doszło do zawarcia niniejszej umowy, w szczególności wynikających z rozdziału X OPZ."

Izba ustaliła, że PGK Barlinek nie wskazał w ofercie instalacji komunalnych, do których będzie przekazywał odebrane odpady.

Pismem z dnia 8 października Zamawiający wezwał Wykonawcę PGK Barlinek do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty: „art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania/średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/ kosztu/ istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu. Stan faktyczny: W ramach wezwania proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cen dla frakcji 150107, 200301, 200201, gdyż oferowana cena jest niższa niż obowiązująca cena na badanym rynku usług. Zamawiający wymaga udowodnienia, że zaoferowana cena pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w 2 letnim okresie trwania umowy."

Pismem z dnia 13 października 2025 r. PGK Barlinek złożył wyjaśnienia: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 08.10.2025 r. w sprawie wyjaśnienia ceny oferty, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barlinku, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawia szczegółowe uzasadnienie kalkulacji ceny ofertowej. Oferta została sporządzona w oparciu o rzeczywiste koszty prowadzonej działalności, przy zachowaniu zasad racjonalnej gospodarki i zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp. Zaoferowana cena jest wynikiem efektywności organizacyjnej Spółki oraz wykorzystania posiadanych zasobów, a nie rezultatem zaniżenia kosztów poniżej poziomu rynkowego.

Wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty

Szczegółowe kalkulacje dla frakcji 150107, 200301 oraz 200201 przedstawiono w Załączniku nr 1. W związku z brakiem informacji o ilości odpadów odbieranych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów załączona kalkulacja opiera się na założeniu, że wszystkie bioodpady (kod 200201) oraz szkło (150107) będą odbierane bezpośrednio z posesji na terenie Gminy Pęczyce. W przypadku odbioru z PSZOK w zbiorczych kontenerach, koszty będą znacznie niższe, co uwypuklone zostało w ostatniej tabeli załącznika nr 1. Stąd dla odpadów segregowanych (150107 oraz 200201) występujących na PSZOK przyjęto niższy bufor ryzyka (4%) niż dla odpadów zmieszanych (200301) – 6%.

Ponadto wskazać należy, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. jest spółką komunalną (100% udziałów Gminy Barlinek), która nie stosuje marż komercyjnych typowych dla podmiotów prywatnych. W związku z realizacją celów społecznych ceny obejmują jedynie racjonalny zysk, bez konieczności jego maksymalizacji. Dzięki temu priorytetem staje się długofalowa współpraca z gminami. Należy mieć również na względzie, że spółka realizuje swoje

działania w oparciu o środki własne nie ponosząc kosztów odsetek. Dotyczy to zarówno finansowania posiadanych środków dla celów realizacji umowy (pojazdy, pojemniki, worki, etc.) jak i konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zabezpieczenia w pieniądzu).

1. Pojemniki

W ofercie skalkulowano oszczędności na pojemnikach, wynikające z faktu, że Spółka posiada własne, w pełni zamortyzowane pojemniki do bioodpadów, co eliminuje koszty amortyzacji i dzierżawy. Dzięki wieloletniej współpracy z dostawcami, PGK uzyskuje znaczące rabaty przy zakupie lub dzierżawie pojemników, a także preferencyjne ceny w przypadku uzupełnień sprzętu. Podstawianie i wymiana pojemników wykonywane są przez pracowników o najniższych stawkach w Spółce, z wykorzystaniem tańszego sprzętu oraz z bazy oddalonej o 33 km bliżej niż konkurencja, co generuje dodatkowe oszczędności na paliwie i czasie pracy. Dowodem jest oferta na zakup pojemników (Załącznik nr 2).

2. Paliwo

W ofercie skalkulowano oszczędności na paliwie. Spółka posiada własny zbiornik paliwa 5000 l i dokonuje zakupów na preferencyjnych warunkach (5,15% poniżej ceny hurtowej PKN Orlen), co pozwala na obniżenie ceny litra w stosunku do wartości detalicznych. Tankowanie odbywa się na terenie bazy, po zakończeniu zmiany, bez potrzeby dojazdu na stację czy oczekiwania w kolejkach, co eliminuje koszty czasu pracy i dodatkowych kilometrów. Zastosowana flota pojazdów charakteryzuje się niższym zużyciem paliwa w porównaniu do średniej rynkowej. Dowodem jest umowa z dostawcą paliwa (Załącznik nr 3).

3. Odległość i logistyka

W ofercie skalkulowano oszczędności na logistyce dzięki lokalizacji bazy w Barlinku, położonej o ok. 33 km bliżej niż bazy konkurencji. Przekłada się to na oszczędność paliwa, czasu pracy kierowców oraz zużycia pojazdów. Oszczędność obejmuje skrócenie czasu przejazdu o ok. 1,5 godziny dziennie na zespół trzech pracowników, co w skali dwóch lat daje wymierny efekt ekonomiczny. Ponadto krótsza trasa to także mniejsza emisja CO₂ i mniejsze ryzyko awarii, co wpływa na stabilność realizacji zamówienia. Zestawienie tras i obliczenia logistyczne stanowią Załącznik nr 4.

4. Koszty pracownicze

W ofercie skalkulowano oszczędności na kosztach pracy, wynikające z lokalizacji Spółki w mniejszej miejscowości, gdzie koszty pracy są niższe niż w dużych ośrodkach. PGK nie ponosi kosztów nadgodzin, pracy nocnej ani dodatkowych doposażeń. Odzież robocza kupowana jest na preferencyjnych zasadach, a pracownicy korzystają również z niezużytych ubrań z lat ubiegłych. Dzięki stabilności zatrudnienia i wieloletniemu doświadczeniu załogi, Spółka unika wysokich kosztów rekrutacji, szkoleń i badań lekarskich. Lokalna znajomość terenu (pracownicy świadczyli wcześniej usługi w gminie Pełczyce) zapewnia krótszy czas przejazdu, brak błędzenia, mniejsze zużycie paliwa. Dowody potwierdzające – zestawienie kosztów płac i umów (Załącznik nr 5).

5. Baza i zaplecze techniczne

W ofercie skalkulowano oszczędności na bazie technicznej. Spółka posiada własny plac i zaplecze mieszczące pojazdy oraz pojemniki, co eliminuje konieczność wynajmu. Szacunkowa oszczędność wynosi ok. 20 tys. zł miesięcznie, czyli ok. 480 tys. zł w okresie trwania kontraktu. Własne zaplecze zapewnia również centralizację zasobów i niższe koszty transportu. Potwierdzenie stanowi umowa Spółki potwierdzająca prawo do dysponowania bazą (Załącznik nr 6 a i 6b).

6. Pracownicy i organizacja pracy

W ofercie skalkulowano oszczędności na organizacji pracy. Spółka korzysta z dofinansowań z urzędu pracy oraz zwolnienie z opłat PFRON (spełnia wskaźnik zatrudnionych osób niepełnosprawnych), co obniża koszty zatrudnienia. Załoga jest stała, doświadczona i lokalna, co ogranicza absencję i redukuje znacznie koszty rekrutacji. Brygadzysta posiada prawo jazdy kategorii C, dzięki czemu mogą zastępować kierowców bez potrzeby zatrudniania rezerw (brak dublowania stanowisk kierowniczych). Pracownicy działów zieleni i oczyszczania wspierają odbiór odpadów jako ładowacze, co zapewnia elastyczność i obniża koszty etatowe. Informacja INF-1 (PFRON) oraz dokumenty o dofinansowaniach stanowią Załącznik nr 7a i 7b.

7. Serwis i mechanika

W ofercie skalkulowano oszczędności na serwisie pojazdów. Dzięki wieloletniej współpracy z warsztatem Spółka posiada rabaty 10% na roboczogodzinę serwisową oraz pierwszeństwo w naprawach. Stała obsługa techniczna i przypisanie kierowców do konkretnych pojazdów ogranicza awarie i przestoje. Sprzęt jest nowoczesny, w pełni sprawny i regularnie serwisowany. Ponadto posiadamy własne zaplecze pozwalające na przechowywanie opon, co umożliwia hurtowe zakupy. Dowody – faktury za serwis (Załącznik nr 8).

8. Myjka i czyszczenie pojemników

W ofercie skalkulowano oszczędności na myciu pojemników. Spółka skorzysta z myjki wynajmowanej na preferencyjnych warunkach, bez kosztów leasingu i serwisów. Mycie pojemników wykonują pracownicy o niższych stawkach z działu zieleni, a mycie pojazdów odbywa się po trasie, co eliminuje straty czasu i paliwa.

9. Pojazdy i wyposażenie

W ofercie skalkulowano oszczędności na eksploatacji pojazdów. Wszystkie jednostki zastosowane do zbierania bioodpadów są w pełni zamortyzowane, natomiast wykorzystane do zbierania odpadów zmieszanych są maksymalnie 5 letnie bez obciążeń leasingowych lub kredytowych, a koszty obsługi uwzględniają nowoczesne systemy wspomagające (Xtrack, kamery 360°), które zwiększają efektywność i bezpieczeństwo pracy. Dowody – ewidencja środków trwałych i zestawienie kosztów wyposażenia (Załącznik nr 10).

Podsumowując, wszystkie wskazane oszczędności mają charakter rzeczywisty i wynikają z efektywnego wykorzystania zasobów Spółki. Cena oferty została ustalona na poziomie zapewniającym wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie, z zachowaniem należytej staranności i racjonalnego zysku. Należy również dodać, że koszty administrowania Spółki rozliczane są na wiele zleceń i profili działalności, co pozwala ograniczenie tych kosztów. Ponadto Spółka nie jest obciążona kredytami i leasingami i dysponuje znacznymi nadwyżkami finansowymi. Do niniejszego pisma dołączono zestaw kalkulacji oraz dokumenty potwierdzające opisane czynniki kosztowe.”

Do wyjaśnień Wykonawca załączył dowody: 1. Załącznik nr 1 – Kalkulacje szczegółowe dla frakcji 150107, 200301, 200201 2. Załącznik nr 2 – oferta na zakup pojemników 3. Załącznik nr 3 – umowa z dostawcą paliwa 4. Załącznik nr 4 – zestawienie tras i obliczenia logistyczne 5. Załącznik nr 5 – Zestawienie kosztów płac i umów 6. Załącznik nr 6a – akt założycielski spółki 7. Załącznik nr 6b – tekst jednolity umowy spółki 8. Załącznik nr 7 – dokumenty o dofinansowaniach i deklaracje PFRON 9. Załącznik nr 8 – faktury za serwis 10. Załącznik nr 9 – potwierdzenie wykupu z leasingu samochodu FG 6321L 11. Załącznik nr 10 – Dowody rejestracyjne pojazdów potwierdzające własność i rok nabycia 12. Załącznik nr 11 – oferta cenowa na zagospodarowanie odpadów.

Dowody Zamawiający:

- Sprawozdanie podmiotu odbierającego odpady za 2024 r.
- SWZ i wyniki postępowania referencyjnej realizacji.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy PGK Barlinek jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zawierającej błąd w obliczeniu ceny oraz jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Izba częściowo podzieliła stanowisko Odwołującego zaprezentowane w odwołaniu i uznała, że brak wskazania w ofercie ww. Wykonawcy wykazu instalacji powinien skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba uznała za niezasadne zarzuty zaniechania odrzucenia oferty PGK Barlinek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania, który Izba uwzględniła wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z

dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczenia wymaga, że brak wskazania przez PGK Barlinek wykazu instalacji w ofercie był okolicznością bezsporną. Istotą sporu było natomiast czy Zamawiający określił warunki zamówienia w tym zakresie w SWZ. Zdaniem Izby odpowiedź na to pytanie jest oczywista i wynika jednoznacznie z dokumentów zamówienia. Jak słusznie podnosił Odwołujący, w Rozdziale IV pkt 4 SWZ Zamawiający wskazał: 4. Wykonawca jest zobowiązany do podania w formularzu ofertowym instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne będzie przekazywał odebrane odpady." W OPZ w pkt X.5 Zamawiający zastrzegł: 5. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zagospodarowanie odpadów w instalacjach wskazanych w ofercie." I dalej, we wzorze umowy: § 13 „KARY UMOWNE” ust. 4: (...) 4. Wykonawca zapłaci karę umowną za: (...) 2) przekazanie odebranych odpadów do innej instalacji niż wskazana w ofercie (...)." Izba zauważa, że informacja o konieczności podania w ofercie wykazu instalacji komunalnych, do których wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady znajduje się we wszystkich kluczowych dokumentach zamówienia, z którymi działający z należytą starannością podmiot składający ofertę jest zobowiązany się zapoznać: SWZ, OPZ oraz wzór umowy. Nie sposób zatem uznać, aby warunek taki nie został przez Zamawiającego postawiony. Jak właściwie zresztą podnosi Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „bezpośrednim adresatem przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są nie wykonawcy, lecz instytucje zamawiające (gminy, miasta). Przepis ten stanowi, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady." Zamawiający zastosował się do powyższej regulacji, której jest adresatem i zażądał podania w ofercie wykazu instalacji. Obowiązkiem Wykonawcy natomiast było zastosowanie do tak postawionego warunku zamówienia, czego PGK Barlinek nie uczynił. Irrelevantne dla tej oceny jest przy tym, że Zamawiający we wzorze formularza ofertowego nie przewidział rubryk na wskazanie instalacji, jak podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Izba zauważa, że w Rozdziale X SWZ: „Sposób przygotowywania oferty” Zamawiający określił, że: „Zamawiający przekazuje wzór formularza ofertowego do wykorzystania przez wykonawców. Wykonawca może modyfikować wzór formularza ofertowego. Jeśli we wzorze formularza ofertowego, w ocenie wykonawcy, brakuje jakiś istotnych informacji, wykonawca jest upoważniony do ich zamieszczenia." Mając powyższe na względzie, wykonawca powinien był zmodyfikować wzór formularza ofertowego, aby zamieścić informacje o instalacjach, co było wymagane treścią dokumentów zamówienia. Warunek ten można również było spełnić dołączając po prostu wykaz instalacji do oferty jako odrębny dokument. Wykonawca PGK Barlinek zaniechał powyższego, co jak słusznie podnosił Odwołujący powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba podziela przy tym jednolite i ugruntowane stanowisko Izby w tym zakresie, a które zostało przedstawione w licznie cytowanych w odwołaniu orzeczeniach. Nie ma przy tym znaczenia, że w treści dokumentów zamówienia nie zastrzeżono, że brak wykazu instalacji w ofercie będzie skutkował uznaniem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp ma zastosowanie w każdej sytuacji, gdy treść oferty wykonawcy pozostaje niezgodna z jednoznacznie postawionymi w dokumentach zamówienia warunkami. To zamawiający określa te warunki, i w sytuacji, gdy mają charakter istotny, stanowią element merytoryczny oferty to brak ich spełnienia determinuje odrzucenie oferty na podstawie dyspozycji powyższego przepisu niezależnie od postanowień SWZ co do skutków takich nieprawidłowości. Izba zauważa, że niewątpliwie warunek dotyczący podania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne będzie przekazywał odebrane odpady stanowi merytoryczną treść oferty. Jak słusznie podnosił Odwołujący, brak takich informacji uniemożliwia ocenę oferty pod względem spełnienia wymogów określonych w OPZ, a dotyczących prawidłowej realizacji zamówienia. Zamawiający w pkt X OPZ: „Zagospodarowanie odpadów” wskazał m.in.: „3. Wykonawca jest zobowiązany do: (...) 3. wyboru instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych spełniających standardy technologiczne, zapewniających osiągnięcie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, o których mowa w art. 3b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, (Dz. U. z 2025 r., poz. 733), 4. wyboru instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych z uwzględnieniem zasady bliskości tj. z przestrzeganiem zasady, zgodnie z którą odpady muszą być przekazywane, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną techniką, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025

r., poz. 647.) 5. wyboru instalacji posiadających moce przerobowe pozwalające na zagospodarowanie ilości odpadów objętych niniejszym zamówieniem. (...) 5. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zagospodarowanie odpadów w instalacjach wskazanych w ofercie. Wykonawca może zagospodarować odpady we własnych instalacjach lub w instalacjach innych niż własne, a z którymi będzie miał zawarte umowy na zagospodarowanie odpadów i które posiadają aktualne, wymagane prawem zezwolenia w zakresie zagospodarowania poszczególnych kategorii odpadów (...) 10. W przypadku wskazania w ofercie kilku instalacji komunalnych, każda z nich musi spełniać wymogi przewidziane prawem." Brak podania informacji o instalacjach nie pozwalał Zamawiającemu na weryfikację, czy dana instalacja będzie spełniała przedstawione wyżej wymagania. Taki jest cel żądania wykazu instalacji w ofercie, czyli obowiązku nałożonego na zamawiających art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i następnie treścią dokumentów zamówienia nałożonego na wykonawcę obowiązku ich podania w ofercie.

Zaznaczenia wymaga również, że niedopuszczalne jest uzupełnianie treści oferty w tym zakresie po terminie składania ofert. Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że: „Zamawiający w czasie badania ofert uwzględnił zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, informacje wynikające min. z oferty cenowej instalacji Eko-Mysł (dotyczącej przyjęcia odpadów z Gminy Pełczyce) uwzględnioną w kalkulacjach własnych związanych z udziałem w postępowaniu (zostało to min. uwzględnione w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny).” Zamawiający dopuścił więc uzupełnienie informacji o instalacji, do której PGK Barlinek zamierza przekazywać odpady, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Izba zwraca uwagę, że gdyby Wykonawca PGK Barlinek nie został wezwany do wyjaśnień to Zamawiający nie uzyskałby w toku badania i oceny ofert informacji o instalacji. Wykaz instalacji stanowi merytoryczną treść oferty, która nie może być następnie uzupełniania, gdyż stanowi element oferowanego przedmiotu świadczenia. Stąd Zamawiający powinien spełnienie wymogów OPZ oceniać na podstawie treści złożonej oferty, co powinno doprowadzić do odrzucenia oferty PGK Barlinek z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia polegającą na braku podania w ofercie wykazu instalacji komunalnych, do których wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp potwierdził się, dlatego Izba nakazała odrzucenie oferty PGK Barlinek.

Izba nie podzieliła jednak stanowiska Odwołującego, że powyższy brak przekłada się również na powstanie błędu w obliczeniu ceny czy też powinien skutkować uznaniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zaznaczyć na wstępie należy, że z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia bądź nieprawidłowego uwzględnienia w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów kosztotwórczych. Błąd w obliczeniu ceny jest wynikiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę i polega na przyjęciu niewłaściwych podstaw dokonywanej kalkulacji w świetle postanowień dokumentów zamówienia czy też przepisów prawa.

Odwołujący podnosił, że cena PGK Barlinek została skalkulowana w oparciu ofertę instalacji Eko-Mysł, chociaż nie została podana w ofercie Wykonawcy i nie ma pewności, że w tej instalacji Wykonawca zagospodaruje odpady. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że jak wynika z wyjaśnień rażąco niskiej ceny koszty zagospodarowania odpadów i transportu zostały uwzględnione w cenie oferty, co przyznał Odwołujący na rozprawie. Izba zauważa, że Odwołujący nie wykazał podnoszonych twierdzeń, że Wykonawca PGK Barlinek nie mógł nawiązać współpracy z ww. instalacją celem zagospodarowania odpadów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący w odwołaniu podnosił, że: „Wykonawca PGK Barlinek dopiero wybierze instalację, w której zostaną zagospodarowane odpady – w postępowaniu w sprawie udzielania zamówienia publicznego. Ponieważ wybór odbywać się będzie w procedurze konkurencyjnej, wykonawca nie wie kto złoży ofertę, na jakich warunkach i gdzie ostatecznie zostaną zagospodarowane odpady.”, jednak nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających powoływane okoliczności. Sam fakt braku podania instalacji w ofercie nie oznacza automatycznie, że Wykonawca nie uwzględnił w cenie kosztów zagospodarowania wraz z transportem odpadów w odpowiedniej wysokości. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, cena zagospodarowania została skalkulowana na podstawie oferty instalacji Eko-Mysł przedstawionej Wykonawcy w odpowiedzi na zapytanie o cenę. Jakkolwiek brak podania tej instalacji w ofercie stanowi o niezgodności z warunkami zamówienia, to już nie sposób stwierdzić, aby cena oferty została obliczona błędnie, a wykazanie tych okoliczności obciążało Odwołującego. Zdaniem Izby, okoliczności podnoszone przez Odwołującego nie wpisują się w dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, dlatego zarzut należało oddalić.

Podobnie Izba oceniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zakresie, którego Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia są ogólnikowe. Odwołujący argumentował również, że PGK Barlinek nie wskazał w ofercie instalacji, do której zamierza przekazywać odpady, a w konsekwencji nie przedstawił kosztów pracowniczych, paliwa i transportu związanych z zagospodarowaniem odpadów w sposób szczegółowy. Odwołujący podkreślał, że nie można za realne uznać kosztów zagospodarowania uwzględnionych w cenie na podstawie oferty instalacji Eko-Mysł, której PGK Barlinek nie podał w ofercie. Twierdzenia Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w złożonych przez ww. Wykonawcę

wyjaśnieniach.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Izba zauważyła w pierwszej kolejności, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyjaśnienia PGK Barlinek odnoszą się do treści wezwania Zamawiającego i zostały przedstawione w sposób konkretny i poparty dowodami. Co do kosztów zagospodarowania to zostały one ujęte w kalkulacji szczegółowej (załącznik nr 1 do wyjaśnień) i bazują na ofercie cenowej instalacji Eko-Mysł. W załączniku nr 1 do wyjaśnień przy kosztach osobowych podano czas pracy wraz z przekazaniem do instalacji, ujęto również koszty paliwa i transportu do instalacji. Jak już wskazano, okoliczność, że Wykonawca PGK Barlinek nie podał w ofercie instalacji, do której zamierza przekazać odpady, nie świadczy automatycznie o nieprawidłowej wycenie oferty. Odwołujący nie podjął przy tym polemiki z kosztami podanymi przez Wykonawcę w wyjaśnieniach, aby były one rażąco zaniżone. Odwołujący na rozprawie podnosił, że instalacja Eko-Mysł nie jest jedyną instalacją w okolicy Zamawiającego, jednak nie przedstawił ofert innych instalacji celem wykazania, że za cenę, którą założył Wykonawca PGK Barlinek nie można prawidłowo zrealizować zamówienia. Dodatkowo sam przyznał, że druga z okolicznych instalacji znajduje się w zbliżonej odległości od Zamawiającego jak instalacja Eko-Mysł co niewątpliwie świadczy o podobnych kosztach transportu. Zdaniem Izby, nie sposób uznać w powyższych

okolicznościach, że cena oferty Wykonawcy PGK Barlinek jest rażąco niska. Wykonawca złożył wyjaśnienia ogólne (część wstępna) oraz szczegółowe co do frakcji odpadów będących przedmiotem wezwania Zamawiającego (załącznik nr 1). Do wyjaśnień załączono dowody na potwierdzenie realności ceny, a kosztów przedstawionych w tych dokumentach Odwołujący skutecznie nie podważył. Dlatego zarzut należało oddalić.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego wyrażonym w odwołaniu oraz na posiedzeniu, o którego rozpoznanie Odwołujący wnosił w przypadku niepotwierdzenia się któregośkolwiek z zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty PGK Barlinek. Izba uwzględniła zarzut nr 1 odwołania i nakazała odrzucenie oferty ww. Wykonawcy, w związku z tym zarzut ewentualny pozostawiła bez rozpoznania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego w części 1/3 i Odwołującego w części 2/3.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł (łącznie 18 600,00 zł). Izba zarzut nr 1 uwzględniła, a zarzut nr 2 i 3 oddaliła. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 600,00 zł tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 12 400,00 zł (18 600,00 zł x 2/3). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6200,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodniczący: