Sygn. akt: KIO 4911/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę Cirro Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,

w postępowaniu prowadzonym przez Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4911/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup aparatury medycznej (pompy infuzyjne z akcesoriami) wraz z konserwacją urządzeń po okresie gwarancji dla Copernicus PL Sp. z o.o.* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 sierpnia 2025 r. pod numerem 517480-2025.

Wykonawca Cirro Sp. z o.o. wniósł 6 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 i art. 8 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy:

a)Zamawiający nie wskazał, z którym warunkiem zamówienia niezgodna jest oferta Odwołującego,

b)Zamawiający nie określił w warunkach zamówienia zakazu oferowania i dostarczenia towarów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, w szczególności w warunkach zamówienia nie znajduje się zobowiązanie do zapewnienia przez wykonawców, aby w okresie obowiązywania umowy towary dostarczone w ramach realizacji zamówienia i pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej odpowiadały nie więcej niż 50% całkowitej wartości zamówienia,

c)określona przez Zamawiającego przesłanka wykluczenia wykonawców, o której mowa w art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów

medycznych, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, nie ma zastosowania do Odwołującego jako wykonawcy polskiego,

2)art. 8 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) nie stanowi podstawy odrzucenia oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający nie zamieścił w dokumentach zamówienia żadnych zobowiązań wykonawców wynikających z tego przepisu, a także nie zawarł w dokumentach zamówienia odniesienia do wskazanego przepisu,

3)art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w oparciu o błędne założenie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu oraz znaczne przekroczenie przez cenę zaoferowaną przez Aesculap Chifa Sp. z o.o. kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy oferta złożona przez Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że 11 grudnia 2025 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (art. 255 ust. 5 ustawy Pzp).

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie unieważnienia postępowania na innej podstawie faktycznej i prawnej, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 15 000 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……