

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 roku przez wykonawcę **EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ECO - ABC Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie (Lider Konsorcjum) oraz Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (Konsorcjant)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4891/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny odbiór i utylizacja odpadów medycznych”, numer sprawy: 13/2025, dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00402918

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 5 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie (zwanego dalej „Odwołującym”), od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm w składzie: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (zwanymi dalej „Konsorcjum ECO-ABC”).

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty Odwołującego jest prawidłowa, a Zamawiający nie sformułował w treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) żadnych warunków zamówienia, z którymi treść oferty Odwołującego, mogłaby być niezgodna,
2. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC, podczas gdy to oferta Odwołującego – niezasadnie odrzucona przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w świetle opisanego przez Zamawiającego w SWZ kryterium oceny ofert (cena – 100%).

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 16 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA”

Odwołujący oświadczył, że: *Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), cofam odwołanie wniesione przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r.*

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Ponadto, zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy Pzp, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając na uwadze powyższe, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zwłaszcza w świetle wyznaczonego terminu posiedzenia z udziałem stron, cofnięcie odwołania jest prawnie dopuszczalne.

Jednocześnie wnoszę o zwrot wpisu od odwołania w ustawowej wysokości (90%).

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: