Sygn. akt: KIO 4889/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę GLIMERA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Sejny

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GLIMERA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4350/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Sejny (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Budowa dwóch osiedli budynków komunalnych dla Miasta Sejny – 17 budynków dwulokalowych" (nr ref. RPG.271.18.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00509355/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę GLIMERA sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym:

1.określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie, że udział w postępowaniu mogą wziąć jedynie wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:
   a)należycie wykonali co najmniej jedno zamówienie obejmujące budowę lub przebudowę zespołu budynków o wartości minimum 5.000.000,00 zł brutto (pięć milionów złotych);
   b)należycie wykonali trzy zamówienia z których każde obejmowało wykonanie konstrukcji budynku lub budynków w technologii prefabrykowanego szkieletu drewnianego;

2.określenia warunków udziału w postepowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie, że udział w postępowaniu mogą wziąć jedynie wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować w okresie wykonywania zamówienia i skierują do jego realizacji
   a)min. jedną osobę, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, spełniającą następujące wymagania:
      i.posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi specjalność ci konstrukcyjną - budowlanej, których zakres uprawnia do kierowania robotami objęty mi przedmiotem zamówienia (lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w przypadku wykonawców zagranicznych - uprawnienia budowlane do kierowania robotami równoważne do wyżej wskazanych)
      ii.co najmniej trzykrotnie pełniła funkcję kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej budowlanej

przy realizacji robót budowlanych obejmujących wykonanie konstrukcji budynku lub budynków w technologii prefabrykowanego szkieletu drewnianego

3.wskazania w treści umowy zapisów utrudniających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj.:

a)§ 14 ust. 5 poprzez wskazanie, że Strony zastrzegają możliwość kumulatywnego naliczania kar umownych z różnych tytułów;

b)§ 14 ust. 7 poprzez wskazanie, że Kary umowne mogą podlegać sumowaniu, jeżeli podstawą ich naliczenia jest to samo zdarzenie;

c)§ 14 ust. 9 poprzez Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeniesienia na Wykonawcę wszelkich kar finansowych z wszelkich instytucji, zakładów, organów, przedsiębiorstw itd. itp., które będą następstwem: działań, nienależytego wykonania, niedotrzymania terminów, zaniechań, zaniedbań, Wykonawcy lub osób/podmiotów z pomocą/udziałem, których zamówienie realizuje.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego;

2.art. 433 pkt 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 Kodeksu cywilnego oraz art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 3 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej i wprowadzenie postanowień uniemożliwiających należytą wycenę zamówienia oraz pozwalających na podwójne karanie wykonawcy za te same zdarzenia oraz przeniesienie odpowiedzialności za zdarzenia niezależne od wykonawcy, co utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia oraz SWZ polegających na:

1.zmianie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy poprzez:

a)nakazanie zmiany warunku i wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy wykonali co najmniej jedno zamówienie obejmujące budowę lub przebudowę zespołu budynków o wartości minimum 3.000.000,00 zł brutto (trzech milionów złotych);

b)nakazanie zmiany warunku i wskazanie, ze o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy wykonali co najmniej dwa zamówienia z których każde obejmowało wykonanie konstrukcji budynku lub budynków w technologii prefabrykowanego szkieletu drewnianego;

2.zmianie warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do należytego wykonania zamówienia poprzez nakazanie zmiany warunku i wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują jedną osobą, która co najmniej dwukrotnie pełniła funkcję kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej budowlanej przy realizacji robót budowlanych obejmujących wykonanie konstrukcji budynku lub budynków w technologii prefabrykowanego szkieletu drewnianego;

3.zmianę postanowień wzoru umowy poprzez nakazanie usunięcia postanowień § 14 ust. 5, 7 i 9 umowy.

Zamawiający 10 grudnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że nie uznaje odwołania w zakresie zarzutów dotyczących określenia warunków udziału w postępowaniu (1 i 2) i wnosi o jego oddalenie, uznaje odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego treści umowy (3).

Odwołujący 18 grudnia 2025 r. złożył pismo z oświadczeniem o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. co do zarzutu 1 i 2 odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego

nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W konsekwencji Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. 10 000 zł.

Przewodnicząca: ……..…