

WYROK

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2025 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przysusze z siedzibą w Przysusze

przy udziale wykonawcy 4PPL Sp. z o.o. z siedzibą w Groblicach – uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4884/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przysusze z siedzibą w Przysusze (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby SPZZOZ w Przysusze. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00466970.

I. W dniu 4 listopada 2025 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę 4PPL Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności badania, oceny oraz wyboru ofert;
- odrzucenie oferty wykonawcy 4PPL Sp. z o.o.;
- ponowny wybór ofert.

II. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca 4PPL Sp. z o.o. z siedzibą w Groblicach (dalej jako „Przystępujący”, a w odwołaniu jako „Wykonawca”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Uzasadniając podniesiony w odwołaniu zarzut Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

„W dniu 3 października br. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyniku postępowania. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy, a także odrzucił jedną ofertę.

Z analizy udostępnionych dokumentów wynika, że w dniu 22.10.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jakim jest oświadczenie producenta potwierdzającego zgodność oferowanych parametrów z wymaganiami opisanymi w SWZ.

Zgodnie z rozdz. XXI SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie producenta potwierdzające oferowane parametry. Zamawiający w dokumentacji postępowania przewidział możliwość uzupełnienia tego dokumentu w sytuacji, w której wykonawca nie przedłożył go na etapie składania ofert.

W dniu 28.10.2025 Wykonawca przedstawił oświadczenie własne, tym samym nie uzupełnił wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Należy zauważyć, że Zamawiający nie dopuścił złożenia alternatywnego dokumentu, wymagał konkretnego dokumentu tj. oświadczenia producenta zaoferowanego sprzętu. Wykonawca w chwili obecnej próbuje podważyć zasadność żądania oświadczenia producenta, jednak należy zauważyć, że wymaganie zawarte w SWZ w rozdz. XXI nie było kwestionowane przez żadnego z wykonawców, zatem jest ono wiążące. Nie jest również prawdą, że producent nie ma możliwości przedstawić oświadczenia na potrzeby toczącego się postępowania, ponieważ jest to częsta praktyka, a sam producent jest zainteresowany tym aby doszło do finalizacji zamówienia. Odwołujący nie miał problemu z uzyskaniem takiego oświadczenia, być może wynika to też z faktu, że jest autoryzowanym partnerem producenta Lenovo.

Niezależnie należy zwrócić uwagę na treść oświadczenia własnego Wykonawcy, nie da się uznać tego dokumentu jako potwierdzającego spełnianie wszystkich wymaganych parametrów. Nie ma w nim ani słowa o tym, że Wykonawca „oświadcza, że...lub potwierdza...” Wykonawca natomiast odsyła Zamawiającego do linków sprzętu niebędącego przedmiotem oferty (link odnosi się do innego modelu komputera), przerzuca tym samym na Zamawiającego obowiązek wykazania, że zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania SWZ. Działanie to jest sprzeczne z wymaganiami zawartymi w dokumentacji postępowania oraz z zasadą równego traktowania wykonawców, tym bardziej, że Zamawiający odrzucił w tym Postępowaniu jedną ofertę z powodu braku uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, zadziwiające jest stanowisko Zamawiającego, który działa w sprzeczności do własnych wymagań i akceptuje dokument, który:

- nie jest wymagany zapisami SWZ oświadczeniem producenta,
- nie jest nawet oświadczeniem własnym potwierdzającym zgodność zaoferowanego sprzętu z wymaganymi parametrami,
- odnosi się do innego przedmiotu i nie zawiera informacji pełnych dot. wymagań określonych w SWZ.”

Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim należy wskazać, że Zamawiający wezwał Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczenia producenta sprzętu lub materiałów informacyjnych. Pierwszy akapit wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do Przystępującego (pismo z 22 października 2025 r.) brzmi następująco:

„Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej pzp oraz pkt XXI ust. 2 SWZ, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia w terminie **do 28.10.2025 r. do godz. 09:00** przedmiotowych środków dowodowych w postaci **oświadczenia producenta sprzętu**, potwierdzającego zgodność oferowanych parametrów z wymaganiami opisanymi w SWZ wymienionych w załączniku nr 3 do formularza oferty, tabela „I. Parametry techniczne i eksploatacyjne” od wiersza nr 1. do nr 1.19 lub materiałów informacyjnych (prospekty, broszury, dane techniczne, instrukcje obsługi itp. w języku polskim), które dotyczą w/w parametrów.”

Odwołujący całkowicie pominął fragment: „lub materiałów informacyjnych (prospekty, broszury, dane techniczne, instrukcje obsługi itp. w języku polskim), które dotyczą w/w parametrów”.

Zatem Zamawiający nie wezwał Przystępującego wyłącznie do złożenia oświadczenia producenta sprzętu, tak jak to zostało wskazane w treści odwołania.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Przystępujący złożył pismo z 28 października 2025 r., w którego treści zostały zawarte hiperłącza do stron internetowych. Odwołujący nie wykazał, aby brak było możliwości przedstawienia materiałów informacyjnych poprzez wskazanie hiperłącza do stron internetowych. W złożonym odwołaniu Odwołujący w żaden konkretny sposób nie zakwestionował treści zawartej pod tymi adresami stron internetowych. Odwołujący jedynie ogólnie stwierdził, że linki dotyczą innego modelu komputera. Jednakże okoliczności tej w żaden sposób nie wykazał. Należy przypomnieć, że na zarzuty odwołania składa się przede wszystkim ich podstawa faktyczna. Okoliczności faktyczne, świadczące o naruszeniu przez zamawiającego przepisów prawa, muszą zostać przez wnoszącego odwołanie wykazane w toku postępowania odwoławczego, a na etapie wniesienia odwołania muszą zostać co najmniej określone. Izba nie może zastępować odwołującego w określeniu podstawy faktycznej zarzutów. Podobnie, Odwołujący

nie wskazał w odwołaniu które funkcjonalności nie zostały przez Przystępującego potwierdzone.

Również na rozprawie Odwołujący wskazał na szereg okoliczności faktycznych, które w ogóle nie zostały przedstawione w odwołaniu, a które konstruują nowe zarzuty wobec Zamawiającego. W szczególności, Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu zarzutu, który został przez niego podniesiony na rozprawie, że treści przedstawione na stronach internetowych, do których Przystępujący przedstawił hipertęcza, nie są w języku polskim. Te okoliczności zostały przez Izbę pominięte w związku z przepisem art. 555 ustawy Pzp.

Podsumowując: jedyny konkretny zarzut jaki można wywieść na podstawie treści przedstawionego w odwołaniu uzasadnienia, to niezłożenie przez Przystępującego przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta sprzętu, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. Jednakże, jak zostało to wskazane powyżej, Zamawiający nie wezwał Przystępującego do złożenia wyłączenia oświadczenia producenta sprzętu, ale możliwe było złożenie również materiałów informacyjnych. W zakresie tych ostatnich zarzuty nie zostały wystarczająco skonkretyzowane w treści odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby względem oferty Przystępującego zachodziła podstawa odrzucenia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie zaliczyła do kosztów postępowania ani kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, ani kosztów poniesionych przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W przypadku Zamawiającego - z powodu niezłożenia do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów (§ 5 pkt 2 ww. rozporządzenia). W przypadku Odwołującego – z uwagi na to, że osoba, która została wskazana jako sprzedawca w treści faktury VAT wystawionej tytułem zastępstwa procesowego, nie występowała w sprawie jako pełnomocnik Odwołującego (§ 5 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia) – Odwołujący w ogóle nie był w sprawie reprezentowany przez pełnomocnika.

Przewodnicząca: