

WYROK

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców J.T., A.T. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Wydawnictwo KA Joanna Tomczyk- Lidochowska i Wspólnicy s.c. z siedzibą w Tarnowskich Górach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Województwo Śląskie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowną ocenę oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”,
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4876/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Województwo Śląskie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie koncepcji 80 lekcji pokazowych o charakterze pilotażowym, ich kompleksową realizację na terenie województwa śląskiego oraz ewaluację przeprowadzonych działań”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00382235.

W dniu 4 listopada 2025r. wykonawca Wydawnictwo KA J.T. i Wspólnicy S.C. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób dowolny, subiektywny, nieprzejrzysty i sprzeczny z opisem kryteriów oceny ofert zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), co doprowadziło do wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą, oraz naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym rzetelnej i zgodnej z SWZ oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący wskazał, że „zgodnie z Rozdziałem XIV pkt B ppkt 1 SWZ, Zamawiający przyznawał 10 pkt za uwzględnienie nowoczesnych technologii w obu (dwóch) pakietach koncepcji.

Odwołujący w swojej próbie wyraźnie wskazał takie technologie w obu pakietach:

- W Pakiecie 1 („Medycyna przyszłości”): wskazano m.in. okulary VR/AR, edukacyjną drukarkę 3D, robota edukacyjnego, aplikacje mobilne.
- W Pakiecie 2 („Zielona gospodarka”): wskazano m.in. czujnik jakości powietrza, aplikacje mobilne, mini-panel fotowoltaiczny.

Mimo jednoznacznego spełnienia warunku, Zamawiający przyznał Odwołującemu 5 pkt, tak jakby technologie wskazano tylko w jednym pakiecie. Jest to oczywisty i obiektywny błąd w ocenie, sprzeczny z treścią oferty Odwołującego.

2. Zarzut dotyczący kryterium „Różnorodność metodyki pracy” – błędne przyznanie 0 zamiast 10 punktów.

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt B ppkt 2 SWZ, Zamawiający przyznawał 10 pkt za zastosowanie „więcej niż 1 metody pracy w ramach pojedynczego pakietu”. Koncepcja Odwołującego w obu pakietach prezentuje niezwykle szeroki i różnorodny wachlarz metod:

- W Pakiecie 1: wskazano aż sześć różnych metod (metoda problemowa, symulacje i odgrywanie ról, projekt grupowy, debata oksfordzka, burza mózgów, metoda 6 kapeluszy de Bono).
- W Pakiecie 2: wskazano sześć różnych metod (metoda projektu badawczego, studium przypadku, design thinking, metoda eksperymentu ekologicznego, praca terenowa, mapa myśli).

Przyznanie 0 punktów w tym kryterium jest całkowicie niezrozumiałe i stanowi rażące zignorowanie treści oferty. Odwołujący dalece wykroczył poza wymagane minimum, a mimo to jego propozycja została całkowicie pominięta w ocenie.

3. Zarzut dotyczący kryterium „Zawody przyszłości spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS)” – błędne przyznanie 0 zamiast 10 punktów.

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt B ppkt 4 SWZ, Zamawiający przyznawał 10 pkt za wskazanie co najmniej 2 zawodów spoza RIS. Koncepcja Odwołującego wskazuje ich kilkanaście, m.in.:

- W Pakiecie 1: projektant VR/AR do zastosowań medycznych, specjalista ds. etyki technologii, psychoedukator ds. neuroróżnorodności.
- W Pakiecie 2: edukator klimatyczny, projektant rozwiązań smart city, doradca ds. zielonego transportu.

Również w tym kryterium przyznanie przez Zamawiającego 0 punktów stoi w całkowitej sprzeczności ze złożonym dokumentem.

Według Odwołującego błędna i nierzetelna ocena jego oferty, polegająca na przyznaniu łącznie 15 punktów zamiast należnych 40 punktów w kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”, w sposób bezpośredni i bezprawny pozbawiła Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Prawidłowa ocena, zgodna z treścią oferty i kryteriami SWZ, doprowadziłaby do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (Odwołujący uzyskałby 100 pkt, podczas gdy oferta wybrana 94,85 pkt).”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości wskazując, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia m.in. w pkt. 2 rozdziału XIV SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje:

odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła:

I.W rozdziale XIV SWZ Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

A. „Łączna cena zamówienia brutto” – 60 pkt

B. „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych” – 40 pkt.

Zgodnie z opisem kryterium z lit. B) Kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych” punkty za kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych” zostaną przyznane w skali punktowej od 0 do 40 punktów na podstawie złożonego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego.

Zapisy zawarte w SWZ stanowią wymagania minimalne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ramach tego kryterium ocenione zostaną następujące elementy:

1. Czy koncepcja lekcji pokazowych uwzględnia nowoczesne technologie (w tym innowacyjne sprzęty i/lub narzędzia np. drukarka 3D, oprogramowanie do projektowania 3D, dron, robot edukacyjny, platformy AI itp.)?:

- 10 pkt – tak, w 2 pakietach,
- 5 pkt – tak, w 1 pakiecie,
- 0 pkt – nie uwzględnia.

2. Czy koncepcja zawiera różnorodną metodykę pracy – więcej niż 1 metoda pracy w ramach pojedynczego pakietu (np. wykład, warsztat, zajęcia praktyczne, zajęcia w formie symulacji, filmy edukacyjne debaty, studia przypadku itd.)?:

- 10 pkt – tak, dodatkowa metoda w 2 pakietach,
- 5 pkt – tak, dodatkowa metoda w 1 pakiecie,
- 0 pkt – nie zawiera.

3. Czy koncepcja przewiduje dodatkową ilość ekspertów i/lub specjalistów i/lub przedstawicieli przedsiębiorców i/lub wykładowców z dziedzin odpowiadających przyjętej koncepcji?:

- 10 pkt – tak, koncepcja wskazuje co najmniej 5 ekspertów i/lub specjalistów, i/lub przedstawicieli przedsiębiorców, i/lub wykładowców,
 - 5 pkt – tak, koncepcja wskazuje 4 ekspertów i/lub specjalistów, i/lub przedstawicieli przedsiębiorców, i/lub wykładowców,
 - 0 pkt – nie, koncepcja wskazuje 3 ekspertów/lub specjalistów, i/lub przedstawicieli przedsiębiorców, i/lub wykładowców.
4. Czy koncepcja zawiera prezentację zawodów przyszłości spoza obligatoryjnych Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS):
- 10 pkt – tak, koncepcja wskazuje 2 dodatkowe zawody spoza RIS,
 - 5 pkt – tak, koncepcja wskazuje 1 dodatkowy zawód spoza RIS,
 - 0 pkt – nie, koncepcja wskazuje tylko zawody z RIS.

Uwaga: Wykonawca otrzyma 0 punktów w kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych” w przypadku, gdy do oferty Wykonawcy:

- a) nie zostanie dołączona próbka w celu uzyskania punktów w kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”
- b) zostaną dołączone dwie (i więcej) różne próbki w celu uzyskania punktów w kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”
- c) zostanie dołączona próbka, która będzie odbiegała od wymogów Zamawiającego w taki sposób, że na jej podstawie nie będzie można dokonać oceny w oparciu o przyjęte w SWZ elementy.

II.W rozdziale IV SWZ Zamawiający ustalił, że: 1. Jako przedmiotowy środek dowodowy – na potwierdzenie zgodności z cechami lub kryteriami określonym i w opisie kryteriów oceny ofert, Wykonawca wraz z ofertą składa – jedną próbkę ogólnej koncepcji lekcji pokazowych, sporządzoną na podstawie Opisu Przedmiotu Zamówienia, która stanowi wstępny projekt realizacji zamówienia.

2. Zamawiający nie określa sposobu przygotowania próbki tj. ogólnej koncepcji lekcji pokazowych;

3. Próbkę ogólnej koncepcji lekcji pokazowych ma zostać przygotowana w taki sposób, aby na jej podstawie Zamawiający mógł dokonać szczegółowej oceny poszczególnych elementów dla kryterium pozacenowego.

4. Próbkę musi być opracowana w postaci elektronicznej w jednym egzemplarzu.

5. W celu uzyskania punktów w ramach kryteriów pozacenowych Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą jedną próbkę ogólnej koncepcji lekcji pokazowych, opracowaną zgodnie z poniższymi wymaganiami, w sposób umożliwiający jej ocenę

6. Próbkę ogólnej koncepcji lekcji pokazowych musi być czytelna, spójna i odnosić się bezpośrednio do czterech ocenianych elementów tj.:

6.1. Nowoczesne technologie i innowacyjne narzędzia.

- Należy wskazać konkretne nowoczesne technologie i/lub narzędzia wraz z opisem ich zastosowania w ramach poszczególnych pakietów.

6.2. Różnorodność metodyki pracy.

- Należy opisać zastosowaną metodę pracy w każdym z pakietów tj. minimum jedną metodę pracy podstawowej oraz minimum jedną metodę pracy dodatkowej.

6.3. Udział ekspertów, specjalistów, przedstawicieli przedsiębiorców, wykładowców.

- Należy wskazać ilość ekspertów i/lub specjalistów i/lub przedstawicieli przedsiębiorców, i/lub wykładowców z dziedzin, odpowiadających przyjętej koncepcji,

- Należy wskazać formy udziału w lekcjach pokazowych każdego z ekspertów i/lub specjalistów i/lub przedstawicieli przedsiębiorców i/lub wykładowców.

6.4 Zawody przyszłości spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS)

- Należy wskazać zawody spoza obligatoryjnych RIS wraz z ich krótką charakterystyką.

Uwaga: W przypadku, gdy do oferty nie zostanie dołączona próbka ogólnej koncepcji lekcji pokazowych Wykonawca w ramach kryterium „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”, o którym mowa w rozdziale XIV SWZ otrzyma 0 pkt. W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SWZ, stanowiącymi wymagania minimalne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III.Izba ustaliła kolejno, że Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego przyznając mu następującą ilość punktów:

1. Nowoczesne technologie i innowacyjne narzędzia - 5 pkt,

2. Różnorodność metodyki pracy - 0 pkt,

3. Udział ekspertów, specjalistów, przedstawicieli przedsiębiorców, wykładowców - 10 pkt,

4. Zawody przyszłości spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS) - 0 pkt.

IV.Izba ustaliła także, że w załączniku nr 1 do Protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 1.10.2025 w następujący sposób uzasadniono ocenę oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert B:

- Nowoczesne technologie i innowacyjne narzędzia - 5 pkt

Wykonawca zarówno w ramach pakietu nr 1, jak i pakietu nr 2, wymienił kilka nowoczesnych technologii i innowacyjnych narzędzi, a następnie wskazał, iż są to „przykładowe technologie, sprzęt i rekwizyty wybierane zależności od tematu poszczególnych lekcji”. W punkcie podsumowującym opis pakietu nr 1 wskazał, jednakże konkretne narzędzia edukacyjne, które zostaną wykorzystane w ramach przedmiotowego pakietu. Natomiast w przypadku pakietu nr 2 Wykonawca nie ujął w podsumowaniu takiej informacji, a zatem przedstawił jedynie ogólnie przykłady narzędzi, co nie daje pewności, które oraz czy w ogóle zostaną one zastosowane w ramach danego pakietu. Tym samym, opis pozostaje w sprzeczności z ww. wymaganiami Zamawiającego w zakresie pakietu nr 2, a zatem Wykonawca otrzymuje 5 punktów.

- Różnorodność metodyki pracy - 0 pkt

Wykonawca zarówno w ramach pakietu nr 1, jak i pakietu nr 2, „wymienił kilka metod dydaktycznych, a następnie wskazał, iż są to „przykładowe metody wybierane zależności od tematu poszczególnych lekcji”. Podał zatem jedynie ogólne przykłady bez jasnego wydzielenia minimum jednej metody głównej i jednej metody dodatkowej, w ramach poszczególnych pakietów. Tym samym, opis pozostaje w sprzeczności z ww. wymaganiami Zamawiającego, a Wykonawca nie otrzymuje w danym zakresie punktów.

- Udział ekspertów, specjalistów, przedstawicieli przedsiębiorców, wykładowców 10 pkt

Wykonawca jasno wskazał, że zarówno w ramach pakietu nr 1, jak i pakietu nr 2, zapewniony zostanie udział co najmniej pięciu ekspertów (na pakiet), którzy przybliżą uczniom różne perspektywy zawodów przyszłości. Opis pozostaje w zgodzie z ww. wymaganiami Zamawiającego, a zatem Wykonawca otrzymuje maksymalną ilość punktów.

- Zawody przyszłości spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS) 0 pkt

Wykonawca wskazał, że zarówno w ramach pakietu nr 1, jak i pakietu nr 2, prezentował będzie podczas lekcji pokazowych zawody spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS) tj. odpowiednio 6 zawodów i 4 zawody. Nie ujął jednakże ich krótkiej charakterystyki. Tym samym, opis pozostaje w sprzeczności z ww. wymaganiami Zamawiającego, a Wykonawca nie otrzymuje w danym zakresie punktów.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba pragnie podkreślić, że kryteria oceny ofert są jednym z najistotniejszych elementów zarówno SWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu. Kryteria oceny ofert służą do przeprowadzenia przez Zamawiającego czynności oceny złożonych ofert, której celem jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Podstawową zasadą związaną z wyborem najkorzystniejszej oferty jest zasada wyboru wyłącznie w oparciu o kryteria oceny ustalone przez Zamawiającego dla danego, konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określone w dokumentach zamówienia. Oznacza to, że stosowanie przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia, i w taki sposób, który został w tych dokumentach określony, stanowi wyraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Równocześnie podkreślić należy, że obowiązek odpowiednio ustalenia i opublikowania z wyprzedzeniem zasad i warunków dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym metodologii oceny ofert, która będzie stosowana przez Zamawiającego, realizuje zasadę przejrzystości postępowania. Wymaganie to nałożone na zamawiających ma na celu poinformowanie wszystkich potencjalnych wykonawców przed przygotowaniem przez nich ofert, jakie będą kryteria, które muszą spełniać ich oferty, i jaki jest porządek znaczenia tych kryteriów ustalony przez zamawiającego. Dla realizacji tych celów istotne jest, aby informacje w zakresie kryteriów oceny ofert były podawane bezpośrednio przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia oraz aby ich analiza nie budziła żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Wszyscy wykonawcy powinni mieć szansę zrozumienia tych wymagań w taki sam sposób. Chodzi o to, by wykonawcy, którzy działają w danej branży, bez zbędnego wysiłku mogli zorientować się i wziąć pod uwagę przy przygotowywaniu ofert, jakie są oczekiwania zamawiającego względem ofert składanych w postępowaniu, w szczególności, w jaki sposób oferty będą oceniane. Jest to informacja o podstawowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jej przestrzeganie należy do podstawowych obowiązków zamawiających na etapie oceny ofert.

Uwzględniając powyższe rozważania wskazać należy, że w ocenie Izby Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w sposób niezgodny z kryteriami wynikającymi z opisu kryterium oceny B, tj. Ogólnej koncepcji lekcji pokazowych.

Zauważyć należy, że Zamawiający w opisie kryterium wprost wskazał, jakie elementy będą przez niego oceniane, tj.:

1. Czy koncepcja lekcji pokazowych uwzględnia nowoczesne technologie (w tym innowacyjne sprzęty i/lub narzędzia np. drukarka 3D, oprogramowanie do projektowania 3D, dron, robot edukacyjny, platformy AI itp.)?;
2. Czy koncepcja zawiera różnorodną metodykę pracy – więcej niż 1 metoda pracy w ramach pojedynczego pakietu (np. wykład, warsztat, zajęcia praktyczne, zajęcia w formie symulacji, filmy edukacyjne debaty, studia przypadku itd.)?;
4. Czy koncepcja zawiera prezentację zawodów przyszłości spoza obligatoryjnych Regionalnych Inteligentnych

Specjalizacji (RIS).

Oceniając natomiast ofertę Odwołującego w ww. kryterium oceny ofert, Zamawiający w ocenie Izby wykroczył poza ww. elementy oceny w kryterium, wskazując w punkcie dotyczącym uwzględnienia nowoczesnych technologii w koncepcji, że „W punkcie podsumowującym opis pakietu nr 1 wskazał, jednakże konkretne narzędzia edukacyjne, które zostaną wykorzystane w ramach przedmiotowego pakietu. Natomiast w przypadku pakietu nr 2 Wykonawca nie ujął w podsumowaniu takiej informacji, a zatem przedstawił jedynie ogólnie przykłady narzędzi, co nie daje pewności, które oraz czy w ogóle zostaną one zastosowane w ramach danego pakietu.”. Zauważyć natomiast należy, że z literalnego brzmienia kryterium w tym zakresie Zamawiający nie nałożył na wykonawców podania powyższych informacji. Obowiązkiem wykonawców literalnie wynikającym z opisu kryterium było jedynie uwzględnienie nowoczesnych technologii w koncepcji. Liczba punktów zależała tylko od tego czy wymieniono je w jednym, dwóch pakietach, czy też informacje te pominięto. Tym samym Izba uznała, że ocena Zamawiającego w tym punkcie została dokonana niezgodnie z opisem kryterium bowiem z Odwołujący podał, że uwzględniono w pakietach nowoczesne technologie. Ta kwestia więc winna podlegać ocenie, nie inne elementy wynikające z opisu wymagań dotyczących przedmiotowego środka dowodowego. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp przedmiotowy środek dowodowy to środek służący potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowy środek dowodowy składany jest więc przez wykonawców również na wykazanie zgodności przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia, nie tylko zaś na potrzeby oceny w kryterium oceny ofert. Skoro Zamawiający w kryterium oceny ofert nie ujął w sposób literalny powyższych wymagań opisanych w rozdziale IV SWZ jako podlegających punktacji lecz opis ten sporządził inaczej, to oferta winna i musi podlegać ocenie w sposób wprost wynikający z postanowień rozdziału XIV SWZ. Niezależnie od powyższego, nie należy zapominać o zasadzie rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych na korzyść wykonawcy. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego będzie dokonanie ponownej oceny punktowej oferty Odwołującego w sposób wynikający z postanowień rozdziału XIV SWZ lit. B pkt 1.

Podobnie niewłaściwa ocena oferty miała miejsce w odniesieniu do punktu dotyczącego analizy, czy koncepcja wykonawcy zawierała różnorodną metodykę pracy, tj. więcej niż 1 metoda pracy w ramach pojedynczego pakietu. Oferta wykonawców powinna być więc oceniana tylko w takim zakresie jaki wprost i literalnie wynikał z opisu kryterium. A skoro Zamawiający sam wskazał, że wykonawca wymienił kilka metod, a więc więcej niż jedną w każdym pakiecie, to zdaniem Izby nieuprawnione było przyznanie wykonawcy 0 punktów w powyższym punkcie kryterium oceny ofert B. Z literalnego bowiem brzmienia ww. postanowienia SWZ nie wynikało, że ocena punktowa będzie zależała od wskazania, jednej metody głównej i jednej pomocniczej. Powyższe bowiem w żaden sposób nie zostało powiązane z wymogiem dotyczącym przedmiotowego środka dowodowego jakim była koncepcja. Jednocześnie wskazać należy, że okoliczność, że koncepcja miała takie wskazanie zawierać w żaden sposób nie przedkładało się automatycznie, że powyższe będzie podlegało ocenie w kryterium oceny ofert.

Odnosząc się do ostatniego punktu oceny dotyczącego ujęcia w koncepcji prezentacji zawodów przyszłości spoza obligatoryjnych Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS) wskazać należy, że w kryterium tym Zamawiający oczekiwał jedynie prezentacji nie zaś charakterystyki zawodów. Jak natomiast wynika z oceny zawartej w załączniku nr 1 Zamawiający ustalił, że Odwołujący wskazał, że zarówno w ramach pakietu nr 1, jak i pakietu nr 2, prezentował będzie podczas lekcji pokazowych zawody spoza Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji (RIS) tj. odpowiednio 6 zawodów i 4 zawody. Skoro więc powyższe potwierdzało, że opis kryterium zaprezentowany przez wykonawcę pozostawał spójny ze sporządzonym przez Zamawiającego opisem kryterium, to zdaniem Izby przyznanie wykonawcy 0 punktów było nieprawidłowe.

Końcowo, mając powyższe na uwadze, podkreślić należy, że SWZ jest wiążąca zarówno dla wykonawców jak i dla Zamawiającego. Nie może ona być zmieniana po upływie terminu składania ofert. Dotyczy to także sposobu oceny ofert opisanego w SWZ. Zamawiający nie mógł przy ocenie oferty wykonawcy Odwołującego, zmienić przewidzianych w SWZ zasad i dokonać oceny przedmiotowej na podstawie innych elementów i postanowień niż wynikających literalnie z rozdziału XIV SWZ.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, że Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny Odwołującego w kryterium B. „Ogólna koncepcja lekcji pokazowych”. Jednakże wskazać należy, że rolą Izby jest wyłącznie ocena legalności działań Zamawiającego, nie zaś zastępowanie go w zakresie czynności, które w postępowaniu są przez niego dokonywane i są wyłącznie jemu przypisane. W tym przypadku to Zamawiający winien dokonać ponownej oceny oferty w ramach powyższego kryterium w sposób literalnie wynikający z SWZ, co Izba wyżej wskazała. Izba nie oceniała, czy Odwołujący zasługiwał na maksymalną liczbę punktów w zakresie Kryterium B punkty 1, 2 oraz 4, czy też winien ich otrzymać odpowiednio mniej. Powyższe musi zostać uczynione przez Zamawiającego z uwzględnieniem wyżej zaprezentowanego stanowiska Izby.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: