

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 18 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4864/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowieszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji dla sal operacyjnych i oddziału intensywnej terapii oraz jego integracja z HIS posiadanym przez Zamawiającego wraz z dostawą sprzętu komputerowego”, znak sprawy: Szp.12/ 53 /2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 października 2025 r. pod nr 2025/S 203-697813.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej jako SWZ Odwołujący:TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w dniu 3 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec określenia przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób:

- I. utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
- II. niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,

III. wskazujący na produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę poprzez określenie wymagań nie stanowiących potrzeb funkcjonalnych Zamawiającego, a mających wyłącznie wpływ na możliwość złożenia oferty a także na wycenę przedmiotu zamówienia,

IV. kształtujący treść przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zasadę proporcjonalności, zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, i w związku z tym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, mające istotny wpływ na wynik postępowania:

I. art. 105 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który potwierdza okoliczność nie będącą wymaganiem, cechą lub kryterium określonym w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiem związanym z realizacją zamówienia, oraz – z ostrożności, na wypadek przyjęcia, że poprzez żądanie złożenia przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający wprowadził ww. wymaganie – naruszenie art. 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie wymagania nadmiernego nie uzasadnionego przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalnego do celów.

W konsekwencji tego zarzutu wnosił o modyfikację postanowień SWZ, (zmodyfikowane zapisy oznaczono

kolorem czerwonym) poprzez modyfikację brzmienia pkt V.1

Część 1 poprzez nadanie mu brzmienia: Część 1

1) certyfikat CE potwierdzający, iż oferowany system to wyrób medyczny minimum klasy II, zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (MDR).

2) dokument potwierdzający zgłoszenie wyrobu do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, lub wydruk ze strony internetowej potwierdzający rejestrację wyrobu w bazie EUDAMED (<https://ec.europa.eu/tools/eudamed/#/screen/searchdevice>), lub wskazanie w ofercie danych umożliwiających weryfikację rejestracji wyrobu w bazie EUDAMED (<https://ec.europa.eu/tools/eudamed/#/screen/search>), np. numer referencyjny/katalogowy, model/nazwa, nazwa handlowa;

3) oświadczenie producenta o gwarantowanym okresie wsparcia technicznego i dostępności do części zamiennych przez okres minimum 7 lat od daty odbioru przedmiotu zamówienia według wzoru załącznika nr 9;

4) oświadczenie o zgodności oferowanego systemu z zasadą DNSH – według wzoru załącznika nr 8.

II.art. 112 ust.1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o modyfikację postanowień SWZ, (zmodyfikowane zapisy oznaczone kolorem czerwonym) poprzez modyfikację brzmienia pkt VIII.1 poprzez nadanie mu brzmienia: 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: Dla Części 1: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno (lub więcej) wdrożenie w pełni funkcjonujące systemu elektronicznej dokumentacji dla sal operacyjnych, sali nadzoru poznieczuleniuowego i oddziału intensywnej terapii typu CIS (Clinical Information System) wraz z integracją do HIS na terenie Unii Europejskiej, o wartości łącznej nie mniejszej niż 32 000 000,00 zł brutto, przy czym co najmniej jedno wdrożenie powinno być o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto.

III.art. 133 i 134 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opublikowanie dokumentacji postępowania (SWZ) w formie niekompletnej i niespójnej w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o modyfikację dokumentacji postępowania poprzez:

1. uzupełnienie brakujących załączników: - nr 1 - Formularz ofertowy, - nr 10 - Wykaz dostaw

2. korektę oznaczenia dokumentu oznaczonego jako „załącznik nr 1A do SWZ. - Formularz asortymentowo-cenowy i oferowanych parametrów technicznych” poprzez oznaczenie go jako załącznik nr 2 (zgodnie z zapisem na str. 19 SWZ),

IV.art. 99 ust.1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia: - w sposób wskazujący na cechy i okoliczności, który charakteryzuje produkty oraz usługi - tj. produkty firmy GE Healthcare co prowadzi do uprzywilejowania ww. wykonawcy i jednoczesnej eliminacji z możliwości udziału w postępowaniu innych produktów i wykonawców, - jak również w sposób niejednoznaczny niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o modyfikację dokumentu „Załącznik nr 1A do SWZ. - Formularz asortymentowo-cenowy i oferowanych parametrów technicznych” – stanowiącego w istocie opis przedmiotu zamówienia - poprzez nadanie poniższymi zaskarżonym postanowieniom wnioskowanego w odwołaniu brzmienia, a także

V.art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający:

- jego właściwość,
- przepisy powszechnie obowiązującego prawa,
- zasadę proporcjonalności oraz

• równowagę stron stosunku zobowiązaniowego prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, na skutek wprowadzenia w treści załącznika nr 3 „Projekt umowy” zapisów wskazanych poniżej i w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o modyfikację postanowień dokumentu „Projektowane postanowienia umowy” poprzez dokonanie modyfikacji Załącznika nr 3 „PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY UMOWA NR ... /ZP/ ... (dalej: Umowa poprzez:

a) usunięcie zapisów § 2 ust. 3, ewentualnie określenie wymagań w zakresie dysponowania zespołem specjalistów jako warunek udziału w postępowaniu,

b) nadanie § 2 ust. 6 brzmienia:

6. Wykonanie przedmiotu umowy zostanie potwierdzone protokołem zdawczo – odbiorczym. Realizacja dostawy i instalacji (podłączenia, montażu), wykonanie integracji Systemu z systemem HIS, potwierdzone zostanie protokołem odbioru i uruchomienia, sporządzonym i podpisanym przez przedstawicieli obu Stron, przy czym:

a) Wykonawca przedstawi przedmiot umowy do odbioru w terminie wykonania Umowy.

b) W przypadku dokonania odbioru bez istotnych uwag, za datę odbioru uznaje się datę przedstawienia przedmiotu Umowy do odbioru.

c) W przypadku wystąpienia istotnych uwag, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin do ich usunięcia, a po usunięciu zostanie przeprowadzony ponowny odbiór.

d) W przypadku odbioru przedmiotu Umowy w procedurze ponownego odbioru, za datę odbioru uznaje się datę podpisania protokołu odbioru. c) usunięcie zapisu § 2 ust. 7.

i wobec powyższego wnosił o:

VI.uwzględnienie odwołania;

VII.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujętych we wnioskach powyżej,

VIII.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 grudnia 2025 r. wnioskował o oddalenie odwołania podnosząc, że zarzuty wniesione przez Odwołującego nie sposób uznać za zasadne.

W związku z tym Izba uznała, że Zamawiający nie uwzględnił odwołania.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....