Sygn. akt: KIO 4862/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S. – Baraniak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 03 listopada 2025 r. przez wykonawcę SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przy ul. Ekranowej 6 (32-085 Modlniczka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu przy ul. Traugutta 30/30A (26-600 Radom)
przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego:

- wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 26 (10-062 Olsztyn);
- wykonawcy Yunex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Skierniewickiej 10a (01-031 Warszawa);

B)uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa)

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania jako zarzut nr 1, nr 3, nr 4, nr 5, nr 7, nr 8, nr 10, z uwagi na ich wycofanie.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4862/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu(zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie, budowa oraz uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego w Radomiu w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Rozwójinfrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia – etap I i II"numer referencyjny DZ.2603.82.2025 (zwane dalej: „Postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem694327-2025 z dnia 22 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 03 listopada 2025 r. wykonawca SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie od treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ"), stawiając Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- Zarzut nr 1 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.3 SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub

finansowej w postaci posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 3.000.000,00 PLN, podczas gdy wymóg ten nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest konieczny do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- Zarzut nr 2 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. a) ppkt i) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia w postaci realizacji co najmniej 1 przedsięwzięcia polegającego na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu systemu sterowania ruchem obejmującego m.in. „*system pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów za pomocą kamer wykorzystującego minimum 20 kamer pomiarowych*", podczas gdy na skutek dodania tego wymogu ww. warunek udziału w Postępowaniu jest niespójny i niejednoznaczny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 3 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. a) ppkt iii) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia w postaci realizacji co najmniej „*4 robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi lub ulicy, każda o przekroju ulicznym i długości co najmniej 100 m, w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej*", podczas gdy wymóg ten nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest konieczny do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 4 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. b) ppkt i) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie osób w postaci dysponowania co najmniej „*1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika/Koordynatora Realizacji Systemu ITS posiadającą wykształcenie wyższe techniczne*", podczas gdy wymóg posiadania takiego wykształcenia do pełnienia ww. funkcji nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego oraz praktyką rynkową, nie jest konieczny do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 5 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vi) SWZ (warunek udziału w Postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej w zakresie osób) oraz w pkt XIX.1 SWZ (kryterium oceny ofert w zakresie Doświadczenia Kluczowego Zespołu Wykonawcy) wymagania, aby „*Kierownik budowy i robót drogowych posiadał (...) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy i/lub kierownika robót drogowych, lub inspektora nadzoru robót drogowych przy realizacji minimum 4 zadań polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg lub ulic o przekroju ulicznym i długości co najmniej 100 m, w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej, zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert*", podczas gdy na skutek (i) wyłączenia z zakresu przedmiotowego warunku dróg lub ulic o przekroju półulicznym oraz objęcia nim także (ii) budowy oświetlenia i (iii) kanalizacji deszczowej, warunek ten jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 6 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. b) ppkt ii) i vi) SWZ (warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej) oraz w pkt XIX.1 SWZ (kryterium oceny ofert) wymagania, aby Kierownik Zespołu Projektowego z zakresu branży drogowej oraz Kierownik budowy i robót drogowych posiadali odpowiednie doświadczenie z okresu ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, podczas gdy ograniczenie takie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz praktyką rynkową, nie jest konieczne do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 7 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vii) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie osób w postaci dysponowania co najmniej „*1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót kanalizacyjnych posiadającą uprawnienia budowlane (wymagane przez Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów*", podczas gdy wymóg dysponowania osobą o specjalności kanalizacyjnej nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest konieczny do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 8 - art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w

pkt VII.2.4 lit. b) ppkt 1 SWZ zastrzeżenia dotyczącego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, zgodnie z którym „*Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji wymienionych powyżej przez jedną osobę, z wyłączeniem funkcji: - Kierownika Zespołu Projektowego z zakresu branży drogowej oraz Kierownika Zespołu Projektowego z zakresu sygnalizacji świetlnej; - Kierownika / Koordynatora Realizacji Systemu ITS oraz Kierownika ds. IT*", podczas gdy ograniczenie takie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz praktyką rynkową, nie jest konieczne do należytej realizacji Zamówienia, nie uwzględnia specyfiki Zamówienia, jest nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- Zarzut nr 9 - art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 353^1 KC w zw. z art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VI.2.12 SWZ oraz pkt 3.4.12 OPZ postanowienia, zgodnie z którym „*Dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR powinna być zakończona do 240 dni od podpisania umowy, po zatwierdzeniu projektu przez Zamawiającego*", podczas gdy z uwagi na fakt, że po podpisaniu umowy pierwszych 15 miesięcy zostanie przeznaczonych na prace projektowe, termin 240 dni na dostawę, instalację i konfigurację sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR winien być liczony od zatwierdzenia projektu przez Zamawiającego, a nie od podpisania umowy, co powoduje, że postanowienie to w obecnym kształcie nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Zarzut nr 10 - art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez wprowadzenie w pkt 6.2 i 6.4 OPZ postanowień, zgodnie z którymi stacje ładowania pojazdów elektrycznych winny spełniać m.in. następujące parametry minimalne „*Obudowa: Polimerowa ABS*", podczas gdy wymóg ten nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest konieczny do należytej realizacji zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowy, nieproporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości jak również nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ") w następujący sposób:

1. SWZ:
   a. Zarzut nr 1 - pkt VII.2.3 SWZ poprzez obniżenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w postaci posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej z 3.000.000,00 PLN do 2.000.000,00 PLN;
   b. Zarzut nr 2 - pkt VII.2.4 lit. a) ppkt i) SWZ poprzez wyodrębnienie doświadczenia w postaci realizacji co najmniej 1 przedsięwzięcia polegającego na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu „*systemu pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów za pomocą kamer wykorzystującego minimum 20 kamer pomiarowych*" jako odrębnego warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia;
   c. Zarzut nr 3 - pkt VII.2.4 lit. a) ppkt iii) SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„4 roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi lub ulicy (o przekroju ulicznym lub półulicznym) na długości co najmniej 100 m";*
   d. Zarzut nr 4 - pkt VII.2.4 lit. b) ppkt i) SWZ poprzez jego modyfikację w ten sposób, że za wystarczające zostanie uznane dysponowanie osobą do pełnienia funkcji Kierownika/Koordynatora Realizacji Systemu ITS posiadającą wykształcenie wyższe, zamiast wykształcenia wyższego technicznego;
   e. Zarzut nr 5 - pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vi) SWZ oraz pkt XIX.1 SWZ poprzez wprowadzenie następujących zmian:
      i. pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vi) SWZ:
         - zamiast „*doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy i/lub kierownika robót drogowych, lub inspektora nadzoru robót drogowych przy realizacji minimum 4 zadań polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg lub ulic o przekroju ulicznym i długości co najmniej 100 m, w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej, zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert*";
         - powinno być: „*doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy i/lub kierownika robót drogowych, lub inspektora nadzoru robót drogowych przy realizacji minimum 4 zadań polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg lub ulic o przekroju ulicznym lub półulicznym i długości co najmniej 100 m, ~~w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej,~~ zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert*";

      ii. pkt XIX.1 SWZ:
         - zamiast „za każde dodatkowe zakończone zadanie (ponad wymagania minimalne) wykazujące doświadczenie zawodowe Kierownika budowy i robót drogowych w kierowaniu/nadzorowaniu

realizacją zadania obejmującego budowę, przebudowę lub rozbudowę dróg lub ulic o przekroju ulicznym i długości co najmniej 100 m, w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej, zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca może uzyskać nie więcej niż 4 pkt";

- powinno być: „za każde dodatkowe zakończone zadanie (ponad wymagania minimalne) wykazujące doświadczenie zawodowe Kierownika budowy i robót drogowych w kierowaniu/nadzorowaniu realizacją zadania obejmującego budowę, przebudowę lub rozbudowę dróg lub ulic o przekroju ulicznym lub półulicznym i długości co najmniej 100 m, ~~w której skład wchodziła budowa oświetlenia i kanalizacji deszczowej,~~ zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca może uzyskać nie więcej niż 4 pkt";

f. Zarzut nr 6 - pkt VII.2.4 lit. b) ppkt ii) i vi) SWZ poprzez usunięcie następujących fragmentów:

i. pkt VII.2.4 lit. b) ppkt ii) SWZ – *„z okresu ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert"*;

ii. pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vi) SWZ – *„zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert"*;

iii. pkt XIX.1 SWZ (w zakresie Kierownika budowy i robót drogowych) – *„w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert"*.

g. Zarzut nr 7 – pkt VII.2.4 lit. b) ppkt vii) SWZ poprzez jego usunięcie;

h. Zarzut nr 8 - pkt VII.2.4 lit. b) ppkt 1 SWZ poprzez dodatkowe dopuszczenie możliwości łączenia funkcji Kierownika Zespołu Projektowego z zakresu sygnalizacji świetlnej oraz Kierownika ds. IT lub - ewentualnie - o dopuszczenie możliwości łączenia max. dowolnych dwóch funkcji przez daną osobę;

i. Zarzut nr 9 – pkt VI.2.12 SWZ oraz pkt 3.4.12 OPZ poprzez ich modyfikację w ten sposób, że termin 240 dni na dostawę, instalację i konfigurację sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR będzie liczony wyłącznie od zatwierdzenia projektu przez Zamawiającego, zamiast od podpisania umowy;

2. OPZ:

a. Zarzut nr 10 - pkt 6.2 i 6.4 OPZ poprzez usunięcie wymagania: „Obudowa: Polimerowa ABS".

Ponad to Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest wykonawcą, który świadczy roboty, dostawy i usługi stanowiące przedmiot niniejszego Postępowania oraz zamierza złożyć w nim ofertę. Zamawiający sformułował SWZ w sposób, który narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, które osiągnąłby realizując przedmiotowe Zamówienie. Odwołujący wykazał więc spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP warunkujących wniesienie odwołania.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne w odniesieniu do sformułowanych zarzutów.

W dniu 07 listopada 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie zarzutów nr 5 i 6 zdefiniowanych w petitum odwołania. W tym samym dniu tj. 07 listopada 2025 r. do postępowania zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Yunex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie zarzutów nr: 1, 3, 4, 5, 6, 7 oraz 8, a także wykonawca SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie(zwani dalej: „Przystępującymi").

W dniu 10 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

W dniu 10 grudnia 2025 r. Przystępujący Yunex złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania wskazując iż nie zasługuje na uwzględnienie, w zakresie w jakim Przystępujący Yunex przystąpił do postępowania odwoławczego. W dniu samym dniu tj. 10 grudnia 2025 r. Przystępujący Sprint także złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, jak również Przystępujący Budimex złożył pismo procesowe, w którym wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów nr 5 i 6.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w

odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanekart. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń ani uwag co do skuteczności przystąpień wykonawców Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynieoraz Yunex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, jak również wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z pism procesowych złożonego przez Przystępujących, a także dowody złożone przez Odwołującego.

W toku posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników Odwołujący złożył oświadczenie w zakresie wycofania zarzutów nr 1, nr 3, nr 4, nr 5, nr 7, nr 8 i nr 10.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie, budowę oraz uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego w Radomiu w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Rozwój infrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia – etap I i II.

Zamawiający w:

A)pkt VII ust. 2.4 lit. a) ppkt i) SWZ określił warunek udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia:

„ a) Warunek zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia - zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (zakończył) należycie co najmniej następujące zamówienia (roboty budowlane, usługi i dostawy):

i)1 przedsięwzięcie polegające na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu systemu sterowania ruchem obejmujące:

- –system zarządzania ruchem obejmujący minimum 20 sterowników sygnalizacji świetlnej;
- –moduł transportu publicznego dla minimum 20 pojazdów komunikacji zbiorowej;
- –system monitoringu CCTV dla minimum 40 kamer;

- •Włączenie do systemu zarządzania ruchem minimum 20 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, z tego przynajmniej 10 skrzyżowań z funkcją nadawania priorytetów dla pojazdów komunikacji publicznej.
- •Wdrożenie priorytetu dla przynajmniej 20 pojazdów komunikacji zbiorowej;
- •System pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów za pomocą kamer wykorzystującego minimum 20 kamer pomiarowych;
- •System CCTV obejmujący minimum 40 kamer.

UWAGA!

Pod pojęciem „włączenia do systemu sterowania ruchem/systemu zarządzania ruchem” Zamawiający rozumie funkcjonalność umożliwiającą przynajmniej zdalne zarządzanie sygnalizacją świetlną, w tym przynajmniej: podgląd stanu grup i detektorów w czasie rzeczywistym, zmianę wszystkich parametrów sterowania określonych w algorytmie sterowania, podgląd stanu sygnalizacji na mapie skrzyżowania.”

B)pkt VII ust. 2.4 lit.b) ppkt ii) i vi) SWZ określił warunek udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności zawodowej w zakresie osób :

Zamawiający w pkt VI.2.12 SWZ oraz w pkt 3.4.12 OPZ wskazał, że: „Dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR powinna być zakończona do240 dni od podpisania umowy, po zatwierdzeniu projektu przez Zamawiającego”.

Izba zważyła co następuje.

W zakresie zarzutu nr 1, nr 3, nr 4, nr 5, nr 7, nr 8 i nr 10 wskazanych w petitum odwołania, Izba była zobowiązana umorzyć postępowanie odwoławcze w tym zakresie, na podstawie art. 520 ust. 1 i 2 Pzp, ponieważ zarzuty te zgodnie z oświadczeniem złożonym na posiedzeniu przez Odwołującego zostały przez niego wycofane.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron i uczestników Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 16 ustawy pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 99 ust. 1 ustawy Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- art. 99 ust. 2 ustawy Pzp – Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

- art. 99 ust. 4 ustawy Pzp - Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

- art. 112 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

- art. 116 ust. 1 ustawy Pzp - W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

- art. 433. pkt. 3 ustawy Pzp - Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

W stanie faktycznym zaistniałym w rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności uznać należało, że nie znalazł potwierdzenia zarzut nr 2 podniesiony w odwołania, dla którego zasadniczą podstawą było podnoszone przez Odwołującego naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia, w postaci realizacji co najmniej 1 przedsięwzięcia polegającego na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu systemu sterowania ruchem obejmującego m.in. system pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów za pomocą kamer wykorzystującego minimum 20 kamer pomiarowych, podczas gdy zdaniem Odwołującego na skutek dodania tego wymogu, warunek udziału w Postępowaniu jest niespójny i niejednoznaczny oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący swoje stanowisko argumentował tym, że warunek w kształcie nadanym mu przez Zamawiającego obejmuje szereg elementów, w tym również dostarczenie kwestionowanego systemu pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji pojazdów, ale ten konkretny system według Odwołującego, odbiega funkcjonalnie i redakcyjnie od pozostałych elementów ujętych w tym warunku, dlatego też – jeśli miałby on jednak ostatecznie stanowić warunek udziału w Postępowaniu – to zdaniem Odwołującego zasadnym jest wyodrębnić go w ten sposób, aby stanowił on oddzielny warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie tego doświadczenia.

Z przedstawioną przez Odwołującego argumentacją w zakresie podnoszonych naruszeń nie sposób się zgodzić. Z brzmienia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że warunki powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z kolei z treści art. 116 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że stawianie przez Zamawiającego warunków dotyczących m.in. doświadczenia wykonawcy ma na celu umożliwienie realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Innymi słowy z powyższych przepisów wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane przez Zamawiającego w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia i muszą być one określone na takim

poziomie, aby Zamawiający mógł sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia. Tak więc wykonawca, aby mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia musi się wykazać, że posiada zdolności do wykonania zamówienia, co najmniej na poziomie określonym przez Zamawiającego. Jednakże co istotne Zamawiający ustalając warunki udziału nie posiada niczym nieograniczonej dowolności. Musi się poruszać w granicach dozwolonych działań, które są wyznaczone poprzez zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności które to zasady są zasadami nadrzędnymi wyznaczonymi prawem zamówień publicznych.

W tym miejscu dostrzec należy również, że zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności takiego samego traktowania wykonawców, których sytuacja jest identyczna lub bardzo zbliżona, jednakże nie jest to także konieczności takiego samego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku. Zamawiający zobowiązany jest do tego, aby wszystkim wykonawcom zapewnić m.in. równy dostępu do informacji odnoszących się do postepowania w tym samym czasie, czy dokonać oceny warunków oraz ofert zgodnie z wcześniej sprecyzowanymi i znanymi wykonawcom kryteriami, na podstawie dostarczonych Zamawiającemu dokumentów, których wymagał zgodnie z dokumentacją postępowania. W ocenie składu orzekającego powyższe nie oznacza jednak, że przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający, aby spełnić zasady wyznaczone przez mu przez przepisy zamówień publicznych takie jak zachowanie uczciwej konkurencji czy równego traktowania wykonawców i mając na uwadze wymóg proporcjonalności, zobowiązany jest określić tak warunki, aby umożliwić złożenie oferty wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Innymi słowy Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu nie jest zobowiązany do tego, aby uwzględniać doświadczenie jakie posiada każdy wykonawca obecny na rynku zamówieniowym, a tym samym nie jest zobligowany do dopasowania wymaganego doświadczenia pod danego wykonawcę w ten sposób, aby móc spełnić warunki udziału w postępowania.

Podkreślenia również wymaga to, że Zamawiający jest podmiotem najlepiej znającym swoje potrzeby i cele, które chce osiągnąć prowadząc dane postępowanie i przy uwzględnieniu wymagań i warunków zamówienia ma prawo określić warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, aby uzyskać zamierzony efekt, w postaci należytej realizacji zamówienia, nawet jeśli ma to spowodować, że do realizacji zamówienia nie będą w stanie przystąpić wszyscy wykonawcy działający na rynku. „O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia” (tak wyrok KIO z dnia z dnia 4 marca 2021 roku, sygn. akt: KIO 356/21).

Zaznaczyć należy, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że istotą przedmiotu zamówienia jest integracja podsystemów składających się na Integralny System Transportowy (zwany dalej: „ITS”), a dane z jednego podsystemu wpływają na działanie innych podsystemów. Dlatego też jak podkreślił Zamawiający, w tym stanie rzeczy zasadnym jest wymaganie, aby potencjalny wykonawca wykazał się doświadczeniem z realizacji projektu, który obejmuje wszystkie te elementy łącznie z kwestionowanym przez Odwołującego systemem pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów. Wydzielenie doświadczenia w zakresie realizacji projektu polegającego na montażu i uruchomieniu systemu pomiaru natężenia ruchy i klasyfikacji rodzajowej pojazdów jako odrębnego warunku udziału w postępowaniu nie zweryfikuje zdolności wykonawcy w zakresie w jakim wymaga tego Zamawiający. Mając na uwadze tak prezentowane stanowisko Zamawiającego, jak również uwzględniając dokumentację postępowania w szczególności określającą zakres pracy objętych zamówieniem, Izba przychylił się do argumentacji Zamawiającego. Wskazać należy, że to od Odwołującego należy wymagać dostarczenia argumentacji wykazującej, że postawione przez Zamawiającego wymagania są w oderwaniu od celu prowadzenia postępowania, a w konsekwencji realizacji przedmiotu zamówienia. To na Odwołującym w rozstrzyganej sprawie spoczywał obowiązek wykazania, że określone warunki nie są konieczne do osiągnięcia zakładanych celów. W ocenie Izby takiej argumentacji Odwołujący w prowadzonym postępowaniu odwoławczym nie zaprezentował. Wskazywanie, że system pomiaru natężenia ruchu i klasyfikacji rodzajowej pojazdów wymagany przez Zamawiającego w ramach wykonania jednego projektu łącznie z innymi wymogami, jest elementem odbiegającym funkcjonalnie i redakcyjnie od pozostałych elementów ujętych warunku, a zatem z tej przyczyny powinien on zostać wyodrębniony i stanowić oddzielny warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia, za taką argumentację uznać nie można.

Dlatego też wobec powyższego, zarzut należało oddalić jako bezzasadny.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 6. W odniesieniu do tego zarzutu, Odwołujący także wskazywał na naruszenie art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej oraz powiązanego z tym kryterium oceny ofert wymagania, aby Kierownik Zespołu Projektowego z zakresu branży drogowej oraz Kierownik budowy i robót drogowych posiadali odpowiednie doświadczenie z okresu ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, podczas gdy według Odwołującego ograniczenie takie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz praktyką rynkową, nie

jest konieczne do należytej realizacji Zamówienia, nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Izba doszła do przekonania, że i wobec tego zarzutu Odwołujący nie wykazał powyższych twierdzeń poprzestając na ogólnych sformułowaniach, a to na Odwołującym spoczywał w tym zakresie ciężar ich udowodnienia. Dlatego też należało uznać w oparciu o zebrany materiał dowodowy, że warunek określonego przez Zamawiającego w SWZ, nie można uznać,w tym stanie rzeczy za nadmiarowy, nieproporcjonalny czy że prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreślić w tym miejscu należy, że proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu to opisanie warunku na takim poziomie, który uzasadnia dbałość i jakość wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś że warunek taki ma wprowadzać ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Izba uznała, że opisany przez Zamawiającego warunek mieści się w granicach zakreślonych przez zasadę proporcjonalności i nie jest nadmiarowy ze względu na fakt, że Zamawiającym ma prawo weryfikować doświadczenia wykonawcy również w zakresie jego aktualności, poprzez wprowadzenie chociażby ograniczenia dla doświadczenia zdobytego w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, przy równoczesnym uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia.

Ponownie Odwołujący w odniesieniu do tego zarzutu nie dostarczył Izbie argumentacji, która mogłaby spowodować, że stawiany przez niego zarzut należałoby uznać za zasadny. Skład orzekający za taką argumentację nie mógł uznać, podnoszonej przez Odwołującego kwestii, że w odniesieniu do pięciu pozostałych osób, których Zamawiający wymaga w ramach warunku udziału w Postępowaniu i które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, nie wprowadził on analogicznego ograniczenia czasowego odnośnie do ich doświadczenia, a tym samym zdaniem Odwołującego, postawienie takiego wymogu w odniesieniu do Kierownika Zespołu Projektowego oraz Kierownika budowy i robót drogowych należy więc uznać za niezrozumiałe i nieproporcjonalne. Odwołujący podniósł również, że Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert (pkt XIX.1 SWZ) promuje wykonawców z dodatkowym doświadczeniem pozwalającym uzyskać 4 dodatkowe punkty, za każde zrealizowane dodatkowe zadanie, co według Odwołującego pozostaje w sprzeczności z ograniczeniem czasowym dla zdobytego doświadczenia. Jednakże Odwołujący nie wskazała na czym polega ta sprzeczność, a zatem argumentację tą należało uznać za gołosłowną.

W dalszej kolejności Izba uznała, że zarzut nr 9, również jest nie zasadny i jako taki podlega oddaleniu. Dla zarzutu tego zasadniczą podstawą było podnoszone przez Odwołującego naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VI.2.12 SWZ oraz pkt 3.4.12 OPZ postanowienia, zgodnie z którym dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR powinna być zakończona do 240 dni od podpisania umowy, po zatwierdzeniu projektu przez Zamawiającego, podczas gdy jak wskazywał Odwołujący z uwagi na fakt, że po podpisaniu umowy pierwszych 15 miesięcy zostanie przeznaczonych na prace projektowe, termin 240 dni na dostawę, instalację i konfigurację sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia Centrum Zarzadzania Ruchem (zwane dalej: „CZR") powinien być liczony od zatwierdzenia projektu przez Zamawiającego, a nie od podpisania umowy, co powoduje, że postanowienie to w obecnym kształcie według Odwołującego nie uwzględnia specyfiki zamówienia, jest nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

W odniesieniu i do tego zarzutu Izba w dużej mierze przychyliła się do argumentacji Zamawiającego wskazanej w odpowiedzi na odwołanie, uznając że tak określony w SWZ termin na dostawę, instalacji i konfiguracja sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR nie można uznać za nieproporcjonalny czy prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazał chociażby, że dostawa sprzętu do serwerowni nie jest obarczona koniecznością uzyskania dodatkowych zgód czy decyzji, a więc nie ma ryzyka w tym zakresie dla opóźnień, co przeczyłoby argumentacji Odwołującego, że tak określony termin obarczony jest ryzykiem jego niedochowania. Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń wskazywał natomiast, że przedmiot zamówienia będzie trwał 36 miesięcy, z czego około 15 pierwszych miesięcy to prace projektowe, podczas których zostaną ostatecznie ustalone i potwierdzone wszystkie parametry mające znaczenie dla dostawy, instalacji i konfiguracji sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR i dopiero od zakończenia etapu projektowego, którego zwieńczeniem jest zatwierdzenie projektu przez Zamawiającego, powinien być liczony 240-dniowy termin, jednakże powyższe twierdzenia Odwołującego niejako stoją w sprzeczności ze stanowiskiem Zamawiającego, który podnosił, że etap architektury serwerowni i CZR jest niezależny od projektów drogowych w pasie drogowym, a ponadto projektowanie warstwy IT może się rozpocząć już od podpisania umowy ze względu na brak konieczności oczekiwania na zakończenie wszystkich projektów branżowych w terenie. Odwołujący podnosił także, że to czy dochowa on 240-dniowego terminu liczonego od podpisania umowy na dostawę, instalację i konfigurację sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR, a tym samym uniknie w związku z tym naliczenia kar umownych, niejednokrotnie będzie zależało wyłącznie od dobrej woli i sprawności Zamawiającego. Jednakże Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że w Projektowanych Postanowieniach Umowy zostało wskazane, że „Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych: a) za każdy dzień zwłoki w terminie

realizacji Przedmiotu Umowy, względem Harmonogramu (…)", a więc zwłoka w terminie to zawinione przez wykonawcę działanie, tj. działanie, za które odpowiedzialność ponosi tylko Odwołujący, a tym samym należy uznać za chybioną argumentację Odwołującego, że w przypadku niezatwierdzenia lub opóźnionego zatwierdzenia projektu przez Zamawiającego niedochowanie 240-dniowego terminu przewidzianego na dostawę, instalację i konfigurację sprzętu w serwerowni oraz wyposażenia CZR, może spowodować naliczenie mu kary umownej ze względu na okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Stanowiska Izby nie zmieniły także dowody dostarczone przez Odwołującego w dniu rozprawy, na poparcie stanowiska w zakresie zarzuty nr 9, w postaci SWZ na „Budowę systemu zarządzania ruchem w Świnoujściu" oraz SWZ na „Niskoemisyjny transport publiczny w subregionie konińskim" - Inteligentny System Transportowy w Koninie (ITS Konin). Zdaniem składu orzekającego dowody te jedynie mogą potwierdzać, że ww. zamawiający prowadzący wskazane postępowania uregulowali w inny sposób, niż Zamawiający terminy związane z realizacją umowy, a więc dowody te należało uznać jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała więc, że zarzut nr 9 w tym stanie rzeczy, nie mógł zasługiwać na uwzględnienie, a tym samym Izba nie znalazł również podstaw do uznania, że Zamawiający swym działaniem naruszył art. 433 pkt 3 ustawy Pzp.

Reasumując, w świetle powyższych ustaleń Izba doszła do przekonania, wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, że odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 5 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600,00 złotych. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi Odwołujący. Izba nie zasądziła kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego, z uwagi na brak przedłożenia spisu kosztów potwierdzającego ich poniesienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..