**Sygn. aktKIO 4858/25**
**KIO 5101/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

-w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

-w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4858/25 - wykonawcy IT Solution Factor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1.uwzględnia odwołania w postępowaniach o sygn. akt KIO 4858/25 i KIO 5101/25 i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa – Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze oraz unieważnienie czynności wezwania wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze do złożenia przedmiotowego środka dowodowego,

2.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 4858/25 obciążazamawiającego Skarb Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

2.2.zasądza od Skarbu Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na rzecz Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górzekwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

3.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 5101/25 obciążazamawiającego Skarb Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i:

3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od Skarbu Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na rzecz Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górzekwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

**Sygn. aktKIO 4858/25**
**KIO 5101/25**

**UZASADNIENIE**

3 listopada 2025 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie1”) wobec czynności wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pod nazwą „Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie infrastruktury serwerowej wraz z

oprogramowaniem na potrzeby rozbudowy ośrodków przetwarzania danych MRPiPS" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") poprzez „wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 2.3.2.6, lit. b SWZ, pomimo, że złożony wraz z ofertą przez Odwołującego potwierdza, że oferowany przedmiot dostaw spełnia wymagania Zamawiającego a sam test wydajności złożony z ofertą został wykonany w sposób zgodny z wymogami SWZ".

Odwołujący wniósł o:

„1.unieważnienie wezwania z dnia 22.10.2025r. do złożenia przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 2.3.2.6, lit. b SWZ, jako dokonanego z naruszeniem art. 107 ust 2 Pzp,

2.uznanie, że PSD o którym mowa w pkt 2.3.2.6, lit. b SWZ złożony przez Odwołującego wraz z ofertą potwierdza spełnienie wymagań zgodnie z ich brzmieniem zawartym w SWZ,

co winno skutkować kontynuacją postępowania w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.", a także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania1 nadano sygn. akt KIO 4858/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości oraz „obciążenie odwołującego kosztami postępowania".

7 listopada 2025 r. wykonawca IT Solution Factor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

14 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie2") wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Postępowaniu oraz unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

-art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp poprzez „uznanie, że jego oferta została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego",

-art. 255 pkt 2 Pzp „wobec faktu, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i pozostaje ważna, a w konsekwencji brak jest podstaw do unieważnienia postępowania".

Odwołujący wniósł o:

„1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp 2.unieważnienie czynności unieważnienia postępowania wobec faktu, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu",

a także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania2 nadano sygn. akt KIO 5102/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości oraz „obciążenie odwołującego kosztami postępowania".

20 listopada 2025 r. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 po stronie Zamawiającego.

<u>W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:</u>

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 300543-2025.

W rozdziale 2 pkt 2.3 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") określono „Złożenie oferty odbywa się poprzez: (…) 2.3.2. załączenie na Platformie następujących oświadczeń i dokumentów w postaci plików (w sekcji „Przygotowanie oferty" w podsekcji „Dokumenty do oferty", dodaje się załączniki poprzez wybranie polecenia „Przeciągnij tutaj lub Wybierz plik z dysku" oraz wybranie docelowego pliku, który ma zostać wczytany): (…) 2.3.2.6. przedmiotowych środków dowodowych w postaci: a) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy (SOPU) – sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do PPU. SOPU służy do oceny spełnienia zgodnośc oferowanego urządzenia z wymaganymi parametrami technicznymi, które są zawarte kolumnie „Opis wymagań minimalnych" (w załączniku nr 1 PPU). W SOPU należy wskazać producenta i model oferowanego urządzenia oraz Wypełnić kolumnę nr 4 w zakresie zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami. Przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych serwerów: b) Wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org. (…) Uwaga! Zgodnie z art. 107 ust. 2, w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.".

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Wraz z ofertą Odwołujący złożył:

-sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do PPU Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy o treści „1.

Dostawa infrastruktury serwerowej – serwery wraz z licencjami

| Oferowany sprzęt* | | | |
|---|---|---|---|
| Ilość sztuk: 24 | | | |
| Nazwa producenta i model serwera: Lenovo ThinkSystem SR630 V4 | | | |
| **Lp.** | **Elementy przedmiotu zamówienia** | **Opis wymagań minimalnych** | **Deklaracja zgodności z opisem wymagań minimalnych (np. TAK / NIE)** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| (…) | | | |
| 4 | Procesor | Dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów w teście SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert. Procesor w najnowszej lub jednej wstecz wersji oferowanej przez producenta procesora. Bazowa częstotliwość zegara minimum 2,8 GHz. Procesor musi wspierać technologię wirtualizacji. Do oferty należy załączyć wynik testu. | TAK |
| 5 | Pamięć operacyjna | 8192 GB pamięci RAM typu RDIMM lub LRDIMM. W przypadku zaoferowania konfiguracji z większą ilością pamięci RAM, Zamawiający wymaga aby zamontowane kości miały jak największą możliwą jednostkową pojemność. Procesory muszą być obsadzone w sposób parzysty kośćmi z pamięcią RAM. | TAK |
| 6 | Wewnętrzna pamięć masowa | Zainstalowane wewnątrz serwera 2 dyski SSD HotPlug, pracujące w RAID 1, o pojemności minimum 400[GB] umożliwiającej instalację hypervisora, zapewniające odporność na awarię jednego dysku SSD. | TAK |

(…)”,

-dokument o treści „

(…)”

oraz dokument o treści „

(…)”.

22 października 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia przedmiotowego środka dowodowego” (dalej jako „Wezwanie”) o treści „Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jako Zamawiający, mając na uwadze postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 października 2025 r., sygn. akt 3644/25, dla zachowania równego traktowania wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu, wzywa Państwa do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6, lit. b Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, tj.wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org. który: • dotyczy zaoferowanych serwerów i procesorów (ThinkSystem SR630 V4, Intel Xeon 6737P) w konfiguracji zgodnej z ofertą; • jest aktualny na dzień składania oferty; • potwierdza osiągnięcie przy konfiguracji dwuprocesorowej co najmniej 620 punktów. Złożony przez Państwa wraz z ofertą wynik testu SPECrate2017_int_base nie potwierdza, że test zaoferowanego przez Państwa serwera został przeprowadzony dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej. (…) Ww. przedmiotowy środek dowodowy, należy przekazać (…) w terminie do końca dnia 24 października 2025 r., godz. 13:00. (…)”.

W ww. terminie Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, natomiast przekazał pismo o treści „W nawiązaniu do pisma z dnia 22 października 2025 r. BDG-V.2711.9.2025.MW stanowiącego wezwanie w trybie art. 107 ust 2 Pzp do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego złożonego w postępowaniu, działając w imieniu Spółki Galaxy Systemy Informatyczne, wnoszę o niezwłoczne unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego . w świetle zarówno wiążących postanowień SWZ jak również powołanego przez Zamawiającego w wezwaniu orzeczenia Izby z dnia 6 października 2025 r., sygn. akt 3644/25 wezwanie jest całkowicie bezpodstawne. Zgodnie z art. 107 ust 2 Pzp wśród dopuszczalnych podstaw wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego (dalej jako „PSD”) mogą być następujące okoliczności: 1. niezłożenie przez wykonawcę wraz z ofertą wymaganego w SWZ PSD, 2. złożenie wymaganego PSD niekompletnego Żadna ze wskazanych powyżej okoliczności w stosunku do PSD jakie złożył wraz z ofertą Wykonawca Galaxy nie występuje a zatem wezwanie jest całkowicie bezpodstawne i nieuzasadnione. Treść wezwania wskazuje, że: w postępowaniu, wzywa Państwa do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6, lit. b Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, tj. wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org. który: • dotyczy zaoferowanych serwerów i procesorów (ThinkSystem SR630 V4, Intel Xeon 6737P) w konfiguracji zgodnej z ofertą; • jest aktualny na dzień składania oferty; • potwierdza osiągnięcie przy konfiguracji dwuprocesorowej co najmniej 620 punktów. Tymczasem zgodnie z powołanym brzmieniem SWZ Zamawiający wymagał złożenia następującego PSD: 2.3.2.6. lit b) Przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych serwerów m.in.: b) Wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org. Zamawiający uszczegółowił wymagania odnośnie wyniku testu zaoferowanych serwerów w Zał nr 1 do PPU wskazując: Szczegółowy Opis Przedmiotu Umowy – aktualny na dzień

05.06.2025 r. 1. Dostawa infrastruktury serwerowej – serwery wraz z licencjami

| Oferowany sprzęt* | | | |
|---|---|---|---|
| Ilość sztuk: 24 | | | |
| Nazwa producenta i model serwera: …… | | | |
| **Lp.** | **Elementy przedmiotu zamówienia** | **Opis wymagań minimalnych** | **Deklaracja zgodności z opisem wymagań minimalnych (np. TAK/ NIE)** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | Procesor | Dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów w teście SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert. Procesor w najnowszej lub jednej wstecz wersji oferowanej przez producenta procesora. Bazowa częstotliwość zegara minimum 2,8 GHz. Procesor musi wspierać technologię wirtualizacji. Do oferty należy załączyć wynik testu. | |

Zatem wymaganie jest jednoznaczne: wymagany w charakterze PSD wynik testu zaoferowanych serwerów ma dotyczyć: • wydajności serwerów będących przedmiotem oferty, • wyposażonych w procesory objęte przedmiotem oferty w konfiguracji dwuprocesorowej, • potwierdzający wymaganą minimalną wydajność • w dniu otwarcia ofert (11.06.2025r) Zatem wbrew treści wezwania Zamawiającego z dnia 22.10.br. powołany w pkt 2.3.2.6. lit b) SWZ PSD nie miał być uzyskany „w konfiguracji zgodnej z ofertą". Wymogu takiego nie zawiera SWZ a w konsekwencji żądanie złożenia takiego PSD jest niezgodne z brzmieniem wymagań Zamawiającego a na aktualnym etapie postępowania nie jest dozwolona modyfikacja wymogów co do PSD. SWZ wymaga wyłącznie złożenia wyniku testu wydajnościowego zaoferowanych serwerów (model, marka) przy czym wynik ma być uzyskany przy uwzględnieniu dwuprocesorowej konfiguracji procesorów jakie zostały zaoferowane w przetargu przez wykonawcę. Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagany PSD: - wykonany dla zaoferowanych w przetargu serwerów, - przy konfiguracji dwuprocesorowej zaoferowanych procesorów. Wbrew treści SWZ, Zamawiający oczekuje aktualnie od wykonawcy złożenia wyników testów wydajności o których mowa w pkt 2.3.2.6. lit b) SWZ jako wykonanych „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej." Przypomnieć należy, że jedyny wymóg SWZ dotyczące konfiguracji zaoferowanych serwerów w odniesieniu do PSD o którym mowa w pkt 2.3.2.6. lit b) SWZ dotyczy procesorów w konfiguracji dwuprocesorowej – i taki właśnie dokument został złożony przez Galaxy wraz z ofertą. (…) Złożony przez Galaxy wraz z ofertą PSD jest w pełni zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ i stanowi skuteczny środek dowodowy potwierdzający, że zaoferowane serwery spełniają wymaganie w zakresie wydajności obliczeniowej w powołanym teście w wymaganej konfiguracji zaoferowanych procesorów. (…)".

4 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu i Przystępującemu pismo zatytułowane „Informacja o wyniku postępowania" o treści „Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako Zamawiający, informuje, o unieważnieniu postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma i adres wykonawcy | Cena oferty brutto |
|---|---|---|
| 1 | IT Solution Factor Sp. z o.o.<br>Al. Jerozolimskie 98 00-807 Warszawa NIP: 5223088543 | 37 955 653,65 zł |
| 2 | Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.<br>ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra NIP: 9291857884 | 29 100 737,28 zł |

Po ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert (zgodnie z wyrokiem KIO 3644/25 z dnia 6 października 2025 r.) Zamawiający informuje jak niżej. 1. Zamawiający odrzucił oferty niżej wymienionych wykonawców: 1) Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. (…) 2) Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń Uzasadnienie faktyczne: W związku z wyrokiem KIO 3644/25 z dnia 6 października 2025 r., wobec zarzutu Izby dot. niepełnego i niekonsekwentnego stosowania przez Zamawiającego postanowień SWZ, a także w związku ze stwierdzeniem przez KIO, że wyniki testu SPEC są wymagane zgodnie z SWZ w odniesieniu do zaoferowanych serwerów i procesorów na dzień składania oferty (co narzuciło inne rozumienie/ podejście do zdefiniowanego przez Zamawiającego wymagania), Wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., w dniu 22 października br., w celu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, został wezwany przez Zamawiającego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, tj. wyniku testu

SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, który: • dotyczy zaoferowanych serwerów i procesorów (ThinkSystem SR630 V4, Intel Xeon 6737P) w konfiguracji zgodnej z ofertą; • jest aktualny na dzień składania oferty; • potwierdza osiągnięcie przy konfiguracji dwuprocesorowej co najmniej 620 punktów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wniósł o unieważnienie czynności wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, jednocześnie nie składając dokumentu, na który w wezwaniu wskazał Zamawiający. W świetle powyższego, jak również mając na uwadze wyrok KIO 3644/25 z dnia 6 października br., Zamawiający dokonał ponownie oceny oferty Wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w oparciu o dokumenty i dane dostarczone przez Wykonawcę na wcześniejszym etapie postępowania. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie www.spec.org, który odnosi się do konfiguracji serwera ThinkSystem SR630 V4 z procesorami Intel Xeon 6737P. Z analizy dokumentu bezsprzecznie wynika, że parametry techniczne środowiska testowego znacząco różnią się od wymogów określonych w SWZ oraz podanej w ofercie konfiguracji dla tego samego modelu serwera. Powyższe oznacza, że przekazany test nie jest testem zaoferowanego serwera. Odpowiednio w pkt 1.4, 1.5 i 1.6 SOPU Zamawiający zdefiniował następujące wymagania minimalne dla oferowanego sprzętu (serwera): • Dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów w teście SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert. Procesor w najnowszej lub jednej wstecz wersji oferowanej przez producenta procesora. Bazowa częstotliwość zegara minimum 2,8 GHz. Procesor musi wspierać technologię wirtualizacji, • 8192 GB pamięci RAM typu RDIMM lub LRDIMM. W przypadku zaoferowania konfiguracji z większą ilością pamięci RAM, Zamawiający wymaga ab zamontowane kości miały jak największą możliwą jednostkową pojemność. Procesory muszą być obsadzone w sposób parzysty kośćmi z pamięcią RAM, • Zainstalowane wewnątrz serwera 2 dyski SSD HotPlug, pracujące w RAID 1, o pojemności minimum 400[GB] umożliwiającej instalację hypervisora, zapewniające odporność na awarię jednego dysku SSD. Z przedłożonego przez Wykonawcę raportu testowego SPECrate2017_int_base wynika, że test został wykonany dla serwera w konfiguracji zawierającej: • 512 GB pamięci RAM (16 × 32 GB 2Rx8 PC5-6400B-R), a nie wymagane przez Zamawiającego i zadeklarowanej w ofercie 8192 GB pamięci RAM typu RDIMM lub LRDIMM, • 1 dysk NVMe SSD pojemności 960 GB, a nie wymagane przez Zamawiającego i zadeklarowane w ofercie 2 dyski SSD HotPlug pracujące w RAID 1, a zatem przy parametrach znacząco odbiegających od wymagań zdefiniowanych w SWZ, w tym przy: • 16-krotnie mniejszej ilości pamięci operacyjnej RAM służącej do zapisywania wykonywanych na serwerze czynności; • innej liczbie i konfiguracji dysków od szybkości i sprawności których zależy, czy serwer będzie wydajny i bezawaryjny. Z uwagi na fakt, że na wynik testu SPEC przekłada się konfiguracja danego serwera (w szczególności ilość i konfiguracja procesorów, ilość pamięci RAM, rodzaj zastosowanych dysków), nie można przyjąć, że tożsamy wynik uzyskany przez serwer ThinkSystem SR630 V4 dla konfiguracji testowej (lub wynik inny, lecz zgodny z SWZ) zostałby osiągnięty przez serwer ThinkSystem SR630 V4 w konfiguracji wskazanej w ofercie. Wobec powyższego nie można uznać, że Wykonawca spełnił wymóg określony w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, tj. dostarczył przedmiotowy środek dowodowy odnoszący się do zaoferowanego serwera. Tym samym oferta Galaxy SI Sp. z o.o. w tym zakresie nie spełnia wymagań SWZ. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że została spełniona przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy 2. Zamawiający unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Wykonawcy zostali wezwani do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy nie złożyli odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych spełniających wymagania SWZ, tym samym obie oferty zostały odrzucone na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy. Mając na uwadze, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu zgodnie z art. 255 pkt 2 Ustawy. Podstawa prawna: art. 260 ust. 1 Ustawy.”.

Przystępujący nie wniósł odwołania na czynność odrzucenia jego oferty.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołań. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem Odwołania1 bądź Odwołania2.

Zgodnie z art. 526 ust. 2 Pzp, stanowiącym, że „Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W

przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.", Izba oddaliła zgłoszone przez Odwołującego opozycje przeciw przystąpieniu Przystępującego. Nie ulega zaś wątpliwości, że użyte w tym przepisie pojęcie „interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony" obejmuje szeroko rozumiany interes faktyczny bądź prawny. Przystępujący ma interes faktyczny w tym, aby zgodnie z wnioskami Zamawiającego zostały oddalone odwołanie na czynność wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, której następstwem może być odrzucenie oferty Odwołującego, oraz odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia Postępowania – co daje Przystępującego szansę na uzyskanie zamówienia po przeprowadzeniu kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie sposób więc było uznać, że Odwołujący uprawdopodobnił, że Przystępujący nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Należy wskazać, że w świetle art. 525 ust. 1 Pzp, który stanowi, iż „wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje", przystąpienie może zgłosić wyłącznie wykonawca; zgodnie zaś z art. 7 pkt 30 Pzp „ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego".

Wymaga wskazania, że w przypadku, gdy oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez osobę fizyczną, osobą prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadająca osobowości prawnej została odrzucona, ww. osoba/jednostka nie wniosła odwołania na czynność odrzucenia jej oferty, a termin na wniesienie tego odwołania upłynął, z chwilą upływu tego terminu ww. osoba/jednostka przestaje być wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 Pzp.

O ile brak było podstaw do kwestionowania możliwości zgłoszenia przez Przystępującego przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1, to należało stwierdzić, że Przystępujący nie mógł zgłosić przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2.

Jak wskazano powyżej, 4 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał Przystępującemu pismo zatytułowane „Informacja o wyniku postępowania", w którym poinformował go o czynności odrzucenia jego oferty. Przystępujący nie wniósł odwołania na tą czynność, a termin na jej wniesienie upłynął 14 listopada 2025 r. Oznacza to, że po upływie tego terminu nie jest on wykonawcą (w rozumieniu art. 7 pkt 30 Pzp) w Postępowaniu, a w konsekwencji iż 20 listopada 2025 r. nie miał uprawnienia do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2.

Zawarty w Odwołaniu1 zarzut naruszenia art. 107 ust. 2 Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem, „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia".

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4858/25, że wraz z ofertą Odwołujący złożył wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, który dotyczył zaoferowanych przez Odwołującego serwerów i procesorów i potwierdzał osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert. Z treści Wezwania wynika zaś, że podstawą wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ - wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org było wyłącznie uznanie, że złożony przez Odwołującego wynik ww. testu nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, ze względu na to, że nie potwierdza, iż test zaoferowanego przez Odwołującego serwera „został przeprowadzony dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej".

Dla oceny zgodności z art. 107 ust. 2 Pzp czynności wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, kluczowe było zatem to, czy Odwołujący wraz z ofertą zobowiązany był złożyć wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej".

Podzielając stanowisko Odwołującego należy stwierdzić, że z treści SWZ nie wynika, iż jako przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, wykonawcy zobowiązani byli złożyć wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org dotyczący zaoferowanych serwerów i procesorów „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej".

Wymaga zauważenia, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 107

ust. 2 Pzp nie przedstawia jakiejkolwiek argumentacji dotyczącej treści SWZ, w szczególności nie wskazuje, z którego postanowienia SWZ wynika, że wynik ww. testu miał być wynikiem „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej", a zasadność wezwania Odwołującego do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego uzasadnia stanowiskiem Izby wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 października 2025 r. wydanym w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3644/25 oraz „podjęciem działań zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców".

W związku z powyższym konieczne jest wskazanie, że w zacytowanym przez Zamawiającego fragmencie ww. uzasadnienia „Skład orzekający uznaje za zasadne stanowisko odwołującego, który wskazał i udowodnił, że wynik postępowania w postaci wyboru oferty przystępującego nastąpił w wyniku niepełnego i niekonsekwentnego zastosowania przez zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wykazał, że brak było wymaganego potwierdzenia stosownym wynikiem testu SPEC w odniesieniu do zaoferowanych serwerów i procesorów na dzień składania oferty." jest mowa o „zaoferowanych serwerach i procesorach", natomiast nie zawiera ono wyrazu „konfiguracja", czy sformułowań „pamięć operacyjna" bądź „pamięć masowa".

Brak jest zatem podstaw do wyciągania z treści tego uzasadnienia innych wniosków niż taki, że stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org miał odnosić się do zaoferowanych serwerów i procesorów.

Nie sposób zaś uznać, że w konsekwencji stanowiska wyrażonego przez Izbę w ww. uzasadnieniu „przez zaoferowany serwer należy rozumieć nie tylko oznaczenie serwera i jego producenta, model tego serwera i zaoferowanych procesorów, ale także inne parametry zaoferowanego serwera wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Umowy, które powinny zostać wykazane w teście SPEC potwierdzającym, że zaoferowany przez Wykonawcę serwer, a nie przeznaczony do testów lub serwer wzorcowy, spełnia wymagania SWZ".

Wynikające z ww. uzasadnienia stanowisko, że stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org miał odnosić się do zaoferowanych serwerów i procesorów, dotyczy wszystkich wykonawców biorących udział w Postępowaniu – w tym zakresie twierdzenia Zamawiającego w pełni zasługują na aprobatę. Nie oznacza to jednak, że w sytuacji, gdy ww. wyrokiem nakazano Zamawiającemu wezwanie Przystępującego do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego, zasada równego traktowania wykonawców uzasadniała wezwanie do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego również Odwołującego.

Wykonanie obowiązku przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców (wynikającego z art. 16 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców") polega na jednakowym traktowaniu wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji (w zakresie istotnym dla określonego działania), a nie na jednakowym traktowaniu wykonawców, których sytuacja jest różna.

W zakresie wynikającym ze stanowiska wyrażonego w ww. uzasadnieniu, iż stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org miał odnosić się do zaoferowanych serwerów i procesorów, sytuacja Odwołującego była odmienna niż Przystępującego, gdyż – co bezsporne – Odwołujący wraz z ofertą złożył wynik testu SPECrate2017_int_base dostępny na stronie internetowej www.spec.org odnoszący się do zaoferowanych przezeń serwerów i procesorów, czego nie uczynił Przystępujący.

Zasada równego traktowania wykonawców nie uzasadniała więc wywodzenia obowiązku wezwania Odwołującego do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego z istnienia obowiązku wezwania Przystępującego do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego czy dokonania takiej czynności.

Stanowisko, że Odwołujący wraz z ofertą zobowiązany był złożyć wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej", nie znajduje uzasadnienia w świetle treści postanowień SWZ, w szczególności pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ oraz Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do PPU.

W pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ brak jest wyrazu „konfiguracja" czy sformułowania „konfiguracja obejmująca wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej". W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Umowy w wierszu, w którym jest mowa o teście SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org (oznaczonym l.p. 4, w którym w kolumnie „Elementy przedmiotu zamówienia" wpisano „Procesor"), w kolumnie „Opis wymagań minimalnych" ww. wyraz użyty jest wyłącznie w sformułowaniu „dla konfiguracji dwuprocesorowej". W postanowieniach tych nie ma jakiegokolwiek sformułowania odnoszącego się do pamięci operacyjnej czy wewnętrznej pamięci masowej. Z kolei w wierszach oznaczonych l.p. 5, w którym w kolumnie „Elementy przedmiotu zamówienia" wpisano „Pamięć operacyjna", oraz l.p. 6, w którym w kolumnie „Elementy

przedmiotu zamówienia" wpisano „Wewnętrzna pamięć masowa", nie ma mowy o teście SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org bądź jego wyniku ani choćby odniesienia do wiersza oznaczonego l.p. 4.

Nie sposób więc określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Umowy wymagania minimalne w zakresie pamięci operacyjnej czy wewnętrznej pamięci masowej wiązać z wymaganiem minimalnym dotyczącym wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org, a tym samym treścią wyniku tego testu, który wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Odwołujący wraz z ofertą nie był zobowiązany złożyć wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej".

Zważywszy, że Odwołujący wraz z ofertą złożył wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, który dotyczył zaoferowanych przez Odwołującego serwerów i procesorów i potwierdzał osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert, brak było podstaw do przyjęcia, że nie złożył on przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, a w konsekwencji wezwania go do jego złożenia w wyznaczonym terminie na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp. Dokonanie takiej czynności Wezwaniem stanowiło zatem naruszenie tego przepisu.

Zawarte w Odwołaniu2 zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 255 pkt 2 Pzp były uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń". Stosownie do art. 255 pkt 2 Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu".

W świetle treści pisma zatytułowanego „Informacja o wyniku postępowania" nie ulega wątpliwości, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp wyłącznie ze względu na niezłożenie w terminie przewidzianym w Wezwaniu wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, „który: • dotyczy zaoferowanych serwerów i procesorów (ThinkSystem SR630 V4, Intel Xeon 6737P) w konfiguracji zgodnej z ofertą; • jest aktualny na dzień składania oferty; • potwierdza osiągnięcie przy konfiguracji dwuprocesorowej co najmniej 620 punktów".

W sytuacji, gdy - jak wskazano powyżej - Odwołujący wraz z ofertą nie był zobowiązany złożyć wynik testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org „dla konfiguracji obejmującej wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące pojemności pamięci operacyjnej oraz wewnętrznej pamięci masowej", a dokonanie Wezwaniem czynności wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, w wyznaczonym terminie na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp naruszało ten przepis, niezłożenie w terminie przewidzianym w Wezwaniu wyniku testu SPECrate2017_int_base dostępnego na stronie internetowej www.spec.org, „który: • dotyczy zaoferowanych serwerów i procesorów (ThinkSystem SR630 V4, Intel Xeon 6737P) w konfiguracji zgodnej z ofertą; • jest aktualny na dzień składania oferty; • potwierdza osiągnięcie przy konfiguracji dwuprocesorowej co najmniej 620 punktów" nie mogło stanowić podstawy do uznania, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, a w konsekwencji skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Dla oceny złożył w przewidzianym w Wezwaniu terminie przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, bez znaczenia były zatem okoliczności przedstawione w piśmie zatytułowanym „Informacja o wyniku postępowania" jako uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dotyczące różnic pomiędzy „podaną w ofercie" konfiguracją serwera a konfiguracją, w jakiej został wykonany test SPECrate2017_int_base, wynik którego Odwołujący złożył wraz z ofertą.

Nie znajdowały zatem uzasadnienia zawarte w nim stwierdzenia, że „przekazany test nie jest testem zaoferowanego serwera" czy że „nie można uznać, że Wykonawca spełnił wymóg określony w pkt 2.3.2.6 lit. b SWZ, tj. dostarczył przedmiotowy środek dowodowy odnoszący się do zaoferowanego serwera".

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, a dokonanie takiej czynności stanowiło więc naruszenie tego przepisu.

Konsekwencją uznania zarzutu naruszenia tego przepisu za uzasadniony jest uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie tego przepis może być unieważnione wyłącznie w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W sytuacji, gdy Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, a

na jego podstawie oferta ta nie podlegała odrzuceniu, brak było podstaw do uznania, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, a w konsekwencji do unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Dokonanie takiej czynności stanowiło więc naruszenie tego przepisu.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 107 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 255 pkt 2 Pzp może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, oferta Odwołującego mogłaby w nim zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia". Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego".

Wobec powyższego odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie czynności wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (….) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2". Zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia, „orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 6-10".

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4858/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „Potwierdzenie wykonanej operacji", na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4858/25 Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego o sygn. akt KIO 4858/25 zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek" wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania1 w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 5101/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 5101/25 Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego o sygn. akt KIO 5101/25 zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie

3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania2 w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:……..……