

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 18 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Emtel System sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4857/25:

A.wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Janowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Emtel System sp. z o.o. sp.k. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4857/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczykowieszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji dla sal operacyjnych i oddziału intensywnej terapii oraz jego integracja z HIS posiadanym przez Zamawiającego wraz z dostawą sprzętu komputerowego”, znak sprawy: Szp.12/ 53 /2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 października 2025 r. pod nr 2025/S 203-697813.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej jako SWZ Odwołujący:Emtel System sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu w dniu 3 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego w postępowaniu (tj. w zakresie Części I zamówienia), polegających na:

1) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a ponadto nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w szczególności na wysokość proponowanej przez wykonawców ceny ofertowej;

2) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a w szczególności prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców z udziału w Postępowaniu;

3) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności;

4) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający prawo wykonawców do swobodnego wyboru kontrahentów, którym zamierzają (ewentualnie) powierzyć wykonanie części zamówienia, a w szczególności poprzez zobowiązanie wykonawcy do zawarcia umowy o podwykonawstwo z podmiotami będącymi producentami urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, które miałyby być wymienione w załączniku do SWZ (który jednak nie został opublikowany), w tym np. monitorów pacjenta, respiratorów, pomp infuzyjnych, aparatów do znieczulenia, monitorów parametrów hemodynamicznych, aparatów do terapii nerkozastępczych), a także producentem programu HIS funkcjonującego u Zamawiającego („HIS Esculap”) – Nexus Polska sp. z o.o.;

5) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób przenoszący na wykonawcę zamówienia wszystkie ryzyka związane z zapewnieniem współpracy z producentami sprzętu medycznego oraz oprogramowania HIS;

6) sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący prowadzić do niemożliwości spełnienia

świadczeń objętych zamówieniem,

7) nałożeniu na Wykonawcę obowiązku zaoferowania przedmiotu zamówienia, który ma umożliwiać podłączenie nieokreślonych urządzeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 362 ustawy Pzp poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku samodzielnego zapewnienia integracji systemu dostarczanego w ramach Części I Zamówienia z systemem HIS posiadanym przez Zamawiającego, a także zapewnienia możliwości integracji dostarczanego systemu z wieloma nieokreślonymi urządzeniami medycznymi posiadanymi przez Zamawiającego a także takimi, które zostaną dopiero pozyskane w przyszłości, co powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawców będących producentami lub dystrybutorami urządzeń posiadanych przez Zamawiającego oraz wyeliminowanie z udziału w postępowaniu innych wykonawców, naruszając tym samym zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i prowadząc do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu; (Zarzut nr 1)

2) art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku współdziałania z producentem systemu HIS oraz producentami urządzeń, z którymi możliwość integracji ma zapewniać dostarczany system, co nie może nastąpić w inny sposób niż poprzez wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia lub zawarcie pomiędzy wykonawcą a Nexus Polska sp. z o.o. oraz producentami urządzeń, z którymi możliwość integracji ma zapewniać dostarczany system umów o podwykonawstwo, co należy traktować jako bezprawne ograniczenie przez Zamawiającego zasady swobody kontraktowania, w szczególności zasad swobody doboru kontrahenta; (Zarzut nr 2)

3) art. 495 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez obciążenie wykonawców całym ryzykiem związanym z niemożnością spełnienia świadczenia w przypadku braku możliwości nawiązania współpracy z producentem systemu HIS lub producentami/dystrybutorami urządzeń, z którymi możliwość integracji ma zapewniać dostarczany system albo odmowy wykonania przez te podmioty prac w zakresie wykonania powiązania z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS oraz posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami, co może prowadzić do niemożności wykonania zamówienia i wygaśnięcia zobowiązań wynikających z umowy na jego 4 realizację, a także do nieosiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów; (Zarzut nr 3)

4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części w taki sposób, aby zakres obejmujący prace wynikające z konieczności powiązania z posiadającym przez Zamawiającego systemem HIS oraz urządzeniami medycznymi posiadanymi przez Zamawiającego, który może być wykonany wyłącznie przez producentów oprogramowania lub urządzeń medycznych został udzielony jako odrębne zamówienie. (Zarzut nr 4).

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany SWZ, załącznika nr 2 oraz 3 poprzez:

a. wyłączenie z zakresu zamówienia udzielanego w Postępowaniu obowiązków wykonawcy polegających na integracji dostarczanego systemu z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS poprzez wykreślenie fragmentu dotyczącego integracji z nazwy postępowania oraz:

– zastąpienie parametru 16 dot. systemu, w zał. nr 2 do SWZ, zdanie 1: „System zintegrowany z użyciem standardu cyfrowej wymiany informacji w środowiskach medycznych typu HL7 z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym HIS (Eskulap / Konsultant IT), zgodnie z wymogiem Zamawiającego, dla danych wychodzących z systemu klinicznego do systemu HIS” sformułowaniem: „System gotowy do integracji z użyciem standardu cyfrowej wymiany informacji w środowiskach medycznych typu HL7 z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym HIS (Eskulap / Konsultant IT), zgodnie z wymogiem Zamawiającego, dla danych wychodzących z systemu klinicznego do systemu HIS” – zastąpienie dotychczasowej treści części VI zał. Nr 2 do SWZ (wiersze 187-203, kolumna B) nowymi o treści wskazanej w odwołaniu

– zmianę projektu umowy w zakresie części I, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, poprzez:

• zmianę § 1 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie jemu nowego brzmienia: „2) przeprowadzenie instalacji i umożliwienie przyszłej integracji z systemem HIS Zamawiającego”

- zmianę § 2 ust. 1 poprzez wykreślenie tiret 4,

• zmianę § 4 ust. 2 pkt. 1 poprzez nadanie jemu nowego brzmienia: „1) opakowaniem, transportem do miejsca przeznaczenia, wyładunkiem, instalacją, ubezpieczeniem, wdrożeniem, opłatami granicznymi, celnymi itp.,” ewentualnie:

b. nie dokonując zmian, o którym mowa w lit. a) powyżej, zastrzeżenie w treści SWZ oraz umowy, że w celu i w zakresie niezbędnym dla wykonania obowiązków związanych z integracją dostarczanego systemu z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS oraz urządzeniami medycznymi posiadanymi oraz zakupionymi przez Zamawiającego w przyszłości, Zamawiający zapewni na własny koszt oraz ryzyko współpracę po stronie producentów tego oprogramowania tj. Nexus Polska sp. z o.o. w tym zaimplementowaną i uruchomioną usługę po stronie systemu HIS do integracji z systemem zewnętrznym (w tym przypadku CIS) uwzględniającą oczekiwane funkcjonalności oraz dane autentyfikacyjne do usług, a także współpracę po stronie producentów tych urządzeń, w tym gotowy do wykorzystania uruchomiony konektor - interfejs z urządzeniami medycznymi (w zakresie łącza fizycznego – LAN lub RS oraz niezbędnego oprogramowania i/lub licencji wraz z dokumentacją), po którym możliwe będzie odbieranie danych wymaganych do realizacji przedmiotu zamówienia,

2) zmiany treści postanowień SWZ – poprzez usunięcie wymagania zapewnienia współpracy oferowanego systemu z urządzeniami, których aktualnie Zamawiający nie posiada oraz nie jest w stanie ich zidentyfikować (podać marki, modelu, wersji oprogramowania).

Niezależnie od powyższego Odwołujący wnosił o:

3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do Odwołania;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....