

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 19 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę **B.W.** prowadzącego we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Wolnik.IT BARTOSZ WOLNIK

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: wykonawcy **B.W.** prowadzącego we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Wolnik.IT BARTOSZ WOLNIK kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4852/25

Uzasadnienie

Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa klastrów chmury obliczeniowej dla potrzeb projektu PLGrid ICON”, numer sprawy ACK-DA-ZP-5000-2/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 621703-2025 (OJ S 182/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

3 listopada 2025 r. wykonawca B.W. prowadzący we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Wolnik.IT BARTOSZ WOLNIK („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 pkt 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

- art. 99 ust. 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, charakteryzujący konkretnego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie mu oferty. Wskazał, że poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkoda polegać ma na tym, że Odwołujący nie uzyska zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

5 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego złożył wniosek o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie, względnie zaś umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość, gdyż kwestionowane wyjaśnienia zostały zmodyfikowane przez Zamawiającego po terminie wniesienia odwołania, a wobec tego w obrocie prawnym nie istnieją pierwotne wyjaśnienia, które miałyby być podstawą zaskarżenia. Gdyby Izba przyjęła, że nie zachodzi podstawa do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania, to Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Przedstawił także argumentację na poparcie tych wniosków.

15 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe z uzupełnieniem swojego stanowiska.

16 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego ze względu na brak substratu zaskarżenia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W pierwszej kolejności należało rozpoznać wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania. Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący jako czynność Zamawiającego podlegającą zaskarżeniu wskazał opublikowanie odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącej Postępowania („SWZ”) w dniu 22 października 2025 r. Twierdził, że w wyniku udzielenia tych wyjaśnień nastąpiła modyfikacja wymagań związanych z zamówieniem.

W szczególności Odwołujący twierdził, że tylko serwery wchodzące w skład partycji CPU i GPU miały mieć procesory chłodzone cieczą. Utrzymywał, że w serwerach CEPH HDD, CEPH NVME, CEPH MGMT i Openstack MGI nie jest to wymagane.

Zamawiający zaś wskazywał, że wymóg chłodzenia cieczą wszystkich serwerów klastra ICM funkcjonował w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik 1A do SWZ („OPZ”), od 23 września 2025 r., tj. od dnia publikacji dokumentów zamówienia dotyczących Postępowania.

W pkt 1.12 OPZ „Serwery chmury obliczeniowej” zostały zdefiniowane jako serwery wchodzące w skład partycji CPU i GPU.

Pkt 1.10. OPZ zawierał definicję „partycji CPU” jako grupy serwerów obliczeniowych bez akceleratorów GPU.

W pkt 1.11. OPZ przewidziano definicję „partycji GPU” jako grupy serwerów obliczeniowych z akceleratorami GPU.

W pkt 1.13 OPZ „serwery usługowe” zostały zdefiniowane jako pozostałe serwery wchodzące w skład infrastruktury (np. COMP, VIRT, etc.).

W pkt 4.2 OPZ „Serwery obliczeniowe” Zamawiający wskazał, że *„klastr chmury obliczeniowej zawiera partycje CPU oraz GPU gdzie każda z partycji musi być zbudowana z odpowiedniej liczby serwerów w zadanej konfiguracji. Komponenty serwerów w ramach każdej z partycji muszą być identyczne pod względem producenta, modelu oraz parametrów.”* W pkt 4.2.1. i 4.2.2. OPZ zostały wymienione serwer obliczeniowy CPU oraz serwer obliczeniowy GPU. Pkt

4.3 OPZ dotyczył „serwerów usługowych”.

W pkt 4.2.1.10. OPZ Zamawiający wskazał, że serwery CPU muszą być chłodzone cieczą za pomocą obiegu wysokotemperaturowego 3A lub 4A opisanych w niniejszym dokumencie w części wymagania ogólne, podpunkt 2.3.4 – chłodzenie.

W pkt 2.3.4 OPZ zapisano, że „w miejscu instalacji Zamawiający zapewnia obiegi chłodzenia:

3A - obieg wysokotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 36 stopni (zasilanie) i temperaturze 41 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia cieczą.

4A - obieg wysokotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 40 stopni (zasilanie) i temperaturze 45 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia cieczą.

2A - obieg niskotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 12 stopni (zasilanie) i temperaturze 16 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia powietrzem.

2B - obieg niskotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 12 stopni (zasilanie) i temperaturze 16 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia powietrzem.”

W pkt 5 OPZ „Klaster ICM” Zamawiający wskazał opis parametrów technicznych elementów składowych klastra chmury obliczeniowej ICM. Wśród wymagań ogólnych dla serwerów klastra chmury obliczeniowej ICM Zamawiający wskazał, że wymaga dla serwerów obliczeniowych CPU, obliczeniowych GPU, redundancji zasilaczy co najmniej na poziomie N+1, dla pozostałych na poziomie N+N (pkt 5.1.1. OPZ).

W pkt 5.8.2 OPZ Zamawiający wskazał, że wszystkie serwery wchodzące w skład klastra chmurowego ICM muszą być wyposażone w system chłodzenia cieczą w technologii DLC, który bezpośrednio odbiera ciepło z procesorów (CPU) i akceleratorów obliczeniowych GPU.

Na podstawie wyżej wskazanych postanowień dokumentów zamówienia Izba doszła do przekonania, że Zamawiający nie postawił w sposób jasny i precyzyjny wymagania chłodzenia cieczą w technologii DLC wszystkich serwerów.

22 października 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 8, w treści której stwierdził m.in., że „zgodnie z punktem 4.2.1.10. Zamawiający wyjaśnia, że chłodzenie cieczą w technologii DLC jest wymagane dla wszystkich typów serwerów chmury obliczeniowej ICM wymienionych w p. 6.2.1. Chłodzenie w technologii DLC jest wymagane w zakresie chłodzenia procesorów i akceleratorów GPU.”.

7 listopada 2025 r. Zamawiający ponownie udzielił odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 22 października 2025 r. w zakresie części drugiej i zmienił treść udzielonych wcześniej wyjaśnień. Wskazał także, że wyjaśnienia udzielone w tym zakresie w dniu 22 października 2025 r. uznaje się za nieważne.

20 listopada 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania nr 1 i 2, w treści której stwierdził m.in., że „ponowna odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 8 z dnia 22 października 2025 r. dotycząca zagadnienia chłodzenia cieczą serwerów klastra ICM, której celem było wyjaśnienie wątpliwości Wykonawców istotnie mogła wprowadzać w błąd, ponieważ Zamawiający użył sformułowania <<wszystkie serwery chmury obliczeniowej>> w rozumieniu wszystkich serwerów klastra wskazanych w pkt 5 Opisu przedmiotu zamówienia (pkt. 5.2.1. do 5.4.2. OPZ), w oderwaniu od definicja pojęcia <<serwery chmury obliczeniowej>> zawartej w części ogólnej OPZ pkt. 1.12.

Wobec powyższego w zakresie chłodzenia cieczą serwerów klastra ICM należy uznać za wiążące wyjaśnienia w tym zakresie zawarte w przedmiotowych dokumencie, w którym enumeratywne wyliczenie serwerów chłodzonych cieczą w klastrze ICM nie pozostawia żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Jednocześnie z ostrożności oraz celem uniknięcia kolejnych wątpliwości Wykonawców Zamawiający dokonuje zmiany w brzmieniu pkt 6.1. oraz 6.2. Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) zastępując w tych punktach słowo <<system>> słowem <<klaster>>.”.

W ocenie Izby, dopiero po udzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi z dnia 22 października 2025 r. na pytanie nr 8 można mówić o precyzyjnym ustanowieniu wymogu chłodzenia cieczą w technologii DLC wszystkich typów serwerów chmury obliczeniowej ICM wymienionych w pkt 6.2.1 OPZ.

Przed wszystkim Zamawiający w OPZ stosował wyrażenia takie jak „klaster chmurowy” czy „klaster chmury obliczeniowej” bez wskazania ich definicji. Wykonawcy mogli zatem w sposób odmienny interpretować wymagania, zaś interpretacji zawężającej wymagania nie sposób obiektywnie przypisać znamienia błędu.

Obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący spoczywa na Zamawiającym, który - jako autor dokumentu - w przypadku niedającej się usunąć wątpliwości co do rozumienia treści może ponieść negatywne konsekwencje tego faktu.

Należy także dostrzec, że Zamawiający 7 listopada 2025 r. uznał za nieważną odpowiedź na pytanie nr 8 udzieloną 22 października 2025 r. i ponownie udzielił odpowiedzi na to pytanie, zmieniając jednak jego treść. Następnie 20 listopada 2025 r. Zamawiający ponownie doprecyzował odpowiedź poprzez zmianę brzmienia OPZ oraz wyszczególnienie elementów klastra obliczeniowego ICM.

W ocenie Izby, pytania wykonawców oraz konieczność dalszego doprecyzowania odpowiedzi na te pytania świadczą niezbicie, że wymóg chłodzenia cieczą w technologii DLC wszystkich typów serwerów chmury obliczeniowej ICM nie wynikał w sposób jednoznaczny z postanowień dokumentów zamówienia. Nie można czynić Odwołującemu zarzutu z tego, że rozumiał treść OPZ inaczej niż Zamawiający, gdyż nie była to interpretacja niedopuszczalna, czy stojąca w sprzeczności z postanowieniami dokumentów zamówienia.

Oznacza to, że Odwołujący słusznie wskazał 22 października 2025 r. jako dzień podjęcia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Stosownie do art. 509 ust. 2 Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

10-dniowy termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie upływał 1 listopada 2025 r. Jednakże zgodnie z art. 1 pkt 1 lit. j) ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 296) dzień ten był dniem wolnym od pracy. Dzień następny, tj. 2 listopada 2025 r., również był dniem wolnym od pracy na podstawie art. 1 pkt 2 wyżej wskazanej ustawy, gdyż przypadał na niedzielę. Oznacza to, że odwołanie z dnia 3 listopada 2025 r. zostało wniesione z zachowaniem terminu przewidzianego w Pzp. Nie zachodziła zatem podstawa do odrzucenia odwołania wskazana w odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający i Odwołujący mieli jednak rację co do wystąpienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił treść zaskarżonej przez Odwołującego odpowiedzi na wniosek wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu – nie funkcjonuje ona bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....