

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę MAXTO Technologyspółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzka Samorządowa Jednostka Budżetowa Spuersuto.pl „Stadion Śląski” w Chorzowie, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – URKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego MAXTO Technologyspółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4851/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca MAXTO Technologyspółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, 17 grudnia 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. „Wykonanie projektu, dostawy i instalacji Systemu Kontroli Dostępu (SKD) wraz z Systemem Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) na „Stadionie Śląskim w Chorzowie”, znak sprawy: ZP/S/02/PN/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 września 2025 roku nr PUBLIKACJI 603315-2025, NR WYDANIA Dz.U. S:177/2025.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosił wykonawca URKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Urkom pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Urkom do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty [zarzut ewentualny];

3) art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów/informacji - wyjaśnień w zakresie ceny złożonych przez Urkom wskutek czego Zamawiający bezpodstawnie nie udostępnił ich Odwołującemu pomimo, że Urkom nie wykazał, aby zawierały one informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa;

4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Urkom pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza, a wybór ten jest przynajmniej przedwczesny;

5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieażnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Urkom.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: