

WYROK

Warszawa, dnia 18 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę IFE Aufbereitungstechnik GmbH Waidhofen/Ybbs Austria w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z/s w Lesznie (od 17.11.2025 r. zmiana nazwy Spółki na Regionalne Centrum Gospodarki Odpadami reSort spółka z o.o. z/s w Lesznie)

przy udziale wykonawcy TEST Krapkowice Sp. z o.o. z/s w Krapkowicach przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę IFE Aufbereitungstechnik GmbH Waidhofen/Ybbs Austria tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od IFE Aufbereitungstechnik GmbH Waidhofen/Ybbs Austria na rzecz Regionalnego Centrum Gospodarki Odpadami reSort spółka z o.o. z/s w Lesznie (dawna nazwa Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z/s w Lesznie) kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu poniesionych uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4811/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z/s w Lesznie (od 17.11.2025 r. zmiana nazwy Spółki na Regionalne Centrum Gospodarki Odpadami reSort spółka z o.o. z/s w Lesznie) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa, w celu zakupu, fabrycznie nowego – rok produkcji 2025 – kaskadowego przesiewacza pokładowego”, nr postępowania: ZP.PN.05.2025, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 04.08.2025 r., pod numerem: 508828-2025.

Odwołujący: IFE Aufbereitungstechnik GmbH Waidhofen/Ybbs Austria wniósł 3 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej i wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy TEST Krapkowice Sp. z o.o. z/s w Krapkowicach, dalej jako: „TEST”, co skutkowało naruszeniem następujących przepisów ustawy pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TEST, która jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, co wynika z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą ww. wykonawcy;

2) [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1] art. 128 ust. 1 przez zaniechanie wezwania wykonawcy TEST do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, w której przekazane przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

[zarzut wynikowy] co w konsekwencji skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 przez dokonanie wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona, a czego konsekwencją jest naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy TEST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ewentualnie wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu jego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 9 do SWZ. W tabeli stanowiącej część załącznika opisane zostały kluczowe parametry zamawianego sprzętu. Zgodnie z rozdziałem V ust. 2 pkt 2.3 SWZ Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu o następującej treści: „sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: posiada polisę od odpowiedzialności cywilnej (lub inny równoważny dokument) z tytułu prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż: 500 000 PLN.”

Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. karty katalogowej proponowanego urządzenia.

24.10.2025 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy TEST. Wykonawca zaoferował cenę 1 226 064 PLN, siłę odsiewu 5,6G. Oferta otrzymała 100 pkt.Na drugim miejscu uplasował się Odwołujący z ceną 1 241 686,90 PLN oraz siłą odsiewu 5G.Zdaniem Odwołującego czynność Zamawiającego jest nieprawidłowa.

Uzasadnienie zarzutów

Jednym z obowiązków wynikającym z SWZ było przedłożenie z ofertą karty katalogowej oferowanego urządzenia. Karta katalogowa ma charakter przedmiotowego środka dowodowego. Dane zawarte w karcie katalogowej stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy powinny odpowiadać prawdzie i dotyczyć oferowanego urządzenia, a nie np. urządzenia poglądowego czy podobnego do oferowanego. Karta powinna potwierdzać zgodność oferowanego asortymentu z warunkami zamówienia. Jeśli z karty katalogowej wynika, że oferowany produkt jest niezgodny z warunkami zamówienia to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP i nie ma możliwości uzupełnienia błędnej karty katalogowej. Z karty katalogowej złożonej przez TEST wynika wprost, że oferowany przesiewacz jest niezgodny z warunkami zamówienia i nie spełnia kluczowych parametrów określonych w zał 9 do SWZ, a tym samym oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W pkt 13 tabeli kluczowych parametrów znajdującej się w zał 9 do SWZ, wskazano na wymóg posiadania przez oferowany sprzęt kompensatorów powietrznych (pneumatycznych) dla układu podparcia skrzyni przesiewacza. Z

analizy karty katalogowej złożonej przez TEST, tj. w szczególności ze schematu urządzenia wynika, że kompensatory zastosowane przez ww. wykonawcę są gumowe, a nie powietrzne. Różnica między kompensatorami gumowymi a powietrznymi (pneumatycznymi) jest zasadnicza - dotyczy zasady działania i czynnika kompensującego drgania lub przemieszczenia. W przypadku kompensatorów pneumatycznych czynnikiem roboczym, który umożliwia aktywne dostosowanie siły tłumienia jest sprężone powietrze. Z kolei w przypadku kompensatorów gumowych jest to wyłącznie sprężystość materiału gumowego. Jest to zasadnicza różnica. Zamawiający wymagał bowiem kompensatorów powietrznych, a rozwiązanie zaoferowane przez wykonawcę nie spełnia tego wymagania.

Kolejna niezgodność wynika z punktu 10 tabeli kluczowych elementów. Wskazano w niej na wymóg posiadania przez oferowany sprzęt mimośrodowego układu napędowego.

Zanalizy karty katalogowej TEST, tj. w szczególności ze schematu urządzenia wynika, że oferowane przez ww. wykonawcę urządzenie posiada napęd typu wzbudnikowy rotacyjny, który jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. W mimośrodowym układzie napędowym drgania powstają w wyniku ruchu obrotowego wału z umieszczonymi mimośrodowo masami bezwładnościowymi (czyli takim, którego środek ciężkości nie pokrywa się z osią obrotu). Gdy wał obraca się, powstaje siła odśrodkowa, która powoduje okresowe drgania całego układu mechanicznego. Z kolei wzbudnikowy rotacyjny układ napędowy składa się z jednego lub dwóch silników vibracyjnych (tzw. wzbudników drgań) z wbudowanymi masami bezwładnościowymi, które generują drgania poprzez synchronizowany obrót. Układ może tworzyć ruch liniowy, eliptyczny lub kołowy, w zależności od ustawienia i synchronizacji wzbudników. Są to rozwiązania odmienne i nie mogą być stosowane zamiennie. Zaoferowanie wzbudnikowego układu napędowego nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Zastosowanie przez wykonawcę TEST wzbudnikowego układu napędowego, który ukazany został na schemacie przedstawionym w karcie katalogowej stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy, wyklucza wykonanie i zabudowę jakichkolwiek osłon segmentowych przestrzeni siewnej przesiewacza co jest wymaganiem Zamawiającego określonym w punkcie 12 tabeli kluczowych parametrów. Osłony te mają istotne znaczenie przy zapewnieniu bezpieczeństwa pracowników obsługi i są warunkiem koniecznym do uzyskania Deklaracji CE dla całości linii produkcyjnej z zainstalowanym tego typu urządzeniem. Zaoferowanie przesiewacza z wzbudnikowym układem napędowym wyklucza również spełnienie wymogu określonego dla układu smarowania w punkcie 16 tabeli. Zamawiający wymagał automatycznego smarowania łożysk przesiewacza. Jednak w przypadku napędu wzbudnikowego

skrzynia przekładniowa (skrzynia wzbudnika) zalana jest po prostu olejem smarującym w odpowiedniej ilości i smarowane są koła zębate przekładni i łożyska wałów przekładniowych. Nie występuje tutaj automatyczny system smarowania w sensie systemowym (tj. systemu dozującego smar za pomocą pompki lub układu centralnego smarowania). Nie jest to „automatyczne smarowanie” w rozumieniu punktu 16 tabeli, lecz raczej stałe smarowanie kąpielowe, czyli rozwiązanie pasywne, niewymagające dozowania smaru. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, postępowanie dotyczy dostawy „Kaskadowego przesiewacza pokładowego”. W karcie katalogowej, ze schematu urządzenia zaoferowanego przez TEST Krapkowice wynika, że jest to przesiewacz z pokładem płaskim, a nie kaskadowy – a w samej nazwie przedmiotowego przetargu jest wymóg zaoferowania przesiewacza z pokładem kaskadowym (schodkowym), który jest optymalnym układem modułów sitowych do przesiewania zmieszanych odpadów komunalnych. W przypadku przesiewacza płaskiego moduły pokładu sitowego ułożone są równolegle, w jednej płaszczyźnie, a materiał przesuwany się po linii prostej, bez obracania się na kaskadach i bez uwalniania zakleszczonych elementów, co ogranicza ostatecznie efektywność przesiewania odpadów.

Należy więc wskazać, że przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej złożonej przez wykonawcę TEST potwierdza, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ze schematu urządzenia zamieszczonego w tej karcie katalogowej wynika, że:

a.kompensatory zastosowane przez ww. wykonawcę są gumowe, a nie powietrzne;

b.oferowane przez ww. wykonawcę urządzenie posiada napęd typu wzbudnikowy rotacyjny, a nie wymagany mimośrodowy układ napędowy;

c.brak jest możliwości wykonania i zabudowy jakichkolwiek osłon segmentowych przestrzeni siewnej przesiewacza;

d.zastosowany system smarowania nie ma charakteru automatycznego;

e.urządzenie oferowane przez wykonawcę TEST nie jest przesiewaczem kaskadowym, a przesiewaczem z pokładem płaskim.

Materiałem poglądowym, który ukazuje jak wygląda prawdziwy kaskadowy przesiewacz, zgodny ze wszystkimi wymogami Zamawiającego, jest karta złożona z ofertą Odwołującego. Nawet dla laika możliwym jest uchwycenie podstawowych różnic dotyczących rozwiązań zastosowanych w obu urządzeniach. Na pierwszy rzut oka widać, że w przypadku urządzenia Odwołującego ma ono charakter kaskadowy (świadczy o tym układ położenia urządzenia, który nie jest płaski) oraz posiada kompensatory powietrzne (pneumatyczne).

Schemat urządzenia z karty katalogowej Odwołującego.

13.Z kolei z karty katalogowej złożonej przez wykonawcę TEST widać od razu, że układ urządzenia jest płaski, a zastosowane kompensatory są gumowe (brak układu zasilania w sprężone powietrze i awaryjnego kompensatora środkowego co jest standardem technicznym u producentów stosujących podparcie pneumatyczne).

Schemat

Przedmiotowe środki dowodowe muszą ukazywać przedmiot oferty danego wykonawcy. Nie mogą wskazywać na urządzenia poglądowe czy też podobne. Jakkolwiek argumentacja wykonawcy TEST, że możliwym jest dostosowanie urządzenia ukazanego w karcie katalogowej do wymagań na etapie realizacyjnym, jest pozbawiona podstawy prawnej. Przedmiotowe środki dowodowe muszą bowiem umożliwić Zamawiającemu weryfikację przedmiotu oferty danego wykonawcy na etapie badania i oceny ofert. Karta katalogowa złożona przez wykonawcę TEST wskazuje wprost, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań z załącznika 9 do SWZ. Oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Wobec sprzeczności przedmiotu oferty z warunkami zamówienia, co wynika z karty katalogowej urządzenia, brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzut nr 2 Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej lub ekonomicznej wykonawca TEST przedłożył polisę OC z okresem ubezpieczenia od 2025-09-09 do 2026-09-08. Zgodnie z treścią polisy składka płatna jest jednorazowo w formie przelewu do dnia 2025-09-22. Wezwanie wykonawcy TEST do złożenia podmiotowych środków dowodowych miało miejsce w dniu 01.10.2025 r. Odpowiedź wykonawcy miała miejsce 13.10.2025 r. Należy uznać, że od 13 października do 24 października 2025 r., w którym to dniu poinformowano o wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający oceniał sytuację podmiotową wykonawcy TEST. Z powyższego wynika, że na moment dokonywania oceny, Zamawiający nie mógł z pewnością stwierdzić, że wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie jego zdolności finansowej lub ekonomicznej. Termin płatności składki

upłynął, dlatego TEST powinien był przedłożyć również potwierdzenie uiszczenia składki. Brak dysponowania przez Zamawiającego dwoma tymi dokumentami na moment dokonywania oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy TEST wykluczał pozytywne jej zweryfikowanie. Stanowisko to potwierdza opinia Prezesa UZP z 10 kwietnia 2024 r. pn.: „Opłacenie polisy ubezpieczeniowej w kontekście oceny posiadania przez wykonawcę zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia”. Treść ww. opinii Prezesa UZP znajduje się pod linkiem: Opłacenie polisy ubezpieczeniowej w kontekście oceny posiadania przez wykonawcę zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia - Urząd Zamówień Publicznych - Portal Gov.pl

Zarzut nr 3: Opisane w ramach zarzutów nr 1 i 2 zaniechania Zamawiającego doprowadziły do tego, że postępowanie nie jest prowadzone zgodnie z ogólnymi zasadami z art. 16 pkt 1-3, a wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Opisując stan faktyczny potwierdził wymóg złożenia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC wykonawcy na ustaloną kwotę.

Ponadto, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganymi cechami, w Rozdziale VII SWZ, żądał od wykonawców złożenia z ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj. Karty katalogowej proponowanego urządzenia, co do którego szczególne wymagania określono w Załączniku nr 9 do SWZ. Z punktu widzenia zarzutów odwołania, Zamawiający zamieścił tabelkę z parametrami, które musi spełniać zamawiany przesiewacz. W tabeli tej znajdują się takie parametry jak: napęd, osłony, układ podparcia skrzyni przesiewacza, układ smarowania, czy wymóg aby przesiewacz nie był „prototypem”. Intencją Zamawiającego było zbadanie tych cech w oferowanym przez wykonawców przesiewaczu na podstawie złożonej z ofertą karty katalogowej. Wskazał, że podczas badania ofert kierował się wymaganymi w SWZ przedmiotowymi środkami dowodowymi. Zatem porównaniu podlegały dane (parametry i wymagania) z danymi (parametrami i wymaganiami) wskazanymi literalnie przez Przystępującego w karcie katalogowej kaskadowego przesiewacza pokładowego. Stwierdził, że karty katalogowe obydwu wykonawców wizualnie były różne. Różniły się także ilością informacji. Różnice te jednak nie mogą być w żaden sposób subiektywnie oceniane. Zamawiający kierował się pisemnymi oświadczeniami złożonymi w ich treści. Przyjmuje się, że karty katalogowe zawierają cechy, specyfikacje techniczne i parametry oferowanego produktu. Takich informacji domagał się Zamawiający, a w dokumentacji postępowania nie wskazał wymogu, aby karty katalogowe zawierały zdjęcia, czy schematy urządzenia. Stwierdził, że żądał jedynie kart katalogowych produktu, a tym bardziej, po otwarciu ofert, nie mógł rozszerzać katalogu przedmiotowych środków dowodowych o zdjęcia czy schematy. Tym samym nie był uprawniony do oceny zdjęć czy schematów, które wykonawcy fakultatywnie dołożyli do karty katalogowej, ponieważ taka czynności byłaby nieuprawnioną zmianą treści SWZ, po dacie otwarcia oferty. Argumentacja odwołującego niesłusznie zbudowana została jedynie na analizie schematu przesiewacza, który znajduje się na ostatniej stronie karty katalogowej złożonej przez Przystępującego. W związku z tym, że wykonawcy nie byli zobligowani do zamieszczenia takiego schematu, a Przystępujący nie zamieścił go w karcie katalogowej, to Odwołujący bazując na jej pisemnych zapisach, nie zbudowałby żadnego zarzutu, a to dlatego że treść karty katalogowej potwierdza wymagania Zamawiającego. Analiza przedłożonej opinii przez odwołującego wskazuje, że opiera się ona podobnie jak całe odwołanie, jedynie na schemacie przesiewacza Przystępującego. Sam autor opinii schemat przesiewacza nazywa „poglądowym”, a dalej wnioskuje, że dla oceny zgodności oferent winien złożyć „poprawny obraz przesiewacza”. Sytuacja wyglądałaby inaczej, gdyby w treści Rozdziału VII SWZ Zamawiający poza kartą katalogową, żądał złożenia zdjęcia konkretnego oferowanego przesiewacza. W takiej sytuacji, Zamawiający byłby zobligowany do oceny znajdujących się na zdjęciach urządzeń. Zarzuty co do schematu urządzenia Przystępującego nie mają poparcia nawet w jego obrazie. Z uwagi na małą szczegółowość i jeden wymiar tego schematu, nie da się bowiem wywieść braku cech wymaganych przez Zamawiającego. Nawet treść opinii wskazuje, że zarzuty są jedynie przypuszczeniami, wysnuwanymi z małego obrazka. Zaprezentowano porównanie wymogów z Załącznika nr 9 do SWZ z kartą katalogową Przystępującego, z czego wynikała zgodność wymogów z opisem zawartym w karcie.

Ponadto Przystępujący wykazał się referencjami na dostawę kaskadowego przesiewacza, a kaskadowość potwierdzili poprzedni kontrahenci Przystępującego. Zamawiający jest przekonany, że przesiewacz oferowany musi mieć charakter kaskadowy. Ponadto Zamawiający jest zabezpieczony przed ewentualnym nienależytym wykonaniem umowy tj. dostawą przesiewacza o parametrach niezgodnych z postawionymi w SWZ. SWZ ma szereg zapisów sankcjonujących takie sytuacje, w tym: § 3 ust. 5 – 7 [procedury odbioru], § 6 ust. 1 [kary umowne] i § 6 ust. 12 [odstąpienie] [wzór umowy]. W przypadku zawarcia umowy z Przystępującym, Zamawiający będzie posiadać skuteczne mechanizmy kontroli wymaganych cech, a sankcje za niewykonanie umowy, mogą przecież ciągnąć za wykonawcą przesłanki wykluczenia w innych postępowaniach.

Mając na uwadze powyższe, czynności Zamawiającego były zgodne z przepisami ustawy Pzp, a odwołanie w tym zakresie winno zostać oddalone.

Zarzut braku wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dokonując badania polisy złożonej przez Przystępującego nie miał wątpliwości, że polisa obejmuje go ochroną ubezpieczeniową. Zamawiający wniosek taki wywiódł z wnikliwej analizy jej treści.

Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej miał pewność, że polisa Przystępującego przewiduje powstanie odpowiedzialności ubezpieczyciela już przed opłaceniem składki tzn. z datą wskazaną jako początek obowiązywania umowy ubezpieczenia, czyli od 09.09.2025 roku. TEST w treści przystąpienia wyjaśnił kwestie związane z posiadanym ubezpieczeniem, w okresie obejmującym czas po otwarciu ofert do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, to zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 pzp stał się bezprzedmiotowy. Dowód w postaci Zaświadczenia TUiR Warta, dowodzi, że Zamawiający prawidłowo odczytał polisę OC złożoną na wezwanie. Zgodnie z jego treścią Przystępujący był objęty ochroną ubezpieczeniową.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił po stronie zamawiającego wykonawca TEST Krapkowice Sp. z o.o. z/s w Krapkowicach; wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację. W ocenie Przystępującego czynności Zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty były prawidłowe. Wg Przystępującego dane zawarte w karcie katalogowej stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy odpowiadają prawdzie i dotyczą oferowanego urządzenia. Karta katalogowa oraz pozostałe dokumenty ofertowe zawierają pełny zestaw danych technicznych, odpowiadających wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Żaden z parametrów obowiązkowych nie został pominięty ani określony w sposób niezgodny z OPZ. Oceny zgodności oferowanego przesiewacza należy dokonywać w oparciu o opis techniczny urządzenia oraz wskazane w tabeli parametry, które jednoznacznie potwierdzają zgodność oferowanego przesiewacza z wymaganiami Zamawiającego. Z treści schematu, jak i jego opisu, nie wynika jakiegokolwiek odstępstwo od wymagań określonych w OPZ. Analizując parametry podane w OPZ oraz parametry podane w karcie katalogowej urządzenia, załączona do oferty należy stwierdzić pełną zgodność w każdej z 18 pozycji tabeli wymagań. Przedstawiono tabelaryczną analizę warunków OPZ i karty katalogowej TEST załączonej do oferty. Zarzut nr 2 zawarty w odwołaniu pozostaje w ocenie przystępującego bezpodstawny i nieaktualny.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z uwzględnieniem dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia złożonej przez zamawiającego wraz ofertami wykonawców oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Wobec braku przeszkód formalnych i oczywistym interesie odwołującego w uzyskaniu zamówienia, w rozumieniu art. 505 ustawy pzp skład orzekający rozstrzyga merytorycznie uznając, że odwołanie, jako niezasadne, podlega oddaleniu.

Odwołujący z treści karty katalogowej złożonej wraz z ofertą przez przystępującego wywiódł, że oferowany przez tego wykonawcę przesiewacz jest niezgodny z warunkami zamówienia i nie spełnia kluczowych parametrów określonych w załączniku nr 9 do SWZ, a tym samym oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zarzuty co do zasady dotyczą takich cech przesiewacza, jak kompensatory zastosowane przez ww. wykonawcę jako gumowe, a nie powietrzne; oferowany kompensator posiada napęd typu wzbudnikowy rotacyjny; (w związku z wzbudnikowym napędem) brak jest osłon segmentowych przestrzeni siewnej przesiewacza; (w związku z wzbudnikowym napędem) brak automatycznego systemu smarowania w sensie systemowym; oferowany przesiewacz ma pokład płaski, a nie kaskadowy.

Powyższa ocena odwołującego została oparta na ujętym w karcie katalogowej rysunku urządzenia mającego charakter rysunku poglądowego, a bez wątpienia nie będącego rysunkiem technicznym. Stanowisko odwołującego zostało dodatkowo uzupełnione opinią techniczną uzyskana na jego zlecenie, datowaną na 7 listopada 2025 r. Opinia ta, jak wynika z treści oparta jest na wyżej wskazanym rysunku opisanym jako poglądowy schemat urządzenia i ujętym w części pierwszej opinii. Wskazano w tym miejscu tj. nad rysunkiem, że oferowany przesiewacz budzi poważne wątpliwości, czy rzeczywiście jest przesiewaczem kaskadowym, ponieważ na przedstawionym schemacie brakuje kluczowego rozwiązania, jakim jest pokład sitowy. W kolejności autor opinii przedstawił opis, na podstawie literatury w zakresie budowy i eksploatacji przesiewaczy. Ten opis opatrzono dziewięcioma rysunkami obrazującymi treść. W konkluzji stwierdzono, iż oferta budzi wątpliwości co do spełniania postawionych wymogów.

Skład orzekający nie kwestionuje walorów merytorycznych wskazanej opinii, traktowanej jako stanowisko odwołującego, jednakże nie podziela poglądu, by stanowiła ona przekonujący dowód w sprawie. Należy zauważyć, że opinia oparta jest wyłącznie na rysunku poglądowym nazywanym także schematem poglądowym, z którego nie można wnioskować o istnieniu bądź nieistnieniu szeregu rozwiązań technicznych odpowiadających wymaganiom parametrom przedstawionym

przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zał. 9 do swz). Autor opinii, a zatem i odwołujący pomija opis techniczny zawarty w karcie katalogowej stwierdzając jedynie, że opis ten stanowi powielenie przedmiotowych wymogów, co miałoby czynić opis niewiarygodnym.

Skład orzekający zauważa, że w rzeczywistości opis parametrów urządzenia przedstawionych przez przystępującego stanowi treść samodzielną jego autorstwa i niewątpliwie nie jest kopią opisu przedmiotu zamówienia, co zostało przypomniane w pisemnym stanowisku tego wykonawcy złożonym do akt sprawy.

Natomiast zamawiający stwierdził, że na podstawie zapisów złożonych przez wykonawców kart katalogowych, zbadał poprawność oferowanego przesiewacza z wymaganiami stawianymi w Załączniku nr 9 do SWZ z wynikiem pozytywnym w odniesieniu do obydwu ofert. Jakkolwiek skład orzekający nie podziela poglądu zamawiającego, iż pisemność postępowania nie pozwala na dokonywanie oceny oferty w zakresie przedstawionym w formie schematów, fotografii, rysunków i innych metod opisu nie będących pismem, to w sprawie rozpatrywanej, jak parokrotnie wskazano, złożony z ofertą rysunek/fotografia/ schemat poglądowy jest jedynie dodatkowym, a przy tym nieprecyzyjnym zobrazowaniem przedmiotu oferowanego przez wykonawcę. Wywodzenie wyłącznie z tego artefaktu argumentów co do zgodności z wymogami i parametrami technicznymi precyzyjne opisanymi w SWZ jest bezpodstawne skoro jednocześnie pomija się część tekstową karty katalogowej – przedmiotowego środka dowodowego. Za dodatkowe uwiarygodnienie treści karty katalogowej może być również, w ocenie Izby potwierdzenie przez odbiorców przesiewacza faktu nabycia takiego urządzenia o parametrach będących przedmiotem sporu.

Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu dotyczącego „sytuacji ekonomicznej lub finansowej przez wykazanie posiadania stosownej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (lub inny równoważny dokument) z tytułu prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia skład ocenia zarzut jako niezasadny. Treść polisy, ogólne warunki ubezpieczenia i przepisy prawa wskazują i pozwalają stwierdzić, że odpowiedzialność ubezpieczyciela w rozpatrywanej sprawie rozpoczęła się w wymaganym okresie pomimo późniejszego opłacenia stawki.

W świetle dokonanych ustaleń i ocen, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego na podstawie złożonej faktury, potwierdzających ich poniesienie, złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący:.....