Sygn. akt: KIO 2104/15

WYROK
z dnia 19 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2015r. w Warszawie **odwołania** wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2015r. **przez wykonawcę** Konsorcjum: 1.)"TECCOM" Przedsiębiorstwo Projektowo-Wdrożeniowe Innowacji Technicznych i Informatyki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku ul. Tomasza Edisona 1; 80 - 172 Gdańsk 2.) G. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ETA Consulting Group G. W. ul. Tomasza Edisona 1; 80 - 172 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni ul. Jana z Kolna 8 b; 81- 301 Gdynia

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy wybranego Firmy Elektryczno-Budowlanej SKEB S. K. z siedzibą w Olsztynie i nakazuje zamawiającemu odtajnienie załączników do pisma wykonawcy wybranego z dnia 14 września 2015 roku dotyczącego „Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny". Oddala odwołanie w zakresie zarzutu odrzucenia oferty odwołującego.

---

2. kosztami postępowania obciąża Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni ul. Jana z Kolna 8 b; 81- 301 Gdynia i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł** 00 **gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum:1.)"TECCOM" Przedsiębiorstwo Projektowo-Wdrożeniowe Innowacji Technicznych i Informatyki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku ul. Tomasza Edisona 1; 80 - 172 Gdańsk 2.) G. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ETA Consulting Group G. W. ul. Tomasza Edisona 1; 80 -172 Gdańsk;
   2.2. zasądza od Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni ul. Jana z Kolna 8 b; 81-301 Gdynia na rzecz Konsorcjum:1.)"TECCOM" Przedsiębiorstwo Projektowo-Wdrożeniowe Innowacji Technicznych i Informatyki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku ul. Tomasza Edisona 1; 80 - 172 Gdańsk 2.) G. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ETA Consulting Group G. W. ul. Tomasza Edisona 1; 80 -172 Gdańsk **kwotę** 18.793zł 20 **gr** (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złotych i dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz koszty dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący: ……

Uzasadnienie

Odwołujący wnosił odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 23.09.2015 r., o których odwołujący dowiedział się tego samego dnia, polegających na:
1. dokonaniu czynności odrzucenia oferty konsorcjum odwołującego;
2. dokonaniu czynności wyboru oferty Firmy Elektryczno-Budowlanej SKEB S. K. jako najkorzystniejszej.
W ocenie odwołującego zamawiający dokonując w/w czynności naruszył:
1. przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177, ze zm. (dalej jako: „ustawa P.z.p.") poprzez odrzucenie oferty konsorcjum odwołującego
2. przepis art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie oceny, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia potwierdzają, że oferta Konsorcjum zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. przepis art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Firmy Elektryczno- Budowlanej SKEB S. K. jako najkorzystniejszej, w sytuacji, w której oferta Konsorcjum nie powinna zostać odrzucona, zaś w przypadku jej nieodrzucenia oferta Konsorcjum byłaby najkorzystniejszą nieodrzuconą ofertą;
4. przepis art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. przez zaniechanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;
5. przepis art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. przez uchybienie obowiązkowi przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:
1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci wyboru oferty w tym odrzucenia oferty konsorcjum odwołującego
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru ofert.

Ponadto, o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Odwolujący powołał jako dowody 35 dokumentów wymieniając je i załączając je do odwołania.
Pismem z dnia 13.10.2015 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości i przedkładając wnioski dowodowe w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje

Izba ustaliła
Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego na rozprawie z dokumentacji postępowania, przekazanej przez zamawiającego, potwierdzonej za zgodności z oryginałem przez upoważnionego pracownika zamawiającego Izba ustaliła jak poniżej.
Zgodnie z wnioskiem do Sekcji Zamówień Publicznych z dnia 04.03.2015 roku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o wartości powyżej 30.000 euro przedmiot zamówienia dzieli się na dwie części : Część I - Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania nr 13738 – „Przebudowa budynku koszarowego nr 14 na budynek wielofunkcyjny „ w kompleksie wojskowym K-6039 Redzikowo i Część II – Pełnienie obowiązku nadzoru autorskiego podczas realizacji robót budowlanych wykonywanych na podstawie opracowanej dokumentacji dla zadania 13738 (karta 1 dokumentacji). W zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przewidziano dysponowanie projektantami, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia w specjalnościach (co najmniej po dwóch projektantów z każdej specjalności):
1)architektonicznej; 2) konstrukcyjno-budowlanej; 3)instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń i kanalizacyjnych; cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych 4)instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; 5)instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (karta 3).
W dniu 17.02.2015 roku zamawiający sporządził wycenę inwestorską na etap dokumentacji projektowo – kosztorysowej obejmującej dokumentacje projektową; opracowania

kosztorysowe jak również pełnienie obowiązku nadzoru autorskiego, których podstawę wyceny stanowią Środowiskowe Zasady Wycen Prac projektowych 2012r. Do wyceny obowiązku nadzoru autorskiego przyjęto 15% kosztu dokumentacji projektowej. Razem wycena dała kwotę 581.898,85 zł. a brutto 715.735,59 złotych w tym nadzór autorski ustalono na kwotę 75.899,85 złotych (karta 6 i7).

Z treści ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24.03.2015 roku nr 2015/S 058-102031 wynika, że zamówienie nie jest podzielone na części a wymagania co do osób wykonujących zamówienie nie uległo zmianie i na spełnienie powyższej okoliczności wykonawcy składają oświadczenie według zał. nr 4 do Ogłoszenia (karta 43-44-45).
Przy czym postępowanie prowadzone jest w procedurze ograniczonej i złożenie ofert poprzedzało złożenie wniosków(karta 48).
Odwołujący do wniosku załączył oświadczenie według załącznika nr 4 zgodnie z którym do każdej z pięciu branży zaoferował 2 (dwóch) projektantów (karta 95).
Ze zbiorczego zestawienia wniosków z dnia 23.04.2015 roku wynika, że ośmiu wykonawców złożyło wnioski w tym odwołujący i wykonawca wybrany (karta 99).
Na podstawie przeprowadzonej klasyfikacji wniosków w dniu 15.06.2015 roku odwołujący i wykonawca wybrany zostali zakwalifikowani do złożenia ofert (karta 181 i 182).
W dniu 29.06.2015 roku zamawiający zaprosił odwołującego i wykonawcę wybranego do złożenia oferty (kart 197).
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ustalono następujące kryteria oceny ofert: cena oferty-95% i termin realizacji (nie mniej niż 5 miesięcy od podpisania umowy, nie więcej niż 8 miesięcy od podpisania umowy) – 5 %. Przy czym za poszczególne deklaracje realizacji przyznaje się następujące punkty; 8m-cy-0pkt; 7 m-cy-1 pkt; 6 m-cy- 2 pkt i 5 m-cy -5 pkt. (karta 203 i 204).SIWZ przewidziało dwa opisy przedmiotu zamówienia to jest 1) opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i 2) pełnienie obowiązku nadzoru autorskiego d la przedmiotu zamówienia to jest „Przebudowa budynku koszarowego nr 14 na budynek wielofunkcyjny" w kompleksie wojskowym K-6039 Redzikowo. I tak w zakresie nadzoru autorskiego przewidziano następujące obowiązki: nadzór nad zgodnością wykonawstwa z dokumentacja projektową; wyjaśnianie wątpliwości zamawiającego i wykonawcy robot budowlanych poprzez dodatkowe informacje i opracowania; uzgadnianie z zamawiającym i wykonawcą robót budowlanych możliwości wprowadzania rozwiązań zamiennych; opiniowanie przedstawianych przez zamawiającego lub wykonawcę robót budowlanych rozwiązań zamiennych; ocena parametrów lub wyników szczegółowych badań materiałów i konstrukcji w zakresie zgodności z rozwiązaniami projektowymi, normami i obowiązującymi przepisami, dokonanie zmian rozwiązań projektowych – na żądanie zamawiającego; udział w naradach i komisjach technicznych, odbiorach robót zanikowych, próbach instalacji i procedurach rozruchu oraz końcowym odbiorze zadania; poprawianie błędów projektowych, likwidacji kolizji między branżami lub

---

uzupełniania rysunków – bez prawa do odrębnego wynagrodzenia. Częstotliwość nadzoru autorskiego nie rzadziej niż raz w miesiącu. Termin zakończenia robót: 2019 rok(karta 212).
Wykonawca miał obowiązek podania w formularzu ofertowym ceny brutto za opracowanie dokumentacji i nadzoru autorskiego. W tym wykonawca miał podać cenę oferty za nadzór autorski (karta 207). Również zgodnie z Tabelą elementów dokumentacji wykonawca w poz. 5 miał podać wartość brutto – pełnienia obowiązku nadzoru autorskiego podczas realizacji robót budowlanych na podstawie wykonanej dokumentacji – zał. nr 3 do SIWZ (karta 213).
Oprócz tej wartości wykonawca miał również podać w tabeli elementów następujące koszty: projektu zagospodarowania terenu; projektu budowlanego wielobranżowego; projektu wykonawczego; kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, zestawienie koszów zadania. Specyfikacja (SIWZ) przewidywała zawarcie odrębnych dwóch umów to jest na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i odrębną umowę na sprawowanie nadzoru autorskiego, która obejmuje

szereg obowiązków zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia powyżej już cytowanym (karty 214-225).
Odwołujący złożył ofertę na formularzu zgodnym z formularzem ustalonym w SIWZ podając cenę całkowitą wykonania usługi to jest na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz na pełnienie nadzoru autorskiego na kwotę 459.036 złotych brutto w tym cenę oferty za nadzór autorski na kwotę 8.856 złotych brutto (karta 256). Do oferty załączono Tabelę elementów dokumentacji zgodnie z wzorem ustalonym w SIWZ, gdzie w pozycji „5" Tabeli koszt pełnienia obowiązku nadzoru autorskiego również podano na kwotę 8.856 złotych brutto (karta 258).
W związku ze złożonymi ofertami zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w kierunku rażąco niskiej ceny w myśl art.90 ust.1 ustawy Pzp. I tak pomiędzy zamawiającym a odwołującym prowadzono następującą korespondencję w zakresie wyjaśniania rażąco niskiej ceny.

1. Pismem z dnia 12.08.2015 roku zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art.90 ust.1 ustawy Pzp. w związku z okolicznością, że oferta odwołującego jest niższa o 30 % od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego. Zamawiający zwrócił się o szczegółowe uzasadnienie elementów oferty, w tym złożenia dowodów uzasadniających przyjętą wycenę a dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjętą do ustalenia ceny nie mogła być

niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dni 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. 200, poz. 1679 z późn. zm.). Zamawiający poinformował również w tym piśmie, że na podstawie art.90 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienia muszą być odpowiednio umotywowane i faktycznie przekonywać zamawiającego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto zamawiający informuje, że na podstawie art.90 ust.3 ustawy odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. pismo z dnia 14 sierpnia 2015 r. odwołującego na wezwanie zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2015 r. – co do sposobu obliczenia ceny; Z treści tego pisma wynika, że odwołujący odpowiadając na pierwsze wezwanie zamawiającego z dnia 12.08.2015 roku przedstawił następujące dowody: I) sposób wyliczenia oferty. Przedstawiono kalkulację ceny oferty, w której uwzględniono następujące pozycje: efektywny czas pracy projektantów (Te) przyjęto 2.700 godzin pracy; przyjęto koszt jednej godziny pracy w wysokości 100 złotych na godzinę (h); Na tej podstawie ustalono wynagrodzenie projektantów w wysokości 270.000,00 złotych. Następnie wyliczono koszty ogólnozakładowe (Ko) w wysokości 35% od wynagrodzenie zespołu projektantów (Fp) obejmujące: delegacje, uzgodnienia, poligrafia, obsługa prawna, koszty utrzymania lokalu, wynagrodzenia Rady Nadzorczej, Zarządu, pracowników administracyjno-technicznych w tym pionu ochrony itp. Koszty ogólne wyniosły według kalkulacji odwołującego kwotę 94.500 złotych. Zysk firmy przyjęto na poziomie 2,4 % od kwoty wynagrodzenia zespołu projektantów oraz kwoty kosztów ogólnych i wyniósł kwotę 8.700 złotych netto. W ten sposób wyliczone wynagrodzenie netto w kwocie 373.200 złotych powiększone o kwotę podatku 23 % wyniosło kwotę 459.036 złotych brutto. W punkcie drugim pisma odwołujący wskazał dziewięć rozstrzygniętych przetargów gdzie zaoferowane ceny wymagały wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w rozumieniu art.90 ust.1 ustawy Pzp a mimo to oferty tych wykonawców zostały wybrane. Z wykazu przywołanych ofert wykonawców wynika, że ceny zaoferowane w stosunku do wartości zamówienia przedstawiały się następująco od 28 % do 54 % a przecież oferta odwołującego w stosunku do wartości zamówienia kształtuje się na znacznie wyższym poziomie niż przedstawione ceny rynkowe to jest na poziomie 64,13

procent. W punkcie trzecim wykonawca wyliczył średnią arytmetyczną cen zaoferowanych ofert w stosunku do wartości zamówienia (75,37%) jak i średnią arytmetyczną ceny odwołującego do pozostałych ofert (85.10%) co ma potwierdzać, że cena zaoferowana przez odwołującego nie ma znamion ceny rażąco niskiej.

---

3. pismo z dnia 2 września 2015 r. zamawiającego do odwołującego – o dodatkowe wyjaśnienia; Zamawiający w związku że złożonymi wyjaśnieniami zwrócił się ponownie do odwołującego, ponieważ w przedstawionej kalkulacji nie ma wyliczenia kosztu nadzoru autorskiego, który w tabeli złożonej do oferty odwołujący skalkulował na kwotę 8.856 zlotach brutto. Pominięcie wskazanej kwoty w przesłanej kalkulacji przy piśmie z dnia 14.08.2015 roku świadczy o jej sprzeczności z tabelą kosztów przekazaną przy ofercie, która wyodrębnia zgodnie z obowiązującą jej treścią koszty nadzoru autorskiego. W związku z tym zamawiający wezwał do przedstawienia szczegółowej kalkulacji uwzględniającej liczbę godzin przewidzianych na czynności nadzoru autorskiego, całkowitej kwoty za nadzór w tym wysokość kosztów podróży z siedziby wykonawcy na miejsce wykonywanych robót.
4. pismo z dnia 3 września 2015 r. odwołującego do zamawiającego – odpowiedź na pismo z dnia 2 września 2015 r. (dodatkowe wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny). Przede wszystkim odwołujący wyjaśnił, że w piśmie z dnia 14 sierpnia 2015 roku w sposób jednoznaczny przedstawiono sposób wyliczenia ceny oferty. Cena obejmuje wszystkie elementy w Tabeli elementów dokumentacji. Ponadto z tabeli elementów dokumentacji wynika koszt pełnienia nadzoru autorskiego. Wartość brutto ceny oferty jak i wartość wynikająca z Tabeli elementów dokumentacji są tożsame. Niemniej na życzenie zamawiającego przedstawiono następująco koszty pełnienia nadzoru autorskiego. Przywołując postanowienia umowy jak i opis przedmiotu zamówienia ilość nadzorów powinna wynieść 24 w związku z wymogiem co najmniej jeden raz w miesiącu wykonania nadzoru przez okres trwania umowy to jest okres dwuletni. W ofercie przyjęto okres sprawowania nadzoru przez kres 36 miesięcy. Zgodnie z projektem umowy nadzór będzie wykonywany na budowie, w siedzibie zamawiającego jak i w siedzibie odwołującego. Dla 36 przyjętych nadzorów przewidziano 52 godziny. Przyjmując przyjęty sposób kalkulacji w wyjaśnieniach z dnia 14 sierpnia 2015 roku to jest 100 złotych za godzinę efektywnej pracy, 35% kosztów ogólnych, zysk 2,4% co daje kwotę brutto 8.856 złotych brutto (5.200 zł. +1.820 zł. + 168,48zł. = 7.200netto= 8.856 zł. brutto). Koszt jednego nadzoru wyniesie 200zl. netto (w tym wynagrodzenie projektanta 100 złotych) to jest 246 złotych brutto. Efektywny czas pracy projektanta zgodnie z art.20 pkt 14 prawa budowlanego wynosi: 0,5 h do 1 h. Czas związany z dojazdem na budowę wynosi 2x1,5=3 h. łącznie. Czas wykonywania nadzoru wraz z pobytem na budowie wyniesie 4 godziny. Czas ten będzie analogicznie krótszy przy wykonywaniu nadzoru autorskiego w siedzibie zamawiającego czy tez w siedzibie wykonawcy. Zakładając ekstremalny wypadek wykonywania nadzoru przez cały miesiąc to jest przez 20 dni wynagrodzenie projektanta wyniesie 2.000,00 złotych co jest kwotą dużo wyższą od obowiązującego minimalnego wynagrodzenia.

Przedstawiono szacunkowe koszty transportu związane z pełnieniem nadzoru autorskiego: samochodem osobowym około 85 złotych a środkami komunikacji publicznej około 70 złotych. Koszt dojazdu na trasie siedziba konsorcjum-siedziba zamawiającego- siedziba konsorcjum 14 złotych. Odwołujący również zwrócił uwagę na odległości pozostałych wykonawców od siedziby zamawiającego i miejsca budowy, które są różne o kilkaset procent stad koszty dojazdu też są niższe.

5. pismo z dnia 23 września 2015 r. zamawiającego do wykonawców – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty odwołującego; Z pisma tego wynika, że zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Elektryczno-Budowlana SKEB S. K. ul. Opolska 19; 10- 625 Olsztyn cena brutto oferty tego wykonawcy wyniosła 476.010 złotych. Przy czym zamawiający przeznaczył

na realizację zamówienia kwotę 715.735,59 złotych. Natomiast odwołujący, którego oferta została odrzucona zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 459.036 złotych. Pozostałych dwóch wykonawców to jest Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Armii Wojska Polskiego 7A lok.1;15-102 Białystok zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 669.120 złotych i Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. Al. Niepodległości 53; 61-714 Poznań za kwotę 553.500 złotych. Z treści pisma wynika, że oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający podając uzasadnienie faktyczne przywołał następujące okoliczności w sprawie.1) W dniu 12.08.2015r. zamawiający wystosował do odwołującego pismo na podstawie art.90 ust.1 ustawy Pzp. o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. 2) Pismem z dnia 14.08.2015 roku, które zamawiający otrzymał w dniu 17.08.2015r. odwołujący przedstawił wyliczenie ceny oferty, bez odrębnego uwzględnienia kosztów nadzoru autorskiego. Zamawiający uznał, że oferta odwołującego nie zawiera kosztów realizacji nadzoru autorskiego. 3) Zamawiający w dniu 02.09.2015roku ponownie zwrócił się do odwołującego o dodatkowe wyjaśnienie związane z brakiem wyliczenia ceny oferty kosztu nadzoru autorskiego.4) Odwołujący w dniu 03.09.2015 roku potwierdził, że w pierwszym piśmie w sprawie rażąco niskiej ceny w sposób jednoznaczny przedstawił wyliczenie ceny oferty. Tym samym zamawiający uznał, że odwołujący po raz drugi potwierdził, że wyliczenie ceny oferty, nie zawiera kosztu nadzoru autorskiego, czyli wszystkich kosztów realizacji zamówienia. 5) Ponadto sam koszt nadzoru autorskiego ujęty w cenie oferty, a pominięty w kalkulacji kosztów zawiera rażąco niską cenę nadzoru autorskiego. Wykonawca za zaproponowaną cenę nadzoru autorskiego w kwocie 8.856 złotych nie jest w stanie przez 24 miesiące zapewnić nadzoru 5 osób posiadających uprawnienia budowlane nie rzadziej niż raz w miesiącu w branży architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, telekomunikacyjnej. Bowiem daje to za jeden nadzór niespełna kwotę 369 złotych dla

całego zespołu projektantów Tym bardziej, że przy tych samych założeniach koszty pozostałych wykonawców wynoszą następujące kwoty: 2.050 złotych; 1230 złotych; 1383,75 złotych.

Izba dopuściła także dowody z dokumentów dotyczących wykonawcy wybranego, na okoliczność wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które odwołujący załączył do odwołania wraz z wnioskiem dowodowym w sprawie i tak

1. pismo z dnia 20 sierpnia 2015 r. zamawiającego do SKEB o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny;
2. pismo SKEB do zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2015 r. (4 strony);
3. pismo z dnia 11 września 2015 r. zamawiającego do SKEB – dotyczy wezwania do ponownych wyjaśnień
4. pismo SKEB do zamawiającego z dnia 14 września 2015 r. – też dotyczy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (dwie strony).

Na rozprawie pełnomocnik odwołującego podtrzymał zarzut naruszenia art.7 ust.1, ponieważ w jego ocenie zamawiający przyjął bezkrytycznie wyjaśnienia wykonawcy wybranego pomimo braku szczegółowych wyjaśnień, co do kalkulacji ceny.

Izba zważyła, co następuje

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu braku równego traktowania wykonawców z uwagi na nieuzasadnioną ochronę załączników do wyjaśnień rażąco niskie ceny z 14.09.2015 roku od wykonawcy wybranego. W pozostałym zakresie Izba oddala odwołanie to jest w zakresie odrzucenia oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający w dniu 12 sierpnia 2015 roku z przywołaniem pełnej treści obowiązującego art.90 ust.1 jak również z pouczeniem o treści i skutkach wynikających z ust.2 i ust.3 tegoż artykułu ustawy Pzp. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień i dowodów wskazujących na brak spełnienia przesłanki rażąco niskiej ceny. Powyższe wezwanie zamawiający uczynił w sytuacji gdy odwołujący złożył ofertę o ponad 30 % niższą od wartości zamówienia brutto

ustalonej przez zamawiającego. Samego faktu wezwania co do zasady w zaistniałej sytuacji odwołujący nie kwestionował udzielając w dniu 14 sierpnia 2015 zamawiającemu odpowiedzi na to wezwanie. W ocenie Izby wystosowane wezwanie do odwołującego było prawidłowe co do okoliczności (oferta odwołującego była tańsza od wyceny zamówienia przez zamawiającego o ponad 30 procent) jak również wyczerpujące co do wskazówek jakiego wyjaśnienia ma udzielić odwołujący (szczegółowe uzasadnienie elementów oferty, w tym

złożenia dowodów uzasadniających przyjętą wycenę a dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny). Tak więc wezwanie było wyczerpujące, szczegółowe i zgodne z art.90 ust.1 ustawy Pzp zwłaszcza w sytuacji gdy cena miała charakter ryczałtowy to jest do oferty nie przedstawiano jej kalkulacji poza przywołaną już powyżej Tabelą elementów dokumentacji, która również wskazywała tylko na wycenę poszczególnych elementów usługi (np.: projekt zagospodarowania terenu, projekt budowlany wielobranżowy, projekty wykonawcze, kosztorysy inwestorskie czy pełnienie nadzoru autorskiego). W związku z powyższym inwencja co do wskazania okoliczności, argumentacji, dowodów na wyliczenie ceny ofertowej leży po stronie odwołującego a nie zamawiającego. Natomiast z powyżej opisanego przez Izbę pisma odwołującego z dnia 14 sierpnia 2015 roku wynika, że jako dowód przedstawił własną wycenę usługi. Co do samej metodologii wyliczenia ceny nie można mieć zastrzeżeń, ponieważ zawiera liczbę godzin, stawkę godzinową, koszty ogólne, zysk. Niemniej jest to tylko przedstawienie szczegółowe wyliczenia ceny, sprowadzające się do przedstawienia kwoty ceny podanej w ofercie. Jako drugi dowód na okoliczność zarzutu rażąco niskiej ceny odwołujący przywołuje w swoim piśmie w punkcie 2) proporcje cenowe w innych przetargach pomiędzy ofertami wybranymi a wycenami zamawiającego. Odwołujący jako dowód przeciw rażąco niskiej cenie podaje, że w innych przetargach ceny wybranych ofert wahały się na poziome od 28 % do 54 % wyceny zamawiającego a przecież jego cena stanowi 64,13 % wyceny zamawiającego czyli jest wyższa od cen przykładowo podanych dziewięciu innych przetargów.
W ocenie Izby już tak sformułowana odpowiedź odwołującego z dnia 14 sierpnia2015 roku na wezwanie zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2015 roku stanowiła podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art.90 ust.3 ustawy Pzp w związku z art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. Bowiem odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę a wycena zamawiającego jest wygórowana. Samo podzielenie kwoty przedstawionej w ofercie na czynniki pierwsze (stawka godzinowa, liczba godzin, narzut kosztów ogólnych, zysk) nie pokazuje jakie to okoliczności powodują, że jest w stanie to zamówienie wykonać albo, na czym polega zawyżenie wyceny zamawiającego. Swoimi wyjaśnieniami odwołujący nie przedstawił przyczyn rozbieżności pomiędzy wyceną zamawiającego a jego wyceną przedmiotu zamówienia. Tak więc przez samo podzielenie w wyjaśnieniu na części kwoty ceny podanej w ofercie nie wyjaśnia istniejącej różnicy pomiędzy wycena zamawiającego a odwołującego w kontekście jej zasadności a przede wszystkim zagwarantowania wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Pozbawiona jest także jakiejkolwiek zasadności argumentacja odwołującego, że stawka dla projektanta 100 zł. na godzinę jest znacznie wyższa od stawki najniższej obowiązującej w Polsce a może odwołujący był przekonany, że ma prawo zatrudnić projektanta na najniższej stawce obowiązującej w Polsce. Izba nie przyjmuje również

dowodu na brak rażąco niskiej ceny w ofercie odwołującego, rozbieżności cenowych pomiędzy ofertami wybranymi a wycenami zamawiających w innych postępowaniach a przywołanych w punkcie 2) pisma odwołującego z dnia 12 sierpnia 2015 roku. Pokazane okoliczności wyboru w innych postępowaniach przetargowych ofert cenowych tak znacznie odbiegających od wycen zamawiających mogą być wyrazem różnych okoliczności. I tak na przykład takich jak: dokonania wyboru ofert zawierających rażąco niskie ceny jak również posiadania przez wykonawców wyjątkowo sprzyjających okoliczności wykonania zamówienia, które przedstawiono zamawiającym. Natomiast Izba dokonując badania i oceny wezwania zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2015 roku jak i udzielonej na nie odpowiedzi w

dniu 14 sierpnia 2015 roku uznaje, że treść wyjaśnień odwołującego potwierdza wystąpienie w ofercie odwołującego rażąco niskiej ceny, ponieważ nie wskazano żadnej okoliczności uzasadniającej takie zaniżenie oferty cenowej w stosunku do wyceny zamawiającego. Również odwołujący w złożonym wyjaśnieniu z dnia 14 sierpnia 2015 roku nie przedstawił ani nie wykazał zamawiającemu okoliczności wskazujących na zawyżenie wyceny wartości zamówienia.
W ocenie Izby już na podstawie wyjaśnień odwołującego z dnia 14 sierpnia 2015 roku ziściły się przesłanki do odrzucenia jego oferty na podstawie art.90 ust.3 ustawy Pzp. Bowiem ocena złożonych wyjaśnień, wraz z przywołanymi w punkcie 1) i 2) tzw. dowodami, nie usuwa podejrzenia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w świetle wystosowanego wezwania z dnia 12 sierpnia 2015 roku przez zamawiającego, w oparciu o art.90 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający miał również prawo wezwania odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień co uczynił pismem z dnia 2 września 2015 roku w zakresie usługi nadzoru autorskiego stanowiącego nierozerwalną część zamówienia. Natomiast odwołujący dokonał wyjaśnień pismem z dnia 3 września 2015 roku, przedstawiając kalkulację w ramach zaoferowanej kwoty 8.856 złotych brutto. Izba odnosi się do złożonych wyjaśnień odwołującego uzupełniająco, ponieważ w ocenie Izby już pierwsze wyjaśnienie z dnia 14 sierpnia 2015 roku obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty a co Izba przedstawiła powyżej.
W drugim wyjaśnieniu odwołujący w szczególności podkreślił, że efektywny czas nadzoru autorskiego projektanta czy to na budowie czy w siedzibie zamawiającego wynosi od pół godziny do jednej godziny. Podróż trwa w obydwie strony 3 godziny (2x 1,5 godziny). Czyli łącznie czas jednego nadzoru to 4 godziny. Płaci odwołujący tylko za efektywny czas to jest za jedną godzinę ryczałtowo 100 złotych. Natomiast na rozprawie wyjaśnił, że koszt samochodu prywatnego do celów służbowych to koszt paliwa do samochodu, a stawki rozporządzenia uwzględniające zużycie samochodu jego nie obowiązują, a potwierdził istnienie stosunku pracy projektanta. Koszt transportu odwołujący skwitował na poziomie 85

---

złotych. Przy czym nawet gdyby projektant miał pracować codziennie cały miesiąc to zarobiłby 2.000 złotych/miesiąc co stanowi kwotę dużo wyższą od obowiązującego najniższego wynagrodzenia w Polsce.

Izba kwitując powyższe wywody odwołującego zawarte w jego wyjaśnieniu z dnia 3 września 2015 roku jak i prezentowane na rozprawie odnosi się jak poniżej.

Po pierwsze standardowa czynność nadzoru autorskiego czy to w siedzibie zamawiającego, czy to w siedzibie odwołującego, czy na budowie w kontekście jej charakteru to jest albo kontrolującego, albo nadzorującego, albo opiniującego, albo uzgadniającego w związku z wachlarzem zagadnień wchodzących w zakres zadań przedstawionych czy to w opisie przedmiotu zamówienia, czy to w umowie pełnienia nadzoru autorskiego, według wiedzy życiowej i zawodowej Izby nie jest możliwa do wykonania jak podaje odwołujący w ciągu pół godziny czy w ciągu jednej godziny. Również czas pracy niezbędny na wykonanie czynności nadzoru autorskiego powinien być kalkulowany co do jego trwania z uwzględnieniem chociażby takiej okoliczności, iż jest to czynność intelektualna. Czyli nie jest to czynność wyuczona a więc czynność schematyczna, powtarzalna, która co do zasady trwa dłużej niż pół godziny czy chociażby godzinę.

Po drugie skoro według Ogłoszenia o zamówieniu odwołujący ma dysponować projektantami w pięciu branżach (architekt, konstruktor-budowlaniec, instalator elektryczny-elektroenergetyczny, instalator co i wod-kan, instalator telekomunikacyjny – teletechniczny) z dyspozycją po dwie osoby z każdej branży, to kalkulacja uwzględniająca tylko jednego projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego jest nieprawidłowa. Nawet uwzględniając twierdzenia odwołującego na rozprawie, że ma w swoich zasobach osoby, które mają niemalże wszystkie uprawnienia, zezwolenia, koncesje jednocześnie to z samych względów wymagań formalnych zamawiającego taki sposób kalkulacji nadzoru jest nieuzasadniony. W ocenie Izby pomimo zatrudniania takich osób kalkulacja kosztów powinna uwzględniać koszt liczby osób wymaganych stosownie do Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ w innym

przypadku byłoby to nieuczciwa praktyka w stosunku do pozostałych wykonawców stosujących się przy kalkulacji do wymagań zamawiającego. Przyjmując nawet teoretycznie, że jedna osoba może wykonać nadzór autorski w zakresie wszystkich branż projektowych to z pewnością nie jest w stanie tego uczynić, jak proponuje odwołujący w wyjaśnieniu z 3 września 2015 roku, w ciągu od pół godziny do jednej godziny. Poza tym Izba uwzględniając nawet argumentację odwołującego, że nie zawsze nadzór autorski muszą wypełniać projektanci jednocześnie z wszystkich przewidzianych branż, to z pewnością przyjęcie jednej tylko osoby jest nie do przyjęcia, ponieważ nie gwarantuje prawidłowego – kompleksowego

---

czy wyczerpującego wypełnienia obowiązków nadzoru autorskiego. Również z żadnych postanowień ani Ogłoszenia, ani SIWZ wbrew twierdzeniom odwołującego nie wynika, że nadzór autorski wykonywać ma jeden projektant pomimo, że wymaganych jest pięć branż projektowych.

Po trzecie nie zasługuje również na uwzględnienie argumentacja odwołującego, że skoro oferuje dla projektanta wynagrodzenie znacznie wyższe od najniższego obowiązującego w Polsce, to przestrzega prawa. W ocenie Izby nawet uwzględniając postanowienia art.90 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp o obowiązku przestrzegania minimalnego wynagrodzenia za pracę, nie można uznać za prawidłową kalkulację wynagrodzenia projektanta w oparciu o minimalną stawkę wynagrodzenia, jako argumentację bycia w zgodności z prawem, ponieważ czynności nadzoru autorskiego są czynnościami intelektualnymi a nie wyuczonymi. W związku z tym do ustalenia czy jest miarodajne wynagrodzenie/honorarium projektanta nie może stanowić miary stawka minimalnego wynagrodzenia w kraju.

Po czwarte co do rozliczeń pracodawcy z pracownikiem z tytułu używania samochodu prywatnego pracownika do czynności zawodowych to obowiązkiem prawnym pracodawcy jest stosować obowiązujące stawki rozporządzenia Ministra Transportu w zależności od pojemności silnika a nie rozliczać się według kosztów paliwa. Powyżej przywołane zasady winny odnosić się jako minimum do stosunków cywilnoprawnych, ponieważ są to niezbędne koszty wykonywania nadzoru autorskiego, przewidziane w SIWZ w związku z dojazdem na budowę czy do siedziby zamawiającego.

I wreszcie po piąte odwołujący nie odniósł się do przyczyn zaistniałej różnicy udziału procentowego wyceny pełnienia nadzoru autorskiego skalkulowanego po stronie zamawiającego w wysokości 15 procent wartości prac projektowych wobec niespełna 2 procent wartości udziału kosztów nadzoru autorskiego w wartości prac projektowych odwołującego. Na tym właśnie polega obowiązek wykonawcy wezwanego do złożenia udowodnić zamawiającemu wyjaśnień w trybie art.90 ust.1 ustawy Pzp, aby wykazać i
szczególne okoliczności po stronie wykonawcy powodujących niższą wycenę niż wycena zamawiającego.

Izba oceniając dodatkowo, jak wyżej zaznaczyła, wyjaśnienia z dnia 3 września 2015 roku złożone do samego nadzoru autorskiego uznaje, że wskazują one również jak wyjaśnienia z 14 sierpnia 2015 roku, na spełnienie przesłanki z art.90 ust.3 ustawy Pzp. o potwierdzeniu w ofercie odwołującego rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pominąwszy rozważania na temat czy część wynagrodzenia może stanowić o rażąco niskiej cenie w stosunku do przedmiotu zamówienia, wystarczy w tym przypadku podkreślić, że wykonawcy mieli obowiązek zarówno w formularzu ofertowym jak i w Tabeli elementów dokumentacji (zał. nr 3 do oferty) wskazać wynagrodzenie za pełnienie nadzoru autorskiego wyodrębniając je z całości zamówienia. Ponadto zgodnie z SIWZ zamawiający zawierać będzie na realizację przedmiotowego zamówienia dwie umowy to jest pierwszą na sporządzenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz drugą na pełnienie nadzoru

autorskiego to jest jako dwie odrębne umowy. Stąd chociażby nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja odwołującego, że zaniżenie kosztów nadzoru jako części całkowitego wynagrodzenia zgodnie ze złożoną ofertą, nie może służyć zamawiającemu jako argumentacja do stwierdzenia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba dokonując badania i oceny czynności zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego, wyrażoną w piśmie zamawiającego z dnia 23 września 2015 roku, stwierdza jej prawidłowość co do czynności odrzucenia oferty odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Czynność tę zamawiający oparł o wystosowane w dniach 12 sierpnia 2015 roku i 2 września 2015 roku wezwania do wyjaśnień w trybie art.90 ust.1 ustawy Pzp oraz udzielone wyjaśnienia w dniach 14 sierpnia 2015 roku i 3 września 2015 roku, podając uzasadnienie prawne w oparciu o art.89 ust.1 pkt 4 i art.90 ust.1 ustawy Pzp.

Izba w wyniku przeprowadzonego badania czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej do akt sprawy i przeprowadzając z niej dowody na rozprawie ustaliła stan rzeczy opisany w uzasadnieniu jak powyżej, biorąc go pod uwagę w myśl art.191 ust.t.2 ustawy Pzp., przy wydaniu wyroku.

Odnosząc się do dowodów zgłaszanych przez strony a nie uwzględnionych przez Izbę przy rozpatrzeniu zarzutu rażąco niskiej ceny wyjaśniam jak poniżej.

Izba nie uwzględniła złożonych wniosków dowodowych przez odwołującego w zakresie załączonych do odwołania koncesji, zezwoleń, certyfikatów i innych dokumentów na okoliczność posiadanych uprawnień osób, które będą wykonywać zamówienie. Bowiem w tym zakresie odwołujący jak i inni wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o dysponowaniu kadrą projektantów zgodnie z wymogami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu. Poza tym złożone dokumenty w tym zakresie nie mają znaczenia dla rozpatrzenia odwołania w zakresie rażąco niskiej ceny z uwagi na wymagania

---

zamawiającego w Ogłoszeniu o obowiązku dysponowania co najmniej dwoma projektantami z każdej z pięciu branż projektowych. W związku z tym nie ma znaczenia wielostronne wykształcenie czy uprawnienie pracowników czy przedstawicieli odwołującego. Natomiast Izba dopuściła dowody z dokumentacji w zakresie załączników do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny załączonych do pisma wyjaśniającego z dnia 14 sierpnia 2015 roku na okoliczność jakich wykonawców wybierali zamawiający w innych postępowaniach. Dowody te odwołujący złożył na okoliczność rażących różnic cenowych pomiędzy cenami ofertowymi a wartościami ustalonych zamówień przez zamawiających. Niemniej przy ocenie zasadności czynności odrzucenia oferty odwołującego dowody te nie miały znaczenia a co Izba wyjaśniła powyżej, ponieważ są to inne postępowania nie podlegające ocenie Izby zwłaszcza co do prawidłowości ich przeprowadzenia.

Co do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazania odtajnienia załączników do pisma wykonawcy wybranego z dnia 14 września 2015 roku „Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny” Izba zważyła jak poniżej.

Na rozprawie odwołujący odnosząc się do podniesionego zarzutu odwołania naruszenia art.7 ust.1 ustawy Pzp przez uchybienie obowiązkowi przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie stron podniósł następujące zastrzeżenie. Stwierdził na rozprawie, że wykonawca wybrany nie przedłożył szczegółowych wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny to jest jakiejkolwiek kalkulacji ceny. Z kolei o załącznikach do tego pisma powziął wiadomość dopiero na rozprawie. Początkowo kwestionował istnienie tych załączników na dzień składania pisma do zamawiającego to jest na dzień 14 września 2015 roku. Natomiast zamawiający na rozprawie twierdził, że wykonawca wybrany przedłożył szczegółową kalkulację ceny w formie załączników do niniejszego pisma z dnia 14.09.2015 roku. Po szczegółowej analizie treści samego pisma wykonawcy wybranego z dnia 14 września 2015 roku, pełnomocnik odwołującego wycofał

zastrzeżenie co do braku załączników do pisma na dzień jego złożenia. Natomiast odwołujący podtrzymał swoje oświadczenie, że pracownik jego firmy zapoznając się z pismem nie otrzymał do wglądu załączników. Jak wynika z treści pisma wykonawca wybrany zawarł w nim zastrzeżenie o następującej treści: „Ponadto informujemy, iż przedstawione w załącznikach kalkulacja i tabela elementów stanowi tajemnicę handlową naszej firmy. Wobec powyższego nie wyrażamy zgody na udostępnienie w/w informacji podmiotom trzecim, a w szczególności innym oferentom stanowiącym główną konkurencję naszej firmy". Z treści pisma wynika, że wykonawca wybrany nie wyczerpali przesłanek z art.8 ust.3 ustawy Pzp co do obowiązku w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jego uzasadnienia.

Pismo wykonawcy wybranego takiego uzasadnienia nie zawiera. Pomimo to zamawiający czuł się związany zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.
Pomimo, iż oferta odwołującego skutecznie została odrzucona to jednak wskazane naruszenie braku równego traktowania wobec ujawnionej na rozprawie okoliczności nieuzasadnionego zastrzeżenia załączników do wyjaśnień stanowi uchybienie, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Bowiem zamawiający bezpodstawnie pozbawił pozostałych wykonawców wglądu w załączniki wyjaśnień wykonawcy wybranego w zakresie rażąco niskiej ceny.
W związku z powyższym zamawiający został zobowiązany do odtajnienia załączników do wyjaśnień z dnia 14 września 2015 roku wykonawcy wybranego w trybie art.90 ust.1 ustawy Pzp.
W tym stanie rzeczy Izba nakazała unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ zamawiający pomimo treści art.8 ust.3 nie odtajnił wyjaśnień w zakresie załączników do pisma z 14 września 2015 roku w związku z brakiem uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach wykonawcy wybranego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1) i 2) oraz § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania obejmujące uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł i wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w łącznej kwocie 3.600 złotych oraz koszty dojazdu na rozprawę w kwocie 193,20 złotych.

Przewodniczący: ……