

WYROK

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum
Inko Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Value Engineering Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum
MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, VIA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. k.
z siedzibą w Rzeszowie, Dowha Polska ENG Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Dowha Engineering Co. Ltd. z
siedzibą w Seulu, Republika Korei

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętego zarzutu 1 odwołania
w części dotyczącej warunku doświadczenia wykonania trzech dokumentów (pkt 7-8 uzasadnienia odwołania
co do stanu faktycznego),

2. oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę TPF Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy
złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr
(słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia
pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych
00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od wykonawcy TPF Sp. z o.o. (ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa)
na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w
Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Krakowie
(ul. Wronia 53, 00 – 874 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00
groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w
Krakowie, ul. Wronia 53, 00 – 874 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie
przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z

2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)”, numer referencyjny: O.KR.D-3.2411.2.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 stycznia 2025 r., za numerem: Dz.U. S: 13/2025 36200-2025.

17 listopada 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca TPF Sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1.czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze oferty złożonej przez Mosty Gdańsk Sp. z o. o. (dalej: „Mosty Gdańsk”);
- 2.czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k., DOHWA Polska Sp. z o.o. sp.k., DOHWA Engineering Co.,Ltd (dalej: „Konsorcjum Promost”) (10) dziesięć punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”, pomimo tego, że oferta Konsorcjum Promost powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium,
- 3.zaniechaniu odrzucenia oferty Mosty Gdańsk.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mosty Gdańsk Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd co do następujących okoliczności:

- a)doświadczenia posiadanego przez D.C., wykazanego na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w IDW, pkt. 8.2.4.2 lit e),

to jest doświadczeniu osoby Geologa dokumentator, pomimo że osoba ta nie posiada doświadczenia wymaganego treścią wyżej wymienionego warunku udziału, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, gdyż przyjęto,

że wykonawca spełnia warunki udziału, co nie jest prawdą;

Zarzut 2. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Konsorcjum Promost (10) dziesięć punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”, pomimo tego, że oferta Konsorcjum Promost powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium, a przyznanie punktów ofercie Konsorcjum Promost stanowiłoby rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji musiałoby prowadzić do unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert;
- 2.odrzucenie oferty wykonawcy Mosty Gdańsk;
- 3.przyznania ofercie Konsorcjum Promost 0 (zero) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”.

18 listopada 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie:

- 1)po stronie odwołującego 21 listopada 2025 r.:

- a)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Inko Consulting Sp. z o.o., Value Engineering Sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25d/2, 30-443 Kraków,

- b)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum MGGP S.A., IMA Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów;

- 2)po stronie zamawiającego:

- a)20 listopada 2025 r. wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o., ul. Jaśminowy Stok 12a, 80-177 Gdańsk,

- b)21 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. k., Dowha Polska ENG Sp. z o.o., Dowha Engineering Co., Ltd., ul. Jani Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów.

28 listopada 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

16 grudnia 2025 r. wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o., ul. Jaśminowy Stok 12a,

80-177 Gdańsk, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

18 grudnia 2025 r., po zamknięciu rozprawy w dniu 17 grudnia 2025 r., odwołujący złożył stanowisko końcowe – załącznik do protokołu wraz z załącznikiem kartą informacyjną.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili w terminie wszyscy wykonawcy zgłaszający przystąpienie w postępowaniu odwoławczym.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a takżeawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

W związku z zamknięciem rozprawy 17 grudnia 2025 r. izba w rozstrzygnięciu sprawy nie wzięła pod uwagę pisma procesowego odwołującego z 18 grudnia 2025 r. – stanowiska końcowego wraz z załącznikiem. Izba zauważa, że postępowanie odwoławcze w ramach ustawy Pzp jest odrębnym postępowaniem, do którego nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania cywilnego, a dowody można złożyć do zamknięcia rozprawy (art. 535 ustawy Pzp).

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz stanowiska i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Odwołujący na posiedzeniu 17 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa zarzut 1 odwołania w części dotyczącej warunku doświadczenia wykonania trzech dokumentów (pkt 7-8 uzasadnienia odwołania co do stanu faktycznego), a także wskazał, że podtrzymuje zarzut 1 w części, że wszystkie trzy dokumentacje zostały wykonane zanim D.C. uzyskała wymagane przez zamawiającego uprawnienia (pkt 1-6 uzasadnienia odwołania co do stanu faktycznego).

Izba na skutek oświadczenia odwołującego, złożonego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 17 grudnia 2025 r. o wycofaniu odwołania w części, umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie, biorąc za podstawę art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w odpowiedzi na pkt 10 pisma procesowego wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z 16 grudnia 2025 r. („10. Czym innym jest ewentualne niespełnienie wymagań określonych w SWZ, a czym innym jest przedstawienie informacji nieprawdziwych, wprowadzających Zamawiającego w błąd. Odwołujący nie wykazał sprzeczności między danymi zawartymi w Wykazie osób a rzeczywistością, a zatem nie ma w ogóle mowy o podaniu przez Przystępującego nieprawdziwych informacji.”) wniósł na posiedzeniu aby izba rozpatrzyła ewentualnie, na zasadzie „Da mihi factum, dabo tibi ius”, jeśli nie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 109 ustawy Pzp, to zarzut naruszenia art. 128

ust. 1 ustawy Pzp, czyli braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, który nie był podnoszony w odwołaniu, ponieważ jak wynika z pkt 10 pisma procesowego jest możliwa taka wykładnia, że przystępujący był uprawniony do takiej wykładni SWZ, choć zdaniem odwołującego nieprawidłowej, i nie można mu zarzucić wprowadzenia w błąd, bo tam nie ma jego winy, ale obiektywnie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zatem powinien być wezwany o uzupełnienie. W ocenie odwołującego cały wniosek z odwołania oparty o zasadę „Da mihi factum, dabo tibi ius” umożliwia takie orzeczenie izby, ponieważ z zarzutu najdalej idącego można przejść na mniej idący - zarzut żądania odrzucenia, który opiera się na braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ dokumentacje są wykonane przez osobę, która nie ma uprawnień, zawiera w sobie zarzut naruszenia art. 128 ustawy Pzp.

W ocenie izby taki wniosek odwołującego nie mógł być uwzględniony, ponieważ jak wprost wskazuje art. 555 ustawy Pzp izba orzeka w granicach zarzutów zaskarżenia, a sam odwołujący przyznał, że zarzutu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w odwołaniu nie sformułował, a dopiero po lekturze pisma procesowego przystępującego Mosty Gdańsk Sp. z o.o. powziął refleksję nad zasadnością podniesienia zarzutu z art. 128 ustawy Pzp. Izba ponadto wskazuje, że wobec tego nie bada dopuszczalności podniesienia tego zarzutu również w kontekście przedmiotowych warunków zamówienia w SWZ.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Tomie I: Instrukcja

dla wykonawców wraz z formularzami:

1)w pkt 8. Warunki udziału w postępowaniu w ppkt 8.2.4.2 lit. e) podał:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

2) dotyczącej osób: Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć

w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające następujące wymagania:

e) Osoba proponowana do pełnienia funkcji Geologa dokumentatora:

(...) wymagana liczba osób: 1 osoba;

(...) Doświadczenie zawodowe:

(...) wymagane kwalifikacje:

Posiadanie kwalifikacji do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi kategorii VI (06) lub VII (07) albo uznane odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodów regulowanych w dziedzinie geologii, albo osoba świadcząca usługi transgraniczne mająca uznane kwalifikacje w zakresie geologii.

(...) wymagane doświadczenie:

W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert opracował jako dokumentator co najmniej 3 dokumentacje geologiczno-inżynierskie dla dróg, ulic klasy min. GP o długości min. 10 km wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi.

Zamawiający dopuszcza również wykonanie dokumentacji dla inwestycji kolejowej o długości min. 10 km wraz z obiektami inżynierskimi.

Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji z wymienionych powyżej. Wyjątek stanowi funkcja Geologa dozoru i Geologa dokumentatora, która może być pełniona przez jedną osobę pod warunkiem jednoczesnego spełnienia wymagań z punktów 8.2.4.2) d) i 8.2.4.2) e).

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób (warunek opisany w pkt 8.2.4.2) Wykonawcy wykazują łącznie.

OKREŚLENIA:

(...)

Przez posiadanie kwalifikacji przez Geologa dokumentatora lub Geologa dozoru należy rozumieć kwalifikacje w myśl zapisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze, ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie stażu adaptacyjnego i testu umiejętności

w toku postępowania o uznanie kwalifikacji zawodów regulowanych w dziedzinie geologii.

Jako ekspertyzę należy rozumieć opracowanie zawierające m.in. rozpoznanie problemu, pomiary inwentaryzacyjne i diagnostyczne, badania, analizy wyników pomiarów i badań, określenie przyczyny problemu wraz z ustaleniem sposobu rozwiązania problemu i zakresem potrzebnych prac.”;

2) w pkt 21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych” (EG) podał:

„W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”.

W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych - ilość dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika* w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości > 5 m”.

Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

(...) ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe

i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora

lub

(...) dokumentacji projektowej (PB, PW)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

(...) 1 dokumentacja – 3 punkty,

(...) 2 dokumentacje – 6 punktów

(...) 3 dokumentacje – 10 punktów

* Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji

technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia

2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

UWAGA:

(...) Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

(...) Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”, to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.

(...) Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” o dodatkowe zadania nieuwjęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

(...) Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniać będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności.

Zamawiający będzie oceniać doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.”.

Wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 23 października 2025 r. na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt 10.4. i 11.10. IDW Tomu I SWZ, w Wykazie osób z 3 listopada 2025 r. (wypełniony formularz 2 do SWZ) w tabeli w pkt 5 podał D.C. jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji Geologa dokumentatora, wskazując w zakresie:

- „IDW 8.2.4.2 lit. e)”, „Wymagane kwalifikacje Posiadanie kwalifikacji do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi kategorii VI (06) lub VII (07) albo uznane odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodów regulowanych w dziedzinie geologii albo osoba świadcząca usługi transgraniczne mająca uznane kwalifikacje w zakresie geologii.”:

„Kwalifikacje geologiczne: kat. VII – 2212”,

- „IDW 8.2.4.2 lit. e) Wymagane doświadczenie”, „W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert opracował jako dokumentator co najmniej 3 dokumentacje geologiczno-inżynierskie dla dróg, ulic klasy min. GP o długości min. 10 km wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi. Zamawiający dopuszcza również wykonanie dokumentacji

dla inwestycji kolejowej o długości min. 10 km wraz z obiektami inżynierskimi.”:

„Opracowała jako dokumentator Dokumentację geologiczno-inżynierską dla autostrady A2, klasa drogi A, o długości L=43,5 km wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w celu udokumentowania warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby opracowania Koncepcji Programowej Inwestycji pn. Budowa autostrady A2 Warszawa - Kukuryki na odcinku obw. Siedlec w km ok. 581+500 do węzła "Cicibór" (z węzłem) w km ok. 625+000, dla: GDDKiA O/Warszawa, 2020 r.

Opracowała jako dokumentator Dokumentację geologiczno-inżynierską dla drogi S19, klasa drogi S, o długości L=68 km wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich projektowanej drogi ekspresowej nr S19 na odcinku Płoski - Chlebczyn długości ok. 68 km wraz z budową drogi krajowej nr 66 długości ok. 7 km na obwodnicy Bielska Podlaskiego, GDDKiA O/Białystok, 2019 r.

Opracowała jako dokumentator Dokumentację geologiczno-inżynierską dla drogi S17, klasa drogi S, o długości L=44 km wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich dla przedsięwzięcia pn.: Budowa drogi ekspresowej S17 Piaski - Hrebenne. Część 1 obejmująca trzy odcinki realizacyjne o łącznej długości ok. 44,0 km, tj.: - odcinek realizacyjny nr 1: Piaski, węzeł "Piaski Wschód" ("Chełm") wraz z węzłem - węzeł "Łopiennik" ("Łopiennik") wraz z węzłem, o długości ok. 15,9 km; - odcinek realizacyjny nr 3: węzeł "Krasnystaw Północ" ("Krasnystaw I") wraz z węzłem - węzeł "Izbica" ("Tarzymiechy") wraz z węzłem o długości ok. 17,8 km; odcinek realizacyjny nr 4: węzeł "Izbica" ("Tarzymiechy") bez węzła - węzeł "Zamość Sitaniec" ("Sitaniec") wraz z węzłem o długości ok. 10,3 km; dla GDDKiA O/Lublin, 2022 r.”.

Nie było sporne, że D.C. uzyskała wymagane w ramach warunku kwalifikacje - uprawnienia 15 stycznia 2025 r.

30 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał I oceny ofert – w szczególności przyznał wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny ofert „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” 0 punktów.

12 maja 2025 roku wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. złożył odwołanie, w którym między innymi w zarzucie 1 podniósł niewłaściwą ocenę oferty w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 16 czerwca 2025 r. w sprawie sygn. akt KIO 1871/25 oddaliła odwołanie wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. w zakresie zarzutu 1.

8 lipca 2025 r. zamawiający dokonał II oceny ofert – oferta odwołującego otrzymała

0 punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”. Zamawiający w uzasadnieniu oceny powołał się na wyrok w sprawie sygn. akt KIO 1871/25, tego, że zakres informacji zawartych w ofercie służących do jej oceny w ramach kryterium oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert, a skoro zamawiający na podstawie informacji przedłożonych wraz z ofertą nie był w stanie dokonać oceny i przyznać punktów, to tych punktów przyznać nie powinien.

Wyrok w sprawie sygn. akt KIO 1871/25 nie dotyczył oferty odwołującego i zamawiający ocenił oferty, opierając się na wykładni wyroku w sprawie sygn. akt KIO 1871/25, dotyczącej oferty Voessing Polska.

18 lipca 2025 roku odwołujący wniósł odwołanie na czynność II oceny ofert, podnosząc między innymi zarzut 1 – nieprawidłowej oceny oferty odwołującego w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” i odjęcia w II ocenie ofert 10 punktów w tym kryterium.

Konsorcjum Promost nie wniosło odwołania od czynności II oceny ofert, a dodatkowo przystąpiło do odwołania TPF Sp. z o.o. po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 16 października 2025 r. w sprawie sygn. akt KIO 2989/25 uwzględniła odwołanie TPF Sp. z o.o. w części i nakazała przyznać TPF (10) dziesięć punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”.

Zamawiający w ramach III oceny ofert wykonał wyrok w sprawie sygn. akt KIO 2989/25 i przyznał TPF Sp. z o.o. 10 punktów, a także przyznał 10 punktów ofercie Konsorcjum Promost, w uzasadnieniu wskazując, że punkty przyznano w oparciu o interpretację wyroku w sprawie sygn. akt KIO 2989/25 z 16 października 2025 r.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

#x200ew sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”;

2)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8)który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,

co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10)który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”;

4)art. 239 ust. 1:

“1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 z późn. zm.):

”1. Osoby wykonujące czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań geofizycznych innych niż badania sejsmiczne i geofizyki wiertniczej, są obowiązane posiadać kwalifikacje w zawodzie geolog określone ustawą.

2.Ustala się następujące kategorie kwalifikacji w zawodzie geolog w zakresie czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi:

(...)

6)kategoria VI – określanie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, w tym posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji lub podziemnego składowania odpadów, składowania odpadów na powierzchni, poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku

węgla, a także podziemnego składowania dwutlenku węgla;

7) kategoria VII - określanie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, z wyjątkiem posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych oraz budownictwa wodnego; (...)."

Odnosząc się do zarzutów odwołania izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

Odwołujący co do zarzutu 1 (przywołany wyżej) podał w odwołaniu, że wskazane w ramach doświadczenia dokumentacje zostały opracowane i odebrane przez zamawiającego w latach od 2019 w przypadku dokumentacji nr 2 do 2022 r. w przypadku dokumentacji nr 3, a D.C. uzyskała wymagane w ramach przedmiotowego stanowiska uprawnienia

15 stycznia 2025 r., co wynika z wykazu osób z uprawnieniami do wykonywania prac określonych w ustawie - Prawo geologiczne i górnicze, publikowanym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że spór dotyczył interpretacji postanowień SWZ w zakresie tego, czy osoba mająca pełnić funkcję geologa dokumentatora miała się legitymować uprawnieniami geologa w dacie wykonywania wymaganej w warunku dokumentacji.

W drugiej kolejności izba podnosi za utrwalonym już orzecznictwem, że SWZ należy czytać literalnie, natomiast wszelkie niejasności postanowień SWZ nie mogą obciążać wykonawców i winny być interpretowane na ich korzyść. Co do konieczności literalnej wykładni SWZ nie było sporu.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy izba zauważa, że w warunku zamówienia w pkt 8.2.4.2 lit. e) zamawiający nie wskazał wprost na to, że osoba przewidziana do pełnienia funkcji Geologa Dokumentatora winna posiadać kwalifikacje - wymagane uprawnienia już w czasie opracowania dokumentacji, a jedynie wymagał w pierwszym odnośniku warunku uprawnień posiadania kwalifikacji przez geologa dokumentatora,

a w drugim odnośniku warunku – wymóg doświadczenia w „opracowaniu jako dokumentator” co najmniej trzech (3) dokumentacji geologiczno-inżynierskich.

Ponadto z analizy innego warunku zamówienia w zakresie punktowanych kryteriów dotyczących eksperta ds. geotechniki (pkt 21.4.1 SWZ) i jak podał wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. w piśmie procesowym w pkt 19 i 20, wynika, że zamawiający w tym przypadku wprost w SWZ wskazał, że określone doświadczenie referencyjne powinno zostać nabyte po uzyskaniu odpowiednich uprawnień, a skoro zamawiający nie wprowadził takich jednoznacznym postanowień przy opisie wymagań dla Geologa dokumentatora to znaczy,

że nie wymagał, aby osoba w okresie opracowywania dokumentacji inżyniersko – geologicznych posiadała stosowne uprawnienia.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał, że określił jednoznacznie dwa odrębne i niezależne wymagania, które łącznie musi spełniać osoba wskazana na stanowisko Geologa dokumentatora:

1. Posiadanie określonych kwalifikacji zawodowych oraz
2. Posiadanie określonego doświadczenia zawodowego.

Słusznie w ocenie izby wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. wywiódł za zamawiającym w piśmie procesowym w pkt 13 i 14, że zamawiający nie powiązał wymogu doświadczenia

z wymogiem uprzedniego posiadania kwalifikacji ani nie sformułował warunku udziału

w postępowaniu w taki sposób, jak chciałby tego odwołujący, literalnie i systemowo definiowane w SWZ kwalifikacje odnoszą się do stanu na dzień składania oferty, podczas gdy doświadczenie odnosi się do czynności wykonywanych w przeszłości, bez jakiegokolwiek zastrzeżenia czasowego co do wymogu posiadania kwalifikacji w czasie ich wykonywania.

Nie było sporne, że SWZ a także przepisy nie definiują pojęcia „dokumentatora”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał, że w SWZ nie określił, co rozumie przez stanowisko „dokumentatora”, tak jak uczynił to w odniesieniu do funkcji Projektanta drogowego: „Przez stanowisko Projektanta przy opracowaniu dokumentacji projektowej należy

rozumieć osobę wykonującą obowiązki w myśl art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 725)”, a brak takiego zapisu w stosunku do funkcji „dokumentatora” oznacza, że zamawiający nie wymagał, aby dokumentacje wykazywane

w ramach doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji Geologa dokumentatora były opracowane po uzyskaniu przez tą osobę wymaganych kwalifikacji.

Przystępujący wskazał w Wykazie osób D.C., która, co nie było sporne w toku postępowania odwoławczego, od 15 stycznia 2025 r. miała wymagane kwalifikacje uprawnienia, a także była współautorem dokumentacji wymienionej w wykazie osób. Przystępujący w Wykazie osób nie podał, że D.C. posiadała uprawnienia w czasie opracowania dokumentacji.

Jak twierdził w piśmie procesowym wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. w pkt 35, a twierdzeniom tym nie zaprzeczył odwołujący, wszystkie dokumentacje wykazane jako doświadczenie zostały opracowane na rzecz zamawiającego lub innych jednostek publicznych, na rzecz których zamawiający działa w charakterze inwestora lub podmiotu nadzorującego, co oznacza to, że zamawiający posiada bezpośredni dostęp do dokumentów, których dotyczy wykaz doświadczenia, zna zakres wykonanych prac i ma pełną możliwość ich samodzielnej weryfikacji, a skoro zamawiający jest adresatem dokumentacji, nie może pozostawać w błędnym przeświadczeniu co do ich treści lub udziału poszczególnych osób

w ich opracowaniu i tym samym nie istnieje potencjalna podatność zamawiającego na błędną ocenę, która stanowi warunek zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, celem weryfikacji spełniania warunków udziału, pozyskał od GDDKiA Oddział w Lublinie - inwestora zadania, w ramach którego opracowano dokumentację nr 3 - fragment dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (DGI), zaś z dokumentu tego jednoznacznie wynika, że D.C. wchodziła w skład zespołu opracowującego tą dokumentację, co oznacza, że była współautorem dokumentacji, a pozyskany od inwestora fragment dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, wykazanej

w ramach zadania nr 3, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi na odwołanie.

Izba ma obowiązek rozpatrzenia odwołania w granicach zarzutów odwołania (art. 555 ustawy Pzp), przez co rozumie się także przytoczone w odwołaniu fakty, a zatem bierze pod uwagę zarzut wynikający z pkt 6 odwołania, ponieważ w tym punkcie został szczegółowo uzasadniony.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił w oparciu o własną interpretację warunku niepowiązanie kwalifikacji z doświadczeniem w ofercie wykonawcy Mosty Gdańsk Sp. z o.o.

Odwołujący nie udowodnił, że z literalnego brzmienia warunku SWZ można wywieść taką interpretację warunku, jak wywiódł odwołujący, a nie można jak wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o.

Odwołujący wywodził niespełnienie warunku przez wykonawcę Mosty Gdańsk Sp. z o.o., natomiast zarzut odwołującego odnosił się do zaniechania odrzucenia oferty

z powodu wykluczenia na skutek wprowadzenia w błąd lub podania informacji wprowadzających w błąd, a tu izba nie dopatrzyła się naruszenia odpowiednich przepisów przez zamawiającego.

Sam odwołujący w toku postępowania odwoławczego wyraził wątpliwość w trafność swojego zarzutu, domagając się rozpoznania także zarzutu poza zakresem odwołania, co izba nie uwzględniła, uzasadniając jak wyżej.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane izba doszła do przekonania, że wykonawca Mosty Gdańsk Sp. z o.o. nie wprowadził w błąd zamawiającego, ani nie przedstawił informacji wprowadzających zamawiającego w błąd jak wywodził w odwołaniu odwołujący.

Odwołujący co do zarzutu 2 (przywołany wyżej) podał w odwołaniu, że zamawiający nie mógł dokonać III oceny ofert w taki sposób, w jaki dokonał – nie mógł w inny sposób ocenić oferty Konsorcjum Promost, a w inny sposób – oferty Voessing Polska, ponieważ jest zobowiązany w identyczny sposób traktować wykonawców. Dalej odwołujący podniósł, że naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp jest oczywiste, ponieważ zamawiający zmienił ocenę oferty Konsorcjum Promost, pomimo iż wykonawca ten nie zaskarżył czynności II oceny ofert oraz pomimo, iż wyrok KIO 2989/25 w żadnym stopniu nie dotyczył oferty Konsorcjum Promost, a takie zachowanie zamawiającego jest niezrozumiałe oraz w sposób rażący narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Zdaniem odwołującego zamawiający dokonał oceny poszczególnych ofert w sposób odmienny, nie stosując tych samych zasad: w przypadku oferty Konsorcjum Promost zamawiający przyznał 10 punktów, pomimo iż: wyrok KIO 2989/5 nie dotyczy Konsorcjum Promost, Konsorcjum Promost przystąpiło do postępowania KIO 2989/25 po stronie zamawiającego i wniosło o oddalenie odwołania, Konsorcjum Promost w ogóle nie zakwestionowało oceny swojej oferty w ramach II oceny ofert – a zatem uznało, że ocena ta w zakresie jego oferty jest prawidłowa, a to wskazuje, że Konsorcjum Promost nie może uzyskać korzyści w wyniku uwzględnienia odwołania KIO 2989/25, skoro na wcześniejszym etapie wniosło o oddalenie tego odwołania – a jednocześnie w ogóle nie kwestionowało II oceny ofert. Odwołujący zarzucił także, że w przypadku oceny innych ofert zamawiający zachował się przeciwnie, ponieważ w wyniku III oceny ofert przyznał punkty ofercie Konsorcjum Promost w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” w wyniku uwzględnienia odwołania KIO 2983/25, a jednocześnie nie przyznał w tym kryterium punktów ofercie Voessing Polska, przyznał punkty ofercie Mosty Gdańsk w kryterium „Doświadczenie projektanta (DP)” w wyniku uwzględnienia odwołania KIO 2983/25, a jednocześnie nie przyznał w tym kryterium punktów ofercie Voessing Polska.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że zamawiający ma obowiązek kierowania się zasadami, określonymi w ustawie Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, natomiast wyroki izby nie stoją na przeszkodzie podejmowaniu czynności przez zamawiającego w zgodzie z przepisami ustawy Pzp, a gwarantują zamawiającemu w przypadku wykonania wyroku izby, że kolejne odwołanie w tożsamym przedmiocie zostanie odrzucone przez izbę na

podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Następnie w ocenie izby wskazania wymaga, że w przypadku nakazania zamawiającemu przez izbę w wyniku postępowania odwoławczego unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownienia badania i oceny ofert, zamawiający ma obowiązek wykonania czynności badania i oceny wszystkich ofert, które temu badaniu i ocenie podlegają, nie zaś tylko ofert odwołującego i uczestników danego postępowania odwoławczego, co czyni zadość zasadom udzielania zamówień, w tym art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący przyznał, że w ramach III oceny ofert zamawiający wykonał wyrok izby w sprawie sygn. akt KIO 2989/25 (jak wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznał ofercie wykonawcy TPF Sp. z o.o. 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Ekspert ds. geotechnicznych”), ale zarzucał, że zamawiający zastosował te same zasady względem innego wykonawcy, którego nie dotyczył wyrok, to jest wykonawcy konsorcjum Promost, któremu także przyznał 10 punktów, pomimo, że konsorcjum przystąpiło po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

Odwołujący nie udowodnił, że zamawiający niezgodnie z warunkiem 21.1.4. SWZ przyznał konsorcjum Promost 10 punktów.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania powołując się jedynie na fakt, że konsorcjum Promost nie odwołało się od oceny ofert zamawiającego w II ocenie (0 pkt), a w sprawie sygn. akt KIO 2989/25 przystąpiło po stronie zamawiającego.

Jak już izba wyżej podniosła sam fakt wydania wyroku w sprawie sygn. akt KIO 2989/25, choć zaskarżonego do sądu, nie powoduje, że zamawiający nie może dokonać innych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnych z ustawą Pzp,

Odwołujący nie udowodnił, że nie zaistniały takie okoliczności jak względem wykonawcy konsorcjum Promost, co rozpatrywane przez izbę w sprawie KIO 2989/25 względem odwołującego.

Nietrafione były twierdzenia odwołującego, że konsorcjum Promost nie może uzyskać korzyści w wyniku uwzględnienia odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2989/25, skoro na wcześniejszym etapie wniosło o oddalenie tego odwołania, a jednocześnie nie kwestionowało II oceny ofert.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wyjaśnił, że w toku ponownej oceny ofert zamawiający zbadał, że w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych” sytuacja konsorcjum Promost była identyczna jak sytuacja odwołującego, dokumenty przedstawione przez konsorcjum Promost, biorąc pod uwagę treść wyroku w sprawie sygn. akt KIO 2989/25, również spełniały przesłanki do przyznania punktów w tym kryterium, konsorcjum Promost, analogicznie jak odwołujący, wykazał w tym kryterium doświadczenie Pana Marcina Grucy, podając w Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe”, a tym twierdzeniom zamawiającego odwołujący nie zaprzeczył.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego, że brak przyznania punktów konsorcjum Promost, przy podobnym (identycznym) stanie faktycznym i merytorycznym w kryteriach pozacenowych, prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, wobec tego zarzut odwołującego był niezasadny.

Odwołujący także powołał się na to, że w przypadku oceny innych ofert zamawiający w wyniku III oceny ofert przyznał punkty ofercie konsorcjum Promost w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” w wyniku uwzględnienia odwołania KIO 2983/25, a jednocześnie nie przyznał w tym kryterium punktów ofercie Voessing Polska, a także przyznał punkty ofercie Mosty Gdańsk w kryterium „Doświadczenie projektanta (DP)” w wyniku uwzględnienia odwołania KIO 2983/25, a jednocześnie nie przyznał w tym kryterium punktów ofercie Voessing Polska, jednakże odwołujący nie udowodnił, że zamawiający nie wykonał wyroków izby bądź przyznał punkty niezgodnie z SWZ wobec niespełnienia warunków zamówienia.

Izba ustaliła że w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 2983/25 w pkt 1 izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu przyznanie ofercie odwołującego Mosty Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku 15 punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie projektanta drogowego (DP)”

i w uzasadnieniu podała na stronie 20 w szczególności „(...) W tym miejscu warto zauważyć, iż pojęcie „projektant drogowy” stanowi jedynie doprecyzowanie specjalności projektanta i nie tworzy odrębnej funkcji w znaczeniu organizacyjnym. Co więcej, „projektant” to kategoria szersza niż „projektant drogowy”, obejmująca wszystkie specjalności, a więc projektant drogowy jest *de facto* podkategorią projektanta — a nie odwrotnie. W oparciu o powyższe, Izba uznała zarzut za zasadny.”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, czemu nie zaprzeczył odwołujący, że dokonując ponownej oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu był związany orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z 16 czerwca 2025 r. o sygn. akt KIO 1871/25, nakazującym odjęcie punktów wykonawcy Voessing w kryteriach „Ekspert ds.

geotechnicznych” oraz „Doświadczenie Projektanta drogowego” (izba ustaliła ten fakt w pkt 1b przedmiotowego wyroku), a wyrok ten nie został zaskarżony przez wykonawcę Voessing. Zamawiający podał, że zobowiązany został do utrzymania punktacji oferty Voessing

na poziomie wynikającym z wyroku w sprawie sygn. akt KIO 1871/25, wykonawca Voessing

w trakcie postępowania przetargowego przedłożył zaktualizowany Formularz 2.2 „Kryteria pozacenowe”, co również było przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej, sytuacja zaistniała w ofercie Voessing nie jest tożsama z ofertą odwołującego, czy też ofertą konsorcjum Promost.

Izba ustaliła, że w uzasadnieniu wyroku w sprawie sygn. akt KIO 1871/25 w odniesieniu do zarzutu 8 względem Voessing na stronie 35 podano: „Odwołujący zwrócił uwagę,

że Voessing pomimo powołania się w formularzu 2.2 na ekspertyzy/inne opracowania nie dołączył do oferty poświadczenia inwestora, na rzecz którego były wykonywane opracowania celem „udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora”. Zamawiający pismem z dnia 26 marca 2025 r. wezwał Voessing do złożenia wyjaśnień w zakresie rodzaju specjalizacji techniczno - budowlanej uzyskanej przez Pana Pawła Ziobroń (wskazanego w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”)

o numerze MAP/0005/SpPBKb/1 oraz rodzaju wskazanej dokumentacji. W odpowiedzi

na wezwanie Voessing oświadczył, że pan Paweł Ziobroń otrzymał specjalizację techniczno-budowlaną GEOTECHNIKA/ obejmującą projektowanie w ramach uprawnień budowlanych

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń o numerze ewidencyjnym MAP/0005/Sp-PBKb/17 z dnia 22.05.2017 r. Do wyjaśnień Voessing dołączył kopię uprawnień. Voessing wskazał również, że wskazane dokumentacje w formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe” w części dotyczącej Eksperta ds. geotechnicznych, których współautorem był Pan Paweł Ziobroń są częścią Projektu Wykonawczego. Do wyjaśnień Voessing dołączył poprawiony Formularz 2.2. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający pomimo wyraźnego zakazu ustanowionego w SWZ umożliwił Voessing uzupełnienie dokumentów składanych na potrzeby kryterium oceny ofert. W SWZ wskazano wprost (postanowienia „Uwagi” zamieszczonej pod opisem sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”: „Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.” Pomimo tego Zamawiający uznał uzupełniony przez Voessing dokument i przyznał ofercie tego wykonawcy maksymalną liczbę punktów. Odwołujący podkreślił, że możliwość uzupełnienia dokumentów przewidziana w art. 128 Pzp odnosi się wyłącznie do tych informacji, które mają charakter deklaracyjny i służą potwierdzeniu zdolności wykonawcy

do realizacji zamówienia lub braku podstaw wykluczenia. Natomiast informacje zawarte

w formularzu 2.2. składanym na potrzeby oceny oferty stanowią element konkurencyjnej treści oferty, który bezpośrednio wpływa na wynik punktowy i pozycję wykonawcy w rankingu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie może uwzględnić dokumentów uzupełnionych

po terminie składania ofert w zakresie Formularza 2.2., jeżeli zostały one złożone na potrzeby przyznania punktów w kryterium oceny ofert. Takie uzupełnienie jest prawnie niedopuszczalne i jako takie nie może mieć wpływu na ocenę oferty. Zamawiający był zobowiązany dokonać zbadania i oceny oferty Voessing w jej pierwotnym brzmieniu. Voessing zadeklarował,

że osoba wskazana na stanowisko „Eksperta ds. geotechnicznych” wykonywała „inne opracowania techniczne”. W świetle powyższego Voessing, aby otrzymać dodatkowe punktu w tym kryterium Voessing powinien dołączyć do oferty poświadczenia inwestorów, na rzecz których zostały wykonane opracowania (tak jak uczynił to np. Multiconsult). Takie opracowania nie zostały przedstawione, a więc oferta Voessing nie powinna otrzymać dodatkowych punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Brak jest możliwości przyjęcia, że Voessing celem konwalidacji własnych zaniedbań oraz niedopatrzeń zmienia w formularz 2.2. zakres wykonanej dokumentacji tak, aby uniknąć skutków niedołączenia do oferty ww. poświadczeń. Dokonywanie tego rodzaju modyfikacji jest działaniem niedopuszczalnym tak na gruncie ustawy Pzp, ale i zasad badania i oceny ofert, które Zamawiający określił w SWZ.”,

a w odniesieniu do zarzutu 9 na stronie 35 podano: „Odwołujący wskazał, że Voessing

w formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe”, w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego”, na stanowisko Projektanta Drogowego wskazał Pana Michała Niemiec, wykazując, że na każdym z czterech przywołanych zadań Pan Michał Niemiec pełnił funkcję/ posiadał stanowisko: „Projektant” lecz bez określenia konkretnej branży. Analogicznie jak przy zarzucie nr 8, Zamawiający wezwał Voessing do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie, jaką funkcję w ramach wskazanych w zakresie kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego” pełnił Pan Michał Niemiec, w szczególności czy była to funkcja projektanta drogowego.

W odpowiedzi na wezwanie Voessing wskazał, że Pan Michał Niemiec, we wszystkich zadaniach wskazanych w

formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” w części dotyczącej Doświadczenia Projektanta Drogowego pełnił funkcję Projektanta w branży drogowej, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, zatem Wykonawca potwierdza, że Pan Michał Niemiec pełnił we wskazanych zadaniach funkcję Projektanta drogowego. Do wyjaśnień został dołączony uzupełniony formularz 2.2. w dodatkowym opisie sprawowanych przez p. Niemiec funkcji. Uzasadnienie prawne tożsame jak przy zarzucie nr 8.”.

Odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, ponieważ nie udowodnił, że wskazani przez niego wykonawcy pozostawali w tożsamej sytuacji w zakresie spełniania warunków zamówienia, a jedynie wskazał gołosłowną tezę.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego na podstawie przedłożonego przez zamawiającego rachunku.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....