Sygn. akt: KIO 4427/25
Sygn. akt: KIO 4429/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Członkowie: Katarzyna Paprocka
Michał Pawłowski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 listopada i 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2025 r. przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 4427/25,

B. wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – sygn. akt: KIO 4429/25,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuraturę Krajową z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – sygn. akt: KIO 4427/25,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 4427/25 i KIO 4429/25,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 4429/25

orzeka:

Sygn. akt: KIO 4427/25

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu oznaczanego nr 10 w *petitum* odwołania;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
   3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2. zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Prokuratury Krajowej z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt: KIO 4429/25

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1-3 w *petitum* odwołania w części dotyczącej:
   1.1. poz. 1 wykazu osób (kierownik projektu), poz. 2 wykazu osób (architekt systemów informatycznych), poz. 10 wykazu osób (projektant aplikacji), poz. 25 wykazu osób (kierownik testów oprogramowania), poz. 26 wykazu osób (tester) i poz. 29 wykazu osób (tester) – w zakresie dotyczącym problematyki bodyleasingu specjalistów;
   1.2. poz. 30 wykazu osób (specjalista ds. szyny danych ESB);
2. uwzględnia odwołanie w zakresie:
   2.1. zarzutu oznaczonego nr 3 w *petitum* odwołania w części dotyczącej usługi wskazanej przez Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wykazie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ;
   2.2. zarzutu oznaczonego nr 7 w *petitum* odwołania w części dotyczącej osób wskazanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wykazie osób składanym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu:
      2.2.1. określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. d) SWZ w zakresie poz. 4 i 5 (specjalista ds. bezpieczeństwa);
      2.2.2. określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e) SWZ w zakresie poz. 9 i 9a (analityk biznesowy);
   2.3. zarzutu oznaczonego nr 8 w *petitum* odwołania w części dotyczącej osób wskazanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z

o.o. z siedzibą w Warszawie w wykazie osób składanym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. f) SWZ, w zakresie poz. 10 (projektant aplikacji – str. 11 wykazu);

3.nakazuje zamawiającemu Prokuraturze Krajowej z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:

3.1.wezwanie wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ;

3.2.wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu:

3.2.1.określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. d) SWZ w zakresie poz. 4 i 5 (specjalista ds. bezpieczeństwa);

3.2.2.określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e) SWZ w zakresie poz. 9 i 9a (analityk biznesowy);

3.3.wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. f) SWZ, poz. 10 (projektant aplikacji – str. 11 wykazu);

4.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

5.kosztami postępowania obciąża odwołującego Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w części 8/11 i zamawiającego Prokuraturę Krajową z siedzibą w Warszawie w części 3/11 i:

5.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

5.2.zasądza od zamawiającego Prokuratury Krajowej z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwotę 4091 zł 00 gr (cztery tysiące dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą należną odwołującemu część rozdzielonego stosunkowo wpisu od odwołania;

5.3.znosi wzajemnie pomiędzy odwołującym a zamawiającym koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Członkowie: ……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 4427/25
Sygn. akt: KIO 4429/25

Uzasadnienie

Zamawiający Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju Systemu PROK-SYS” (nr ref. 1001-10.261.23.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 159/2024 pod numerem 494009-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 4427/25

W dniu 23 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący Konsorcjum Eviden") wnieśli odwołanie wobec dokonania przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego poprzez zaniechanie przyznania mu 4 pkt. w ramach kryterium „Rozszerzenie składu personelu kluczowego" dla roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI), wobec wyboru przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Axians"), wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Axians, podczas gdy wykonawca Axians nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu a oferta Axians złożona została z ceną rażąco niską, a także wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, ewentualnie wobec **z**aniechania wezwania wykonawcy Axians do złożenia wyjaśnień oraz wobec dokonania przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Axians poprzez przyznanie 8 pkt. w ramach kryterium „Rozszerzenie składu personelu kluczowego" dla roli Ekspert ds. UX oraz Ekspert ds. Analizy danych (Microsoft BI).

Odwołujący Konsorcjum Eviden zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonanie oceny oferty Odwołującego i zaniechanie przyznania Odwołującemu 4 punktów, pomimo że spełnione zostały wszystkie wymagane warunki w zakresie kwalifikacji i doświadczenia dla roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Axians i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż udostępnione zasoby finansowe przez Axians IT Solutions sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunku posiadania środków finansowych
   – ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy Axians wyjaśnień w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdy treść Zobowiązania do udostępnienia zasobów budzi wątpliwość co do realności posiadania środków finansowych przez wykonawcę Axians;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż wskazana przez wykonawcę Axians usługa realizowana na rzecz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego nie spełnia wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących digitalizacji, lokalizacji i ilości użytkowników
   – ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy Axians wyjaśnień Wykazu usług w sytuacji, gdy treść Wykazu usług budzi wątpliwość, czy usługa realizowana na rzecz GUNB spełnia warunki w zakresie digitalizacji i użytkowników;
5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż wskazana przez wykonawcę Axians usługa, dla której referencje zostały wystawione na Elitmind sp. z o.o., nie spełnia wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących jednej usługi oraz zastosowania technologii MS SQL
   – ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Axians wyjaśnień Wykazu usług w sytuacji, gdy treść Wykazu usług budzi wątpliwość, czy usługa wskazana w poz. 3 Wykazu usług spełnia warunki w zakresie jednej usługi i technologii MS SQL;
6. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż wskazane przez Axians osoby dla ról: Architekt systemów informatycznych, Kierownik testów oraz Tester nie spełniają wskazanych przez Zamawiającego wymagań w zakresie co najmniej 2 projektów informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Axians na wezwanie z dnia 12.09.2025;
7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż wskazana przez Axians osoba do roli: Specjalista ds. archiwum nie spełnia wskazanych przez

Zamawiającego wymagań dla tej roli w zakresie doświadczenia

– ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Axians wyjaśnień Wykazu osób w sytuacji, gdy treść Wykazu osób budzi wątpliwość w zakresie doświadczenia osoby wskazanej dla roli Specjalisty ds. archiwum;

8. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dokonanie wyboru oferty wykonawcy Axians, podczas gdy oferta wykonawcy Axians podlegała odrzuceniu jako złożona z rażąco niską cena lub przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub w zakresie ewentualnym – dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Axians pomimo mniejszej liczby punktów niż oferta Odwołującego;
9. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W wypadku, w którym Izba nie uzna, iż: a) należy wzywać wykonawcy Axians w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do stosownych wyjaśnień lub b) zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy Axians ze względu, że zawiera ona rażąco niską cenę bądź, że wykonawca Axians nie wykazał spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący wskazał także na poniższe zarzuty, które w konsekwencji doprowadziły do uplasowania się oferty wykonawcy Axians na pierwszym miejscu, w sytuacji, w której powinna być on oceniona niżej, aniżeli oferta Odwołującego:

10. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonanie oceny oferty wykonawcy Axians i przyznanie wykonawcy Axians 4 punktów, pomimo że nie zostały spełnione wszystkie wymagane warunki w zakresie kwalifikacji i doświadczenia dla roli Ekspert ds. UX w ramach kryterium oceny ofert;
11. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłowe, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonanie oceny oferty wykonawcy Axians i przyznanie wykonawcy Axians 4 punktów, pomimo że certyfikat wskazany przez Axians dla roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) nie istnieje.

Odwołujący Konsorcjum Eviden wniósł ouwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów, odrzucenia oferty wykonawcy Axians, wyboru oferty Odwołującego, przekazania kompletnych załączników do protokołu postępowania oraz ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Axians do złożenia wyjaśnień w zakresie realności udostępnienia zasobów finansowych wykonawcy Axians i spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Axians w przypadku potwierdzenia braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub dokonanie ponownej weryfikacji oferty wykonawcy Axians w zakresie przyznanej punktacji w ramach kryterium oceny ofert.

14 listopada 2025 r. stanowisko pisemne w sprawie przedstawił wykonawca Axians, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający 19 listopada 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Konsorcjum Eviden 20 listopada 2025 r. przedstawiło dalsze pismo wraz z dowodami.

Sygn. akt: KIO 4429/25

W dniu 23 października 2025 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący Asseco") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oceny i badania ofert;
2. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz SWZ czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Axians;
4. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Eviden;
5. zaniechaniu wezwania Axians do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Axians nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz do złożenia wyjaśnień,
6. zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Konsorcjum Eviden nie wykazało, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz do złożenia wyjaśnień,
7. zaniechanie wezwania Axians i Konsorcjum Eviden do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków

dowodowych,

8.przyznania ofercie Konsorcjum Eviden 36 punktów w kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego (P) – 40% (40 pkt)", pomimo iż oferta powinna otrzymać w tym kryterium 20 punktów,

9.zaniechania odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu.

Odwołujący Asseco zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Axians, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane prze Zamawiającego;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Axians, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunków udziału w postępowaniu, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

3.zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 lub 2 - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Axians do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Axians nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie określonym w rozdziale V ust. 8 pkt 1 i 2 SWZ;

4.zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 - naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Axians do złożenia wyjaśnień w zakresie Wykazu usług pozycje 1, l.p. 1, poz. 2, l.p. 1;

5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

7.zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 5 – naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Konsorcjum Eviden nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

8.zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 5 – naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału określonych w rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ;

9.zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 5 i/lub 6 - naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Eviden w ramach kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego (P) – 40% (40 pkt)", tj. przyznanie (36) trzydziestu sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Konsorcjum Eviden powinna otrzymać (20) dwadzieścia punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty Konsorcjum Eviden z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp;

10.art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu następujących dokumentów/informacji:

a)całości wyjaśnień w rażąco niskiej ceny z dnia 25 sierpnia 2025 roku (dalej „Wyjaśnienia RNC Eviden"):

b)załączników do „Szczegółowego uzasadnienia dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wskazanym w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny"

pomimo iż Konsorcjum Eviden nie dokonało skutecznego zastrzeżenia informacji zawartych w Wyjaśnieniach RNC Eviden;

11.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp i w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, pomimo iż Konsorcjum Eviden nie złożył wyjaśnień, które uzasadniałaby podanej w ofercie ceny oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Eviden i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący Asseco wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania,

2.unieważnienie czynności badania i oceny ofert,

3.unieważnienie czynności wyboru oferty Axians,

4.odrzucenie oferty Axians,
5.odrzucenie oferty Konsorcjum Eviden,
6.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą;
ewentualnie:
7.wezwania Axians o wyjaśnienia i/lub uzupełnienia;
8.przyznania Konsorcjum Eviden maksymalnie 20 punktów w jakościowym kryterium oceny ofert;
9.wezwania Konsorcjum Eviden o wyjaśnienia i/lub uzupełnienia;
10.odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu.

14 listopada 2025 r. stanowiska pisemne w sprawie zajęli wykonawcy przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. Axians oraz Konsorcjum Eviden, wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie, w jakim zarzuty dotyczyły ich ofert.

Zamawiający 18 listopada 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący Asseco 20 listopada 2025 r. złożył pisemną replikę w sprawie, a 11 grudnia 2025 r. dalsze pismo.

Zamawiający 12 grudnia 2025 r. złożył dodatkowe pismo stanowiące odpowiedź na replikę Asseco z 20 listopada 2025 r.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie - sygn. akt: KIO 4427/25, a po stronie Zamawiającego przez wykonawców:
–Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 4427/25 i KIO 4429/25,
–Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – sygn. akt: KIO 4428/25,
–Konsorcjum Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 4428/25 i KIO 4429/25.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, w tym załączone do ofert wykazy osób służące ocenie w kryteriach oceny ofert, podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawców, w tym wykazy usług i osób, wezwania do wyjaśnień kierowane do wykonawców w przedmiocie wyliczenia ceny czy w zakresie dotyczącym podmiotowych środków dowodowych oraz udzielane na nie odpowiedzi, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba ponadto wzięła pod uwagę stanowiska Stron i Uczestników wyrażone w złożonych pismach procesowych oraz na rozprawie, a także dopuściła i przeprowadziła następujące dowody z dokumentów:
1.w sprawie o sygn. akt KIO 4427/25:
1.1.złożonych przez Odwołującego Konsorcjum Eviden:
–pismo Centrum e-Zdrowia z 5 listopada 2025 r.,
–opinia prywatna Stowarzyszenia Archiwizjoner,
1.2.złożonych przez Zamawiającego:
–wydruki ze stron internetowych arisco.pl oraz primesoft.pl, dotyczące pojęć „archiwum zakładowe” i „system elektronicznego zarządzania dokumentacją”,
1.3.złożonych przez Przystępującego Axians:
–zanonimizowany certyfikat UX/UI Designer,
–oświadczenie o przyznaniu licencji oprogramowania FME,
–protokół odbioru z 4 maja 2022 r. do umowy nr 1/22,
–oświadczenie Elitmind z 4 listopada 2025 r.,
–oświadczenie specjalisty ds. archiwum z 4 listopada 2025 r.,
–certyfikat Microsoft Power BI Data Analyst Associate,
2.w sprawie o sygn. akt KIO 4427/25:
2.1.złożonych przez Odwołującego Asseco:

–pismo Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie z dnia 4 listopada 2025 r.,
–pismo Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie z dnia 6 listopada 2025 r.,
–umowa nr ZP-DI-9/20 z dnia 30 grudnia 2020 r. wraz z załącznikiem nr 1 (OPZ) zawarta z Urzędem Dozoru Technicznego;
–wydruki ze strony producenta TiMSI Sp. z o.o. opisujące zakres funkcjonalny oprogramowania wykorzystywanego przez Prokuraturę w Systemie PROK-SYS;
–umowa z Zarządem Dróg Miejskich w Poznaniu z dnia 27 maja 2013 roku;
–wyciąg z Umowy KRS z 28 lutego 2023 roku,
–opinia dotycząca zagadnienia digitalizacji sporządzona przez prof. dr hab. Marka Świerczyńskiego w dniu 11 grudnia 2025 r.,
–wniosek Asseco o udostępnienie informacji publicznej z dnia 25 listopada 2025 roku skierowany do Urzędu Dozoru Technicznego,
–wiadomość mailowa Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 4 grudnia 2025 roku - odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej;
–pismo Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 21 listopada 2025 roku, znak: DIRS-XX.0820.84.2025,
–wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 28 października 2025 r. skierowany do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie,

2.2.złożonych przez Zamawiającego:
–wydruki ze strony https://zone.gunb.gov.pl,
–pismo Urzędu Dozoru Technicznego z 6 listopada 2025 r. wraz z załącznikiem: Instrukcja obsługi portalu eUDT,
–wydruk ze strony https://microsoft.com.pl dotyczący Security Operations Center (SOC),
–Raport Polskiego Towarzystwa Koordynowanej Ochrony Zdrowia z października 2025 „Wpływ projektu nowelizacji ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa na szpitale publiczne”
–zapytanie skierowane do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie oraz udzielona odpowiedź z dnia 10 grudnia 2025 r.,
–zapytanie skierowane do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie oraz udzielona odpowiedź z dnia 9 grudnia 2025 r.
–wydruk artykułu z portalu Ceberdefence24,

2.3.złożonych przez Przystępującego Axians:
–oświadczenie osoby wskazanej do pełnienia roli specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 4),
–oświadczenie osoby wskazanej do pełnienia roli specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 5),
–oświadczenie o przyznaniu licencji oprogramowania FME,
–protokół odbioru z 4 maja 2022 r. do umowy nr 1/22,
–umowa zawarta z Urzędem Dozoru Technicznego na „Świadczenie opieki utrzymaniowo-serwisowej i hosting oraz prace rozwojowe portalu internetowego dla klientów UDT”
–korespondencja mailowa z 10 i 11 grudnia 2025 r. dotycząca realizacji umowy dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie,

2.4.złożonych przez Przystępującego Konsorcjum Eviden:
–oświadczenie osoby wskazanej do pełnienia roli specjalisty ds. bezpieczeństwa z 14 listopada 2025 r.,
–oświadczenie podmiotu trzeciego z dnia 13 listopada 2025 r. dotyczące realizacji projektów na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu,

na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane odpowiednio przez Strony i Uczestników w pismach i do protokołu rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem III ust. 2 SWZ przedmiotowe postępowanie przetargowe ma na celu zapewnienie świadczenia usług utrzymania, wsparcia oraz rozwoju systemu teleinformatycznego PROK-SYS w okresie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Zawarta umowa umożliwi pozyskanie usług mających na celu zapewnienie nieprzerwanego działania oraz dalszy rozwój systemu PROK-SYS, stałe utrzymanie oraz regularne aktualizacje poszczególnych komponentów aplikacyjnych. Usługi utrzymania obejmą regularne monitorowanie systemu, konserwację oraz reagowanie na wszelkie awarie i problemy techniczne oraz przeprowadzanie audytów bezpieczeństwa oraz wydajności.

W Rozdziale V ust. 7 SWZ określono warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Wykonawca spełni warunek sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli wykaże m.in., że: 2) posiada środki finansowe w kwocie 30 000 000,00 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych) lub zdolność kredytową na kwotę 30 000

000,00 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych).

W Rozdziale V ust. 8 SWZ określono warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, w tym w pkt 8.1 wskazano, że Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje:

a)co najmniej jedną usługę, obejmującą budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok dedykowanego systemu informatycznego, charakteryzującego się następującymi cechami:
- system obejmował funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów,
- system przeznaczony był do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach),
- system przeznaczony był do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników wewnętrznych;

b)co najmniej jedną usługę, obejmującą budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok systemu elektronicznego obiegu dokumentów, przeznaczonego do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników;

c)co najmniej jedną usługę, obejmującą budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok systemu do analizowania danych biznesowych (rozwiązań klasy Business Intelligence) z zastosowaniem technologii MS Power BI i MS SQL, przeznaczonego do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników.

Przez użytkowników wewnętrznych, Zamawiający rozumie osoby zatrudnione przez Zamawiającego lub zatrudnione w jednostkach organizacyjnych podległych Zamawiającemu. Zamawiający dopuszcza wykazanie warunków określonych w lit. a) – c) poprzez odniesienie się do tej samej usługi, jeśli spełnia wymagania określone w treści więcej niż jednego warunku.

W pkt 8.2 Rozdziału V SWZ wskazano, żeWykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, to jest osobami posiadającymi kwalifikacje i doświadczenie umożliwiające pełnienie poniższych ról w ramach Personelu Kluczowego Wykonawcy:

a)Kierownik projektu

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako kierownik projektu (zastępca kierownika projektu, koordynator projektu, osoba odpowiedzialna za zarządzanie projektem) w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, polegających na budowie lub utrzymaniu dedykowanego systemu informatycznego.

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

b)Architekt systemów informatycznych

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako architekt systemu informatycznego (architekt systemowy, główny architekt, architekt rozwiązania) w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, w ramach którego zintegrowane zostały wewnętrzne (eksploatowane przez Zamawiającego) i/lub zewnętrzne (eksploatowane przez inne podmioty) systemy informatyczne.

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

c)Specjalista ds. bazy danych

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie, wykonanie i wdrożenie architektury bazy danych systemu informatycznego w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, z wykorzystaniem technologii MS

SQL

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

d)Specjalista ds. bezpieczeństwa

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie, wykonanie i wdrożenie rozwiązań bezpieczeństwa systemu informatycznego w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, w ramach którego wdrożono komponenty odpowiedzialne za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

e)Analityk biznesowy

Wymagane doświadczenie: (…)

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty: aktualny certyfikat CCBA (Certification of Competency in Business Analysis) lub CBAP (Certified Business Analysis Professional) lub równoważny

f)Projektant aplikacji

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako projektant aplikacji (analityk biznesowy) w co najmniej 2 projektach informatycznych zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

g)(…)

h)Kierownik testów oprogramowania

Wymagane doświadczenie: (…)

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako tester, w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego

c.posiada kompetencje związane z przygotowywaniem oraz przeprowadzaniem testów automatycznych oprogramowania

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

i)Tester

Wymagane doświadczenie: (…)

a.posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako tester, w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

j)Specjalista ds. szyny danych ESB

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w

podmiotach świadczących usługi informatyczne,

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za wdrożenie szyny danych, w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego.

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

k)Specjalista ds. archiwum

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych z prowadzeniem archiwum zakładowego lub kształtowaniem procesów biznesowych związanych z prowadzeniem archiwum zakładowego,

b.posiada co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe w pracy z systemami teleinformatycznymi do elektronicznego zarządzania dokumentacją umożliwiającymi wykonywanie w nich czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania spraw oraz gromadzenie i tworzenie dokumentów elektronicznych.

c.W ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za analizę procesów biznesowych związanych z archiwizacją dokumentów w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego.

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

l)Specjalista ds. dokumentacji systemu

Wymagane doświadczenie:

w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za przygotowanie dokumentacji oprogramowania w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego

Wymagana wiedza i umiejętności (…)

Wymagane certyfikaty (…)

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 35 SWZ w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest przedłożyć – na wezwanie Zamawiającego – m.in. następujące podmiotowe środki dowodowe:

2) informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

4) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 11 do SWZ);

5) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób stanowi załącznik nr 12 do SWZ).

W Rozdziale X ust. 16 pkt 2) SWZ wskazano, że do oferty należy załączyć wykaz osób dot. kryterium oceny ofert pn. „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego” (jeżeli dotyczy, załącznik nr 13 do SWZ).UWAGA: przedmiotowy dokument stanowi element składowy oferty i nie podlega uzupełnieniu. Przy czym w przypadku jego niezłożenia wraz z ofertą Wykonawca otrzyma 0 pkt w kryterium oceny ofert pn. „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego”.

W Rozdziale XII zawarto opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Zamawiający przewidział trzy kryteria: 1) Łączna cena oferty brutto za wykonanie zamówienia podstawowego (CZP) - 30% (30 pkt), 2) Cena oferty Wykonawcy za wykonywanie usług

rozwojowych (CUR) - 30% (30 pkt), 3) Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego (P) – 40% (40 pkt).

Dalej wskazano, że w ramach oceny kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego" Zamawiający bierze pod uwagę zobowiązanie Wykonawcy do delegowania do składu Personelu Kluczowego dodatkowych osób do pełnienia poniżej określonych ról, wykraczających poza zobowiązanie wynikające z zobowiązania wynikającego ze spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale V SWZ. Ocena kryterium przebiegać będzie poprzez przyznanie określonej w poniższym zestawieniu liczby punktów za delegowanie osoby do wskazanej roli jeśli posiada ona określone poniżej kompetencje i doświadczenie: (…)

b)Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) – 4 pkt

Wymagane certyfikaty: Microsoft Power BI Data Analyst

f) Architekt infrastrukturalny – 4 pkt

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne;

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie architektury w zakresie rozwiązań infrastrukturalnych w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego.

g) Ekspert ds. uczenia maszynowego/AI – 4 pkt

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie rozwiązań opartych na uczeniu maszynowym lub sztucznej inteligencji w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego

kt korporacyjny – 4 pkt

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne;

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako architekt korporacyjny w co najmniej 2 projektach, zakończonych do dnia składania ofert lub był zatrudniony na stanowisku architekta korporacyjnego przez okres co najmniej 3 lata w tym okresie

i)Projektant baz danych – 4 pkt

Wymagane doświadczenie:

a.posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach świadczących usługi informatyczne;

b.w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie baz danych w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego.

W postępowaniu złożono cztery oferty: oferta nr 1 Konsorcjum Eviden z ceną zamówienia podstawowego 50 388 293,16 zł brutto, oferta nr 2 Axians z ceną 48 293 399,16 zł brutto, oferta nr 3 Comarch Polska S.A. z ceną 51 852 177,27 zł brutto, oferta nr 4 Asseco z ceną 52 902 300,00 zł brutto.

Wykonawca Axians wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. do udostępnienia zasobów, w tym zasobów finansowych w kwocie do 35 000 000,00 złotych. Sposób wykorzystania zasobów określono następująco: przeznaczenie otrzymywanych kwot na potrzeby sfinansowania realizacji zamówienia tj. wypłata przez udostępniającego zasoby poszczególnych transz pożyczki na wniosek Wykonawcy zgodnie z przyjętymi przez strony ustaleniami określonymi przed złożeniem niniejszego zobowiązania. Charakter stosunku, jaki będzie łączył podmiot udostępniający zasoby z wykonawcą: umowa pożyczki. Okres udziału: cały okres niezbędny do realizacji zamówienia, aż do jego zakończenia zgodnie z warunkami umowy.

Wykonawca Axians złożył ponadto zobowiązanie firmy Elitmind sp. z o.o. do udostępnienia zasobów, w tym zdolności technicznych i zawodowych (wymagana wiedza i doświadczenie) zdobytych przy realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ Rozdz. V ust. 8 pkt. 1) lit. c).

Wraz z ofertą Axians złożył również wykaz osób dot. kryterium oceny ofert pn. „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego” (załącznik nr 13 do SWZ), w którym w poz. 2 Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) podał posiadany certyfikat: Microsoft Power BI Data Analyst.

Konsorcjum Eviden wraz z ofertą złożyło wykaz osób dot. kryterium oceny ofert pn. „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego” (załącznik nr 13 do SWZ), w którym wskazano m.in.:

W poz. 2 Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) podano posiadane certyfikaty: Microsoft Certified: Fabric Data Engineer Associate, Microsoft Certified: Fabric Analytics Engineer Associate,Microsoft Certified: Azure Data Fundamentals, MS MCSA BI Reporting, ITIL Foundation Examination, MS 77-888 MS Office Excel 2010 Expert

W poz. 6 Architekt infrastrukturalny podano doświadczenie:

1. Klient Ministerstwo Sprawiedliwości Data projektu: 01.11.2021 – 30.06.2025Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Architekt infrastrukturalny Zakres obowiązków: odpowiedzialny za projektowanie architektury w zakresie rozwiązań infrastrukturalnych
2. Klient: Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu Data projektu: 01.06.2013 – 30.09.2021Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Architekt infrastrukturalny Zakres obowiązków: odpowiedzialny za projektowanie architektury w zakresie rozwiązań infrastrukturalnych
3. Klient (…) Data projektu: 01.08.2018.– 01.01.2021 Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Architekt infrastrukturalny Zakres obowiązków: odpowiedzialny za projektowanie architektury w zakresie rozwiązań infrastrukturalnych

W poz. 7 Ekspert ds. uczenia maszynowego/AI podano doświadczenie:

1. Klient: Klient z branży przemysł/produkcja (brak zgody klienta na publikację nazwy) Data projektu: 2022-06-01– 2025-06-30 Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Ekspert ds. uczenia maszynowego/ AI Zakres obowiązków: projektowanie rozwiązań opartych na uczeniu maszynowym/AI, zaprojektował i wdrożył system wykrywania anomalii oparty na hybrydowym podejściu łączącym klasyczne metody statystyczne ()PCA, Isolation Forest) z głębokimi autoenkoderami; model integrował dane o różnej strukturze.
2. Klient: Federacja sportów walki Data projektu: 2020-06-01– 2022-06-30 Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Ekspert ds. uczenia maszynowego/ AIZakres obowiązków: projektowanie rozwiązań opartych na uczeniu maszynowym/AI, zaprojektował i wdrożył system analizy wideo oparty na sieciach CNN oraz modelach sekwencyjnych (LSTM), wspomagający ocenę punktową i wykrywanie błędów sędziowskich. System przetwarzał nagrania walk w czasie zbliżonym do rzeczywistego, wskazując kluczowe zdarzenia (np. skuteczne techniki, przewrócenia) i porównując je z decyzjami sędziów.

W poz. 8 Architekt korporacyjny podano doświadczenie:

1. Klient: Światowa firma z branży mediów i rozrywki (brak zgody klienta na publikację nazwy) Data projektu: 2022-01-01– 2024-12-30 Przedmiot projektu: budowa rozwiązań chmurowych wraz z biznesowymi procesami architektury korporacyjnej IT. Rola: Architekt korporacyjny Zakres obowiązków: architekt korporacyjny w zakresie SOC (Security Operation Center), wdrażanie usług chmurowych Azure z cybersecurity i Azure AI oraz w modelu hybrydowym wraz z implementacją procesów strategicznych w warstwie biznesowej klienta.
2. Klient: Centralna instytucja publiczna (brak zgody klienta na publikację nazwy) Data projektu: 2023-01-01– 2025-06-30 Przedmiot projektu: budowa rozwiązań chmurowych wraz z biznesowymi procesami architektury korporacyjnej IT. Rola: Architekt korporacyjny Zakres obowiązków: architekt korporacyjny w zakresie SOC (Security Operation Center), wdrażanie usług chmurowych Azure z cybersecurity i Azure AI oraz w modelu hybrydowym wraz z implementacją procesów strategicznych w warstwie biznesowej klienta.
3. Klient: Klient z branży nanotechnologicznej (brak zgody klienta na publikację nazwy) Data projektu: 2020-01-01– 2023-12-31 Przedmiot projektu: budowa rozwiązań chmurowych wraz z biznesowymi procesami architektury korporacyjnej IT. Rola: Architekt korporacyjny Zakres obowiązków: architekt korporacyjny w zakresie SOC (Security Operation Center), implementacja usług bezpieczeństwa

W poz. 9 Projektant baz danych podano doświadczenie:

1. Klient: (…) Data projektu: 2022-06-01- 2025-06-30 Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Projektant baz danych Zakres obowiązków: projektowanie baz danych, zarządzanie migracjami, serwisami, rozwiązaniami, wsparcie na 3 linii, zarządzanie i utrzymanie MS SQL Server.
2. Klient: PostNord Data projektu: 2020-06-01 - 2022-06-30Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Projektant baz danych Zakres obowiązków: projektowanie baz danych, praca w środowiskach Azure SQL Database oraz MS SQL Server, zarządzanie serwisami oraz wsparcie projektów 3 linii
3. Klient: (…) Data projektu: 2019-06-01 - 2020-06-30 Przedmiot projektu: zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego Rola: Projektant baz danych Zakres obowiązków: projektowanie baz danych, tworzenie projektu oraz migrowanie do nowych systemów, zarządzanie i utrzymywanie środowiska MS SQL Server oraz Azure

SQL.

Pismem z 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego Axians na podstawie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny.
W wezwaniu wskazano:
„W prowadzonym postępowaniu na cenę oferty składają się następujące istotne części składowe:
1)Wynagrodzenie z tytułu realizacji usług utrzymania Systemu, z wyłączeniem usług wsparcia eksperckiego, określane jako zryczałtowane wynagrodzenie należne za każdy miesiąc świadczenia usług w okresie obowiązywania Umowy,
2)Wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego ustalane w oparciu o stawkę Roboczogodziny, należne w zależności od pracochłonności usług wykonanych w danym miesiącu,
3)Wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług rozwoju, ustalane w oparciu o stawkę Roboczogodziny, należne w zależności od pracochłonności wykonanych zleceń rozwojowych po dokonaniu ich odbioru przez Zamawiającego.
W odniesieniu do wskazanych części składowych ceny średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert oraz wartość wskazanych części zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług ustalona przed wszczęciem postępowania wskazane zostały w poniższym zestawieniu: (…)
W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu realizacji usług utrzymania Systemu, z wyłączeniem usług wsparcia eksperckiego, podał cenę 1 085 233,31 zł brutto za jeden miesiąc, która jest wyższa od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 5,15 % od wartości tej części zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie nie powstały wątpliwości co do możliwości zastosowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny.
W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego, podał stawkę 184,50 zł brutto (co daje 150 zł netto, tj. bez podatku VAT) za jedną Roboczogodzinę świadczenia usług, która jest niższa o 25,28 % od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 48,28 % od średniej wartości Roboczogodziny ustalonej dla tej części zamówienia przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie powstały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach za wskazaną stawkę Roboczogodziny. Biorąc pod uwagę liczbę przewidzianych do realizacji Roboczogodzin (50.000) Zamawiający uznał tę stawkę Roboczogodziny za istotną część składową ceny oferty, mającą znaczący wpływ na cenę globalną oferty
W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług rozwoju, podał stawkę 215,50 zł brutto (co daje 175,20 zł netto, tj. bez podatku VAT) za jedną Roboczogodzinę świadczenia usług, która jest niższa o 9,36 % od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 41,60 % od średniej wartości Roboczogodziny ustalonej dla tej części zamówienia przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie powstały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach za wskazaną stawkę Roboczogodziny. Biorąc pod uwagę liczbę przewidzianych do realizacji Roboczogodzin (250.000) Zamawiający uznał tę stawkę Roboczogodziny za istotną część składową ceny oferty, mającą znaczący wpływ na cenę globalną oferty.
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w celu ustalenia, czy wskazana w ofercie cena daje możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia oraz wynikającymi z przepisów, Zamawiający, zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych – co najmniej w zakresie: wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług rozwoju.
Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, zaś złożone wyjaśnienia powinny uzasadniać, że zaoferowana cena za Roboczogodzinę netto (tj. bez podatku VAT) pokrywa rzeczywisty koszt pracy pracowników delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju. Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę powinny odnosić się do rzeczywistych kosztów Roboczogodziny pracy poszczególnych osób potencjalnie delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju.
Wykazanie rzeczywistych średnich kosztów Roboczogodziny pracy poszczególnych osób potencjalnie delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju może nastąpić przez wskazanie rzeczywistych kosztów Roboczogodziny pracy osób/ specjalistów oraz stopnia ich potencjalnego zaangażowania w świadczenie tych usług, zgodnie z poniższymi tabelami. Wykonawca może też dokonać modyfikacji poniższych tabel (w szczególności rozszerzyć je o inne elementy). W przypadku jednakowej stawki dla poszczególnych osób oraz jednakowej formy zatrudnienia Wykonawca może dokonać scalenia poszczególnych wersów oraz zsumować % udział tych osób w świadczeniu usług (w tym miejscu przedstawiono tabele: Wycena Roboczogodziny dla usługi wsparcia eksperckiego,

Wycena Roboczogodziny dla usługi rozwoju).
Powyższe zestawienie powinno być przygotowane odrębnie dla usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju. Powyższe zestawienie może być uzupełnione o inne koszty świadczenia usług wsparcia eksperckiego lub usług rozwoju identyfikowane przez Wykonawcę.
Poprawnie wypełnioną tabelę Zamawiający uzna za wystarczający dowód, o którym mowa w art. 224 ust. 6 ustawy, niemniej jednak w przypadku wątpliwości może w terminie późniejszym zażądać od Wykonawcy dodatkowych dowodów. Składając wyjaśnienia Wykonawca może zastosować inną metodę wyjaśnienia wskazanych w piśmie istotnych części składowych ceny, jak też przedstawić dodatkowe dowody.
Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę, zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy, mogą dotyczyć również: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; 3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy, 9) innych okoliczności mających istotny wpływ na zaoferowaną cenę globalną oferty lub stawkę Roboczogodziny. (…)”

W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący Axians złożył wyjaśnienia, których treść w części objęto tajemnicą przedsiębiorstwa (załączniki do wyjaśnień). Tajemnicą przedsiębiorstwa objęto m.in. załącznik nr 1 – tabele dotyczące usług wsparcia eksperckiego i usług rozwoju, przy czym Zamawiający uznał zastrzeżenie treści tego załącznika za bezskuteczne w niewielkim zakresie (za wyjątkiem elementów kalkulacji wskazujących na stawki roboczogodziny poszczególnych pracowników oraz elementów kalkulacji wskazujących na przyjętą metodę realizacji umowy, tj. wyliczeń w przedstawionych tabelach, wskazanych stawek kwotowych oraz procentowych innych niż wynikające z treści oferty).

Pismem z 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Eviden na podstawie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny. W wezwaniu wskazano: „W prowadzonym postępowaniu na cenę oferty składają się następujące istotne części składowe:

1)Wynagrodzenie z tytułu realizacji usług utrzymania Systemu, z wyłączeniem usług wsparcia eksperckiego, określane jako zryczałtowane wynagrodzenie należne za każdy miesiąc świadczenia usług w okresie obowiązywania Umowy,
2)Wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego ustalane w oparciu o stawkę Roboczogodziny, należne w zależności od pracochłonności usług wykonanych w danym miesiącu,
3)Wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług rozwoju, ustalane w oparciu o stawkę Roboczogodziny, należne w zależności od pracochłonności wykonanych zleceń rozwojowych po dokonaniu ich odbioru przez Zamawiającego.

W odniesieniu do wskazanych części składowych ceny średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert oraz wartość wskazanych części zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług ustalona przed wszczęciem postępowania wskazane zostały w poniższym zestawieniu: (…)

W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu realizacji usług utrzymania Systemu, z wyłączeniem usług wsparcia eksperckiego, podał cenę 1 061 424,81 zł brutto za jeden miesiąc, która jest niższa o 0,78% od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 7,24 % od wartości tej części zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie nie powstały wątpliwości co do możliwości zastosowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny.

W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego, podał stawkę 243,54 zł brutto (co daje 198 zł netto, tj. bez podatku VAT) za jedną Roboczogodzinę świadczenia usług, która jest niższa o 1,37 % od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 31,72 % od średniej wartości Roboczogodziny ustalonej dla tej części zamówienia przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie powstały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach za wskazaną stawkę Roboczogodziny. Biorąc pod uwagę liczbę przewidzianych do realizacji Roboczogodzin (50.000) Zamawiający uznał tę stawkę Roboczogodziny za istotną część składową ceny oferty, mającą znaczący wpływ na cenę globalną oferty

W złożonej ofercie Wykonawca, w odniesieniu do Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług rozwoju, podał

stawkę 243,54 zł brutto (co daje 198 zł netto tj. bez podatku VAT) za jedną Roboczogodzinę świadczenia usług, która jest wyższa od średniej arytmetycznej wynikającej ze złożonych ofert oraz niższa o 34 % od średniej wartości Roboczogodziny ustalonej dla tej części zamówienia przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym w tym zakresie powstały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach za wskazaną stawkę Roboczogodziny. Biorąc pod uwagę liczbę przewidzianych do realizacji Roboczogodzin (250.000) Zamawiający uznał tę stawkę Roboczogodziny za istotną część składową ceny oferty, mającą znaczący wpływ na cenę globalną oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w celu ustalenia, czy wskazana w ofercie cena daje możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia oraz wynikającymi z przepisów, Zamawiający, zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych – co najmniej w zakresie:

- Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz
- Wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług rozwoju.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, zaś złożone wyjaśnienia powinny uzasadniać, że zaoferowana cena za Roboczogodzinę netto (tj. bez podatku VAT) pokrywa rzeczywisty koszt pracy pracowników delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju. Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę powinny odnosić się do rzeczywistych kosztów Roboczogodziny pracy poszczególnych osób potencjalnie delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju.

Wykazanie rzeczywistych średnich kosztów Roboczogodziny pracy poszczególnych osób potencjalnie delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju może nastąpić przez wskazanie rzeczywistych kosztów Roboczogodziny pracy osób/ specjalistów oraz stopnia ich potencjalnego zaangażowania w świadczenie tych usług, zgodnie z poniższymi tabelami. Wykonawca może też dokonać modyfikacji poniższych tabel (w szczególności rozszerzyć je o inne elementy). W przypadku jednakowej stawki dla poszczególnych osób oraz jednakowej formy zatrudnienia Wykonawca może dokonać scalenia poszczególnych wersów oraz zsumować % udział tych osób w świadczeniu usług (w tym miejscu przedstawiono tabele: Wycena Roboczogodziny dla usługi wsparcia eksperckiego, Wycena Roboczogodziny dla usługi rozwoju). Powyższe zestawienie powinno być przygotowane odrębnie dla usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju. Powyższe zestawienie może być uzupełnione o inne koszty świadczenia usług wsparcia eksperckiego lub usług rozwoju identyfikowane przez Wykonawcę.

Poprawnie wypełnioną tabelę Zamawiający uzna za wystarczający dowód, o którym mowa w art. 224 ust. 6 ustawy, niemniej jednak w przypadku wątpliwości może w terminie późniejszym zażądać od Wykonawcy dodatkowych dowodów.

Składając wyjaśnienia Wykonawca może zastosować inną metodę wyjaśnienia wskazanych w piśmie istotnych części składowych ceny, jak też przedstawić dodatkowe dowody. Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę, zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy, mogą dotyczyć również: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; 3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy, 9) innych okoliczności mających istotny wpływ na zaoferowaną cenę globalną oferty lub stawkę Roboczogodziny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."

W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum Eviden złożyło wyjaśnienia, w których przedstawiono m.in. wymagane przez Zamawiającego, wypełnione tabele zawierające wycena Roboczogodziny dla usługi wsparcia eksperckiego oraz wycenę Roboczogodziny dla usługi rozwoju. Znaczną część wyjaśnień zastrzeżono tajemnicą przedsiębiorstwa, załączając uzasadnienie w tym zakresie. W uzasadnieniu tym wskazano:

„Zastrzeżenie dotyczy elementów wyjaśnień zawierających w szczególności:

1)szczegółowe stawki poszczególnych specjalistów oraz warunki ich zatrudnienia/współpracy;
2)alokację zasobów ludzkich i przyjęte zasady efektywnego wykorzystania specjalistów;
3)szczegółowe kalkulacje kosztów jednostkowych i całkowitych;
4)informacje dotyczące marży;
5)opis okoliczności mających wpływ na cenę oferty.
Dodatkowo zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają załączone do niniejszego uzasadnienia dowody, które zawierają dane chronione przez Konsorcjum i poszczególnych członków Konsorcjum.
Zastrzeżenie przez Konsorcjum tajemnicy przedsiębiorstwa jest dopuszczalnym na gruncie Pzp ograniczeniem zasady jawności i Konsorcjum w sposób jednoznaczny wskazuje, że informacje objęte zastrzeżeniem, obejmuje wolą zachowania w poufności. *Wprowadzenie odstępstw od zasady jawności, poprzez uprawnienie do jej ograniczenia przez zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, stabilizuje procesy zachodzące w sektorach gospodarki, szczególnie wrażliwych na wypływ informacji. Umożliwienie przedsiębiorcy skutecznego zabezpieczenia własnego interesu przesądza o oparciu procedury zamówień publicznych na właściwościach wolnego rynku, niezwykle konkurencyjnego pod względem oferowanych usług*. (M.B. Studencie Zeszyty Naukowe 2018 Vol. XXI nr 37).
Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli: 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub stanowi inną informację posiadającą wartość gospodarczą, 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób; 3) podjęto w stosunku do niej, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.
Brzmienie art. 11 ust. 2 jest wynikiem implementacji art. 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnica przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem, w której wskazano na konieczność przyjęcia jednolitej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, która będzie uwzględniała know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Informacje zastrzegane przez Konsorcjum mają charakter organizacyjny, a ich ujawnienie może narazić przedsiębiorstwo na szkodę gospodarczą; podlegają ochronie a dostęp do nich jest ograniczony.
INFORMACJA TECHNICZNA, TECHNOLOGICZNA, ORGANIZACYJNA PRZEDSIĘBIORSTWA ORAZ WA GOSPODARCZA ZASTRZEGANYCH INFORMACJI
Za informacje organizacyjne przedsiębiorstwa uznaje się dane dotyczące, m.in: struktury zatrudnienia i form współpracy z personelem, metodyki przydzielania zasobów i zarządzania projektami, systemy wynagrodzeń i kosztów osobowych, polityki bezpieczeństwa i umów, gdyż dane te odzwierciedlają wewnętrzną organizację pracy, sposób zarządzania kadrami i zasobami, politykę kosztową i proceduralną przedsiębiorstwa. Know-how związane z kalkulacją ceny oferty, przyjętą strategią i umiejętnością wykorzystania zasobów oraz alokacją kosztów stanowi podstawę funkcjonowania każdego z wykonawców oraz ma wpływ na pozycję rynkową danego podmiotu. Wskazane powyżej dane, które zostały zastrzeżone w złożonych wyjaśnieniach oraz wynikają ze złożonych dowodów, jako całość oraz w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie są powszechnie znane a także nie są łatwo dostępne dla osób trzecich, gdyż są to informacje właściwe dla Konsorcjum i chronione przez Konsorcjum oraz przez każdego z członków Konsorcjum odrębnie. Wielokrotnie to właśnie niuanse związane ze sposobem wyceny i stosowaną metodyką pozwalają uzyskać dane zamówienie. Umożliwienie konkurencji dostępu do informacji zawartych w szczegółowej kalkulacji ceny oferty, w szczególności do stawek wynagrodzenia oraz sposobu wykorzystania zaangażowania poszczególnych specjalistów w wykonanie zamówienia może bezpośrednio przełożyć się na przejęcie zarówno specjalistów, jak i zamówień w przyszłości. Bez wątpienia miałoby to negatywny wpływ na zasadę uczciwej konkurencji i na Konsorcjum. Stawki wynagrodzeń specjalistów, struktura zatrudnienia i sposób alokacji zasobów nie są ogólnodostępne, nie wynikają z dokumentów rejestrowych, sprawozdań finansowych, ani innych publicznych źródeł informacji, nie są powszechnie znane nawet w branży. Ich ujawnienie osobom trzecim, w tym konkurentom, mogłoby skutkować skopiowaniem modelu kosztowego Konsorcjum, a w konsekwencji naruszeniem jego pozycji konkurencyjnej. Konsorcjum korzysta z różnych form zatrudnienia lub nawiązania współpracy ze specjalistami, które pozwoliły na obniżenie kosztów pracy i zwiększenie elastyczności. Wynika to bezpośrednio z przyjętych form negocjacji oraz strategii kadrowej, co pozwala na szybkie reagowanie na zmiany rynkowe, uzyskanie atrakcyjnych stawek a w konsekwencji zwiększa możliwości Konsorcjum w

doborze i alokacji specjalistów. Powyższe stanowi istotny element modelu biznesowego Konsorcjum o określonej wartości gospodarczej. Należy wskazać, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stawki zostały przypisane do konkretnych ról, z wykazem zróżnicowania stawek dla poszczególnych specjalistów w ramach tej samej roli oraz podstawy dysponowania. Są to więc dane, które w sposób jednoznaczny pozwalają na poznanie struktury kosztowej i organizacyjnej Konsorcjum. Upublicznienie tych danych mogłoby prowadzić do naruszenia równowagi konkurencyjnej między wykonawcami, nieuprawnionego przejęcia know-how organizacyjnego i kosztowego przez podmioty trzecie, destabilizacji rynku poprzez możliwość oferowania cen w oparciu o dane konkurenta, nawet jeżeli nie są przynależne danemu wykonawcy. Dzięki wynegocjowanym (często korzystniejszym niż rynkowe) stawkom, Konsorcjum może zaoferować niższą cenę bez ryzyka straty oraz utrzymać przewagę nad konkurencją, która nie posiada takiej struktury kosztowej. Umiejętność planowania i alokacji zasobów oraz kosztów to efektywność operacyjna przedsiębiorstwa, która wynika z doświadczenia w optymalizacji oraz know-how Konsorcjum w zakresie organizacji pracy. Te dane umożliwiają realizację zamówienia przy niższych kosztach i przy zachowaniu jakości. Konkurencja, znając ten model może przejąć know-how Konsorcjum i wykorzystać te same założenia w przyszłych postępowaniach. Wartością gospodarczą jest więc już samo zachowanie przewagi, co przekłada się na możliwość pozyskania zamówienia i uzyskanie lepszej marży. Zastrzeżone informacje stanowią element strategii kosztowej Konsorcjum, pozwalają mu oferować konkurencyjne ceny przy zachowaniu rentowności, są efektem wewnętrznych analiz, polityki zatrudnienia oraz praktyk negocjacyjnych w procesie zatrudnienia i nawiązywania współpracy. Przykładowo, wiedza o tym, że wykonawca zatrudnia/pozyskuje specjalistów w oparciu o umowy o prace lub kontrakty B2B z określonymi stawkami godzinowymi, może zostać wykorzystana przez konkurencję do przejęcia pracowników/współpracowników oraz dostosowania własnych ofert w celu eliminacji konkurenta z rynku. Każda z wymienionych kategorii danych ma wartość gospodarczą samodzielnie, jednak ich łączna wartość wzrasta wielokrotnie, gdyż tworzą kompletny model kosztowoorganizacyjny Konsorcjum. Ujawnienie tego modelu de facto udostępnia konkurencji gotowe narzędzie do kopiowania strategii ofertowej. Jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 6 marca 2023 r. sygn. akt. KIO 448/23 *wartością gospodarczą zastrzeżonych informacji nie jest sama wartość rynkowa spółki, ale możliwość korzystania z wypracowanych doświadczeniem zasobów podmiotu, które przekładają się na osiągany zysk. Zauważyć należy, że poznanie strategii budowania ceny przez firmy funkcjonujące w tym samym sektorze może spowodować utratę korzyści w postaci przyszłych kontraktów, co przełoży się na całokształt działalności biznesowej.* Wartość gospodarcza zastrzeganych informacji jako całości przejawia się w postaci wpływu ujawnionych informacji na konkurencyjność Konsorcjum na rynku. Znając bowiem metodykę kalkulacji ceny oferty, założenia co do ofertowania, przyjmowania określonych kosztów w kalkulacji i ich poziomu, które to informacje Konsorcjum lub członkowie Konsorcjum wykorzystuje także w innych postępowaniach IT o podobnych charakterze, może oznaczać brak możliwości uzyskania zamówienia w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Przeszkodą może być fakt, że konkurencja, znając zawartą w wyjaśnieniach metodykę, będzie w stanie określić najniższy poziom ceny jaki może zaoferować Konsorcjum i zejść poniżej tego poziomu. Celem takiego działania nie musi być wcale osiągnięcie konkretnych zysków, a wręcz wyeliminowanie Konsorcjum/członków Konsorcjum z rynku zamówień publicznych. Wyposażony w ww. informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa konkurent uzyska nieuzasadnioną przewagę na rynku usług IT. Dzięki temu będzie mógł pozyskać bez ponoszenia kosztów, m.in. wiedzę, która zdobyta została nakładem finansowym na przestrzeni kilku lat. Ujawnienie zastrzeżonych informacji spowoduje zatem znaczne zmniejszenie bądź wręcz zniwelowanie przewagi konkurencyjnej. Koszty uwzględnione w cenie oferty wynikają bezpośrednio z wieloletniej pracy analitycznej członków Konsorcjum, którzy wzięli pod uwagę zarówno dane wynikające z dotychczasowych doświadczeń, jak również przyjęli założenia co do możliwości zmiany tych warunków w przyszłości. Konsorcjum wskazuje, że wartość gospodarcza tej informacji przejawia się chociażby w stracie jaką może ponieść w związku z ujawnieniem tych informacji, niweczącą wieloletnią pracę członków Konsorcjum oraz Konsorcjum jako całości. Strategia cenowa powstała w oparciu o doświadczenie, przyjęte rozwiązania, wdrożone procedury, wewnętrzne stawki kosztowe, a także koncepcje techniczne i organizacyjne. Sukces na polu zamówień publicznych w całości uzależniony jest od odpowiedniego dobrania elementów cenotwórczych i umiejętnego ich wykorzystania. Przy dużej konkurencji w zamówieniach na usługi informatyczne, unikatowe wyliczenia, założenia, znalezione/przyjęte rozwiązania decydują o sukcesie. Poznanie strategii kosztowej i stawek specjalistów Konsorcjum miałoby także wpływ na marżę w przyszłych postępowaniach i zmusiłoby Konsorcjum do budowania nowej strategii, co przekłada się wprost na zaangażowanie określonych zasobów i ponoszenie kolejnych, dodatkowych kosztów. Zastrzeżone informacje tym bardziej zyskują na wartości w sytuacji, gdy rynek usług IT staje się coraz bardziej konkurencyjny, a firmy muszą rywalizować ze sobą w coraz to większym spektrum aspektów swojej działalności. W obliczu rosnącej konkurencji na znaczeniu zyskuje działalność polegająca na umiejętnym ofertowaniu oraz odpowiednim ukształtowaniu ceny oraz jej właściwym, pełnym uzasadnieniu w toku wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W zasadzie każda zatem informacja o szczegółach kalkulacji ceny ofertowej złożonej w postępowaniu jest informacją wyjątkowo cenną, pozwalającą na zoptymalizowanie własnej oferty konkurenta, kosztem i na niekorzyść wykonawcy, którego szczegółowe

informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym kalkulacje ofertowe, ujawniono. Na zbudowanie swojej przewagi konkurencyjnej w realnych cenach Konsorcjum wydatkowało środki. Wyjaśnienia oparte zostały o informacje o technicznym i organizacyjnym charakterze. Ich wartość gospodarcza jest duża, gdyż sama utrata poufności zastrzeżonych informacji doprowadzić może do szkody w postaci negatywnego wpływu na przedsiębiorstwo, czy to w postaci utraty zamówień w przyszłości a tym samym utraty konkurencyjności w oparciu o wypracowane modele kosztowe i organizacyjne, czy to w postaci utraty potencjału osobowego. Szacuje się, że koszt zbudowania wiarygodnej, unikalnej, realnej strategii cenowej i analiza wszystkich okoliczności, oraz zbudowanie rynkowej przewagi w obszarze zamówień informatycznych, wynosi około 5 milionów złotych. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 5 marca 2021 r. (KIO 222/21), *że zastrzeżone informacje, jako kompilacja danych i dokumentów, pozwalają uzyskać wiedzę o systemowym i kompletnym modelu usługi, który to model wpływa bezpośrednio na sposób kalkulowania ceny ofertowej. Model ten, zobrazowany za pomocą zbioru informacji posiada wartość gospodarczą, ponieważ daje przewagę temu wykonawcy, pozwalającą na szczególnie korzystne wyliczenie kosztów wykonania usługi, podnoszą wartość konkurencyjną przedsiębiorstwa. (….) Wskazanie przyjętych w ofercie rozwiązań technologicznych i kosztowych pozwala na określenie możliwości technicznych, sposobu organizacji i potencjału, a także poznanie metody realizacji zadania, która wpływa na konkurencyjność tego wykonawcy na rynku.* Izba potwierdziła, że pomimo, iż zastrzeżone informacje rzeczywiście dotyczą rozwiązań stosowanych w tym konkretnym postępowaniu, to dotyczą one cech przedsiębiorcy – określonych przez relacje handlowe, doświadczenie, posiadaną wiedzę, zdolności techniczne i technologiczne. Istotne z punktu widzenia ochrony informacji są także zastrzeżone dowody, które zostały dołączone do niniejszego uzasadnienia. Ujawnienie informacji w nich zawartych mogłoby umożliwić lub w znacznym stopniu ułatwić dostęp do nich osób trzecich i narazić Konsorcjum lub poszczególnych członków Konsorcjum na szkody, które zostały wskazane w uzasadnieniu. Wartość gospodarcza tych informacji przejawia się w szczególności w tym, iż przekazanie do publicznej wiadomości szczegółów dotyczących obowiązujących w firmie regulacji wewnętrznych, procedur, instrukcji czy innych dokumentów stanowiących część systemów zarządzania zgodnych z międzynarodowymi normami ISO, może prowadzić do wykorzystania tych informacji przez konkurencję, co mogłoby znacząco obniżyć przewagę rynkową wykonawcy. Wartość gospodarcza to narażenie Konsorcjum na szkodę bezpośrednią i pośrednią, w tym także wizerunkową. Szkoda ma więc wymiar szerszy a skutki udostępnienia zastrzeżonych przez Konsorcjum informacji mogą być dużo dalej idące niż wskazane w tym uzasadnieniu. W wyroku KIO 1006/22 Izba zauważyła, że *czasami uzyskanie pewnych korzyści lub zaoszczędzenie kosztów z powodu utajnienia określonych informacji może mieć charakter potencjalny i przyszły, co jednak nie przesądza o braku wartości gospodarczej takich informacji*.

Podsumowując, Konsorcjum zastrzega tylko te informacje, które mają kluczowe znaczenie gospodarcze, ponieważ: stanowią część strategii organizacyjnej i kosztowej oraz element przewagi konkurencyjnej na rynku zamówień publicznych i rynku komercyjnym, umożliwiają precyzyjne kształtowanie oferty w sposób optymalny kosztowo, co pozwala na zaoferowanie ceny konkurencyjnej bez ryzyka nierentowności, ich ujawnienie pozwoliłoby konkurentom na poznanie struktury wynagrodzeń oraz zastosowanie analogicznych lub niższych stawek w celu zaniżenia ceny oferty, bez ponoszenia rzeczywistych kosztów analizy i optymalizacji oraz na poznanie procedur wewnętrznych, w szczególnych przypadkach mogłoby prowadzić do przejmowania kluczowych specjalistów przez konkurencję poprzez oferowanie im lepszych warunków zatrudnienia; mają wartość gospodarczą i są chronione z zachowaniem najwyższych standardów technologicznych i organizacyjnych.

INFORMACJA NIE JEST POWSZECHNIE ZNANA OSOBOM ZWYKLE ZAJMUJĄCYM SIĘ TYM ROD INFORMACJI

Konsorcjum wskazuje, iż informacje zawarte w wyjaśnieniach nigdy nie zostały podane do publicznej wiadomości, w sposób w jaki zastrzeżono je jako tajemnica przedsiębiorstwa i w żaden sposób nie są publicznie dostępne, a podmioty trzecie nie mogą legalnie wejść w ich posiadanie. Konsorcjum podjęło szereg kroków celem pełnego zabezpieczenia danych przed nieuprawnionym dostępem. Dane objęte zastrzeżeniem są dostępne przede wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie oferty, udział w postępowaniu i w przyszłości realizację zamówienia. Działania podjęte przez Konsorcjum są zgodne, m.in. z wyrokiem WSA w Warszawie o sygn. akt VI SA/Wa 1347/20: *Wymóg podjęcia działań w celu zachowania poufności należy interpretować, uwzględniając w szczególności takie okoliczności, jak charakter poufnej informacji, wielkość przedsiębiorstwa (załogi), potencjalny dostęp osób nieuprawnionych do informacji, krąg i charakter osób, które mają do niej dostęp.Tak rozbudowany i szczegółowy zbiór informacji, jak informacje zastrzeżone przez Konsorcjum, posiada istotną wartość handlową. Ze względu na swój charakter i znaczenie informacje te są szczególnie chronione. Zastrzegane informacje nie znajdują się w publicznych bazach danych, ofertach handlowych ani materiałach marketingowych. W praktyce rynkowej obserwuje się, że wielu wykonawców w branży IT podejmuje aktywne działania zmierzające do pozyskania podobnych informacji, co wskazuje na ich strategiczne znaczenie i potencjalny wpływ na konkurencyjność przedsiębiorstwa. Fakt ten podkreśla konieczność szczególnej ochrony tego rodzaju danych, gdyż ich nieuprawnione ujawnienie mogłoby prowadzić do poważnych strat biznesowych oraz osłabienia*

pozycji konkurencyjnej wykonawcy. Dlatego Konsorcjum oraz każdy z członków Konsorcjum podjął określone działania zmierzające do ochrony informacji.

PODJĘTE DZIAŁANIA W CELU ZACHOWANIA INFORMACJI W POUFNOŚCI

Konsorcjum oraz poszczególni członkowie Konsorcjum podjęli środki zmierzające do zapobieżenia ujawnieniu informacji chronionych osobom nieuprawnionym, zgodnie z polityką wewnętrzną oraz restrykcyjnymi zasadami wskazanymi w ISO 9001:2015 oraz ISO 27001. Zwłaszcza drugi z certyfikatów stanowi potwierdzenie, że Eviden Polska S.A. jako spółka z grupy ATOS spełnia rygorystyczne wymagania międzynarodowej normy dotyczącej systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Norma ta jest uznawana na całym świecie jako standard gwarantujący skuteczność w ochronie danych. Procedury te dotyczą także podmiotów udostępniających zasoby, które znajdują się w grupie kapitałowej ATOS/EVIDEN. Podjęte działania w celu ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa to przede wszystkim: 1) ochrona informacji zgodnie z ww. normami ISO - dowód: certyfikaty ISO; 2) ochrona informacji w oparciu o przyjęte polityki bezpieczeństwa informacji- dowód: polityki bezpieczeństwa – tajemnica przedsiębiorstwa, 3) ograniczenie kręgu osób, które mają dostęp do wskazanych informacji – zarządy członków Konsorcjum, Dyrektorzy ds. Handlowych, pracownicy przygotowujący ofertę, prawnicy, księgowi, po jednym specjaliście HR; 4) wprowadzenie do umów o pracę/ współpracę oraz do umowy Konsorcjum postanowień w zakresie ochrony informacji poufnych oraz wprowadzenie stosownych postanowień do Regulaminu pracy - dowód: wyciągi z umów– tajemnica przedsiębiorstwa; 5) szyfrowanie dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa; 6) szkolenie pracowników pod kątem postępowania z informacjami opatrzonymi klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa"; 7) przechowywanie całości utajnionych informacji z zachowaniem szczególnych procedur bezpieczeństwa – wielopoziomowe kodowanie, 8) przechowywanie materiałów w wersji elektronicznej w zaszyfrowanych katalogach w zabezpieczonym repozytorium, do którego dostęp jest ograniczony do osób upoważnionych; 9) wdrożenie odpowiednich systemów zabezpieczających dostęp do systemów informatycznych. Dodatkowo wdrożone zostały rozwiązania z zakresu fizycznego dostępu do budynków. Obowiązują karty dostępu i pełen monitoring wizyjny. Wszystkie przedłożone jako dowody dokumenty zostały przyjęte i funkcjonują w organizacji. Zostały opracowane w sposób uwzględniający specyfikę organizacji, strukturę, procesy biznesowe, stosowane technologie, ryzyka związane z bezpieczeństwem informacji oraz branżowe wymagania. Takie dostosowanie znalazło odzwierciedlenie w treści zastrzeżonych dokumentów i czyni je unikalnymi w porównaniu do ogólnodostępnych standardów i wytycznych.

Informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w dowodach do uzasadnienia spełniają przesłanki konieczne dla objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa. Umożliwienie przedsiębiorcy skutecznego zabezpieczenia własnego interesu przesądza o oparciu procedury zamówień publicznych na właściwościach wolnego rynku, niezwykle konkurencyjnego pod względem oferowanych usług. Bieżący układ sił rynkowych, a zwłaszcza warunki konkurencji przejawiające się we wzmożonej rywalizacji przedsiębiorców, zdaje się tym bardziej uzasadniać przyjętą koncepcję ustawodawcy. Wydaje się wysoce nierozsądne bezwzględne stosowanie zasady jawności postępowania w dziedzinach, które ze swej natury są objęte rygorystycznymi standardami ostrożności przed wyciekiem informacji objętych poufnością. Trudno bowiem kwestionować słuszność dokonanego zastrzeżenia w przypadku danych o wysokim stopniu zaawansowania technicznego, w których ujawnienie informacji wiązałoby się bezpośrednio ze stratami finansowymi oraz wykorzystaniem strategicznych informacji przez konkurentów. Zachowanie odpowiednich proporcji w ujęciu zapewnienia należytej ochrony (z reguły) przeciwstawnych interesów wymaga kompleksowego zrozumienia właściwości rynku. (M.B. Studenckie Zeszyty Naukowe 2018 Vol. XXI nr 37).

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że objęcie części wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz dowodów do uzasadnienia, uznać należy za niezbędne w świetle przepisów Pzp i uznk. W związku z tym wnoszę o nieudostępnianie zastrzeżonych, wskazanych informacji osobom trzecim, tj. innym uczestnikom postępowania, osobom spoza Zamawiającego oraz osobom nieuprawnionym, uznając je za informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie uniemożliwia Zamawiającemu dokonania rzetelnej oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Jednocześnie jednak ujawnienie tych informacji osobom trzecim, w szczególności konkurencji, naruszałoby zasadę ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Zastrzeżenie ma bowiem na celu ochronę prawnie chronionego interesu gospodarczego wykonawcy oraz zapewnienie uczciwej konkurencji w postępowaniach publicznych." Do uzasadnienia załączono certyfikaty ISO, wyciąg z polityk bezpieczeństwa informacji (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa), wyciągi z umów o pracę Eviden, TIMSI (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Ponadto Izba ustaliła, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Konsorcjum Eviden na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonego w ramach oferty dokumentu „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia – kryterium oceny ofert" (Załącznik 13 do SWZ) m.in. w następującym zakresie: „1. W odniesieniu do roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) wskazano kilka certyfikatów jako potwierdzających

wiedzę osoby dedykowanej do tej roli. Proszę o wyjaśnienie, który ze wskazanych certyfikatów odpowiada wymogowi posiadania certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst." W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum Eviden w piśmie z 28 sierpnia 2025 r. wyjaśniło, że „W odniesieniu do roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) wskazano kilka certyfikatów jako potwierdzających wiedzę osoby dedykowanej do tej roli. Certyfikatem, który Wykonawca wskazuje jako równoważny względem certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst jest certyfikat Micosoft Certified Fabric Analytics Engineer Associate oraz MCSA BI Reporting."

Zamawiający wezwał ponadto wszystkich wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący Axians na wezwanie złożył m.in. informację banku potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych przez Przystępującego Axians oraz podmiot udostępniający mu zasoby Axians IT Solutions Poland sp. z o.o., na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej.

Przystępujący Axians złożył ponadto wykaz usług, w którym wskazał m.in.:

- w zakresie warunku z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ:usługa wykonana na rzecz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, zrealizowana w ramach projektu Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu ZONE (zintegrowany system ograniczenia niskiej emisji);
- w zakresie warunku z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. b) SWZ: usługa wykonana na rzecz Urzędu Dozoru Technicznego, zrealizowana w ramach projektu Świadczenie opieki utrzymaniowo – serwisowej i hosting oraz prace rozwojowe portalu internetowego dla klientów Urzędu Dozoru Technicznego (eUDT);
- w zakresie warunku z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. c) SWZ: usługa wykonana na rzecz (…) zrealizowana w ramach projektu Utrzymanie i rozwój globalnej platformy danych (.) oraz zarządzanie i rozwój platformy Power BI.

Do wykazu usług załączono m.in. referencje dotyczące projektu wskazanego w zakresie warunku z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. c) SWZ wystawione na rzecz Elitmind sp. z o.o., częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Przystępujący Axians złożył także wykaz osób (załącznik nr 12 do SWZ), w którym wskazał m.in.:

Poz. 1 Kierownik projektu
Wskazane doświadczenie:

1. Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (PI) - faza 2", jego utrzymanie i rozwój dla Centrum e-Zdrowia; od 11.2019 do 12.2022.
2. Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie Systemu ZONE dla Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego; od 02.2022 dc 12.2023

Poz. 2 Architekt systemów informatycznych
Wskazane doświadczenie:

1. Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P 1) oraz jego rozwój (umowa CEZ/167/2020) dla Centrum e-Zdrowia; od 10.20 do 09.2021.
2. Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P 1) - faza 2" (umowa CSIOZ/173/2019); od 11.2019 do 12.2022.
3. Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P 1) - faza 2" (umowa CeZ/152/2021); od 08.2021 do 01.2022.

Poz. 4 Specjalista ds. bezpieczeństwa
Wskazane doświadczenie:

1. Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu klasyfikacji informacji na bazie Microsoft Purview, zgodnie z ISO 27001 dla (…) od 2022 do 2023 r.
2. Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu Centrum Operacji Bezpieczeństwa i reagowania na incydenty wraz ze świadczeniem usług SOC dla (…) od 2023 r. do 2024 r.

Poz. 5 Specjalista ds. bezpieczeństwa
Wskazane doświadczenie:

1. Modyfikacja systemu informatycznego szpitala w kontekście bezpieczeństwa na podstawie wymagań krajowego systemu cyberbezpieczeństwa dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego SPSK4 w Lublinie; od 12.2020 do 03.2021.
2. Modyfikacja systemu informatycznego szpitala w kontekście bezpieczeństwa na podstawie wymagań krajowego systemu cyberbezpieczeństwa dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie; od 11.2022 do 12.2022.

Poz. 10 Projektant aplikacji
Wskazane doświadczenie:

1.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)" oraz jego rozwój (umowa CeZ/167/2020) dla Centrum e-Zdrowia; od 10.2020 do 09.2021.
2.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CSIOZ/173/2019); od 11.2019 do 12.2022.
3.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CeZ/152/2021); od 08.2021 do 01.2022.
4.Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie, modyfikacje i utrzymanie Platformy Usług Elektronicznych dla Urzędu Patentowego RP; od 06.2018 do 02.2025.

Poz. 25 Kierownik testów oprogramowania
Wskazane doświadczenie:
1.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)" oraz jego rozwój (umowa CeZ/167/2020) dla Centrum e-Zdrowia; od 10.2020 do 09.2021.
2.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CSIOZ/173/2019); od 11.2019 do 12.2022.
3.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CeZ/152/2021); od 08.2021 do 01.2022.

Poz. 26 Tester
Wskazane doświadczenie:
1.Tworzenie Oprogramowania w ramach projektu P1 (umowa CeZ/227/2023) dla Centrum e-Zdrowia; od 10.2023 do 01.2024.
2.Tworzenie Oprogramowania w ramach projektu P1 (umowa CeZ/85/2024) dla Centrum e-Zdrowia; od 09.2024 do 12.2024.
3.Tworzenie Oprogramowania w ramach projektu P1 (umowa CeZ/66/2024) dla Centrum e-Zdrowia; od 06.2024 do 12.2024.
4.Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie i modyfikacje aplikacji dla sektora ubezpieczeniowego; od 04.2021 do 07.2022.

Poz. 29 Tester
Wskazane doświadczenie:
1.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)" oraz jego rozwój (umowa CeZ/167/2020) dla Centrum e-Zdrowia; od 10.2020 do 09.2021.
2.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CSIOZ/173/2019); od 11.2019 do 12.2022.
3.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" (umowa CeZ/152/2021); od 08.2021 do 01.2022.

Poz. 30 Specjalista ds. szyny danych ESB
Wskazane doświadczenie:
1.Dokończenie budowy projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2" dla Centrum e-Zdrowia; od 11.2019 do 12.2022.
2.Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie nowoczesnej platformy gromadzenia i analizy danych z Krajowego Rejestru Nowotworów oraz onkologicznych rejestrów narządowych, zintegrowanej z bazami świadczeniodawców leczących choroby onkologiczne (e-KRN+) dla Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy; od 10.2020 do 06.2022.

Poz. 31 Specjalista ds. archiwum
Wskazane doświadczenie:
Posiada ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych z prowadzeniem archiwum zakładowego lub kształtowaniem procesów biznesowych związanych z prowadzeniem archiwum zakładowego, potwierdzone pracą (…)
Posiada ponad 5- letnie doświadczenie zawodowe w pracy z systemami teleinformatycznymi do elektronicznego zarządzania dokumentacją umożliwiającymi wykonywanie w nich czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania spraw oraz gromadzenie i tworzenie dokumentów elektronicznych, potwierdzone pracą (…)
oraz udziałem w projektach IT, w tym w projektach (…)

W ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brała udział jako osoba odpowiedzialna za analizę procesów biznesowych związanych z archiwizacją dokumentów w ponad 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego, m.in.: (…)

Zamawiający 12 września 2025 r. skierował do wykonawcy Axians wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w odniesieniu do osoby delegowanej do pełnienia roli Architekta systemów informatycznych (poz. 2. wykazu), Kierownika Testów oprogramowania (poz. 25. wykazu) oraz Testera (poz. 29. wykazu), prosząc o wyjaśnienie, dlaczego wskazane w wykazie osób (załącznik nr 12) umowy potraktowane zostały jako odrębne projekty, tj. według jakich kryteriów projekty wykonywane w ramach realizacji projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)" zostały uznane za osobne projekty informatyczne.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Axians wskazał: „dla osoby delegowanej do pełnienia roli Architekta systemów informatycznych, Kierownika testów oprogramowania oraz Testera wskazaliśmy 3 umowy, które dotyczyły różnych projektów w ramach budowy rozwiązań „Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)". System e-zdrowie (P1) tworzą cyfrowe usługi (m.in. e-recepta, e-skierowanie, EDM, ZM), aplikacje (m.in. Internetowe Konto Pacjenta, mojeIKP, gabinet.gov.pl) oraz rozwiązania usprawniające procesy planowania i realizacji świadczeń ochrony zdrowia. Wspierają one codzienną pracę podmiotów leczniczych, pracowników medycznych i administracji publicznej odpowiedzialnej za funkcjonowanie sektora ochrony zdrowia w Polsce. Pacjentom dostarczają cyfrowe narzędzia ułatwiające zarządzanie zdrowiem swoim oraz bliskich. Rozwiązania te były tworzone na przestrzeni lat na podstawie ogromnej ilości projektów/zamówień i podprojektów realizowanych przez Centrum e-Zdrowia z wieloma wykonawcami/konsorcjami, w tym z Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. (poprzednio „S&T Poland sp. z o.o."). Poszczególne zadania były prowadzone między innymi na podstawie projektów objętych poniższymi umowami, które wskazaliśmy w wykazie dla ról Architekta systemów informatycznych, Kierownika testów oprogramowania oraz Testera:

1. Umowa CSIOZ/173/2019 (okres realizacji: 11.2019 – 12.2022), zawarta przez Centrum e-Zdrowia z firmą S&T Poland Sp. z o.o. w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zakres obejmował między innymi następujące projekty:
   - Realizacja usługi tworzenia oprogramowania oraz prowadzenia prac analitycznych wg. zadań postawionych przez Zamawiającego związanych z przygotowaniem specyfikacji interfejsów w zakresie skierowań, wytworzenia oprogramowania umożliwiającego integrację systemów zewnętrznych w zakresie skierowań.
   - Prace UXowe oraz graficzne związane z UX/GFX oraz UX copywriting w IKP, realizacja prac związana z tworzeniem makiet oraz UX dla pacjent.gov.pl oraz prace programistyczne z CMS;
   - Realizacja usługi tworzenia oprogramowania oraz prowadzenia prac analitycznych wg. zadań postawionych przez Zamawiającego związanych z przygotowaniem specyfikacji interfejsów w zakresie zdarzeń medycznych i indeksów elektronicznej dokumentacji medycznej, wytworzenia oprogramowania umożliwiającego integrację systemów zewnętrznych w zakresie zdarzeń medycznych i indeksów elektronicznej dokumentacji medycznej;
2. Umowa CeZ/167/2020 – (okres realizacji: 10.2020 – 09.2021), zawarta przez Centrum e-Zdrowia z konsorcjum firm Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz S&T Poland Sp. z o.o. w wyniku przetargu nieograniczonego. Zakres obejmował między innymi następujące projekty:
   - Realizacja usługi tworzenia oprogramowania oraz prowadzenia prac analitycznych wg. zadań postawionych przez Zamawiającego między innymi związanych z przygotowaniem specyfikacji interfejsów w zakresie e-rejestracji, a także wdrożenie i/lub rozwój następujących systemów: gabinet.gov.pl, system obsługujący szczenienia COVID, Zdarzenia Medyczne.
3. Umowa CeZ/152/2021 (okres realizacji: 08.2021 – 01.2022), zawarta z tym samym konsorcjum (Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i S&T Poland Sp. z o.o.). Zakres obejmował między innymi następujące projekty:
   - Realizacja usługi tworzenia oprogramowania oraz prowadzenia prac analitycznych wg. zadań postawionych przez Zamawiającego między innymi związanych z przygotowaniem specyfikacji interfejsów w zakresie teleporad, a także wdrożenie i/lub rozwój następujących systemów: AUA / Aplikacja Usługodawców i Aptek, system obsługujący szczepienia przeciwko grypie/HPV, eKZ/Elektroniczna Karta Zgonu, Digital Green Certificate 2.0.

Przedmiotowe projekty prowadzone były na podstawie różnych umów, w różnych okresach czasu, w innych trybach postępowania. Odbiory usług i rozliczenia następowały niezależnie od siebie. Dodatkowo w jednym przypadku stroną umowy było S&T Poland sp. z o.o. (obecnie „Axians IT Solutions Poland sp. z o.o.) a w dwóch przypadkach konsorcjum, którego członkiem była ta spółka.

Dodatkowo potwierdzamy, że w ramach każdej ze wskazanych umów zostały zintegrowane wewnętrzne (eksploatowane przez Zamawiającego) i zewnętrzne (eksploatowane przez inne podmioty) systemy informatyczne."

Przystępujący Konsorcjum Eviden, na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedstawił na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykaz osób (załącznik nr 12), w którym wskazał m.in.:

Poz. 3 - Specjalista ds. bazy danych

Wskazane doświadczenie:

1. SQL Server Architekt(…) przemysł maszynowy, szereg wdrożeń od lutego 2021 do 15 lipca 2025 r. i wsparcie techniczne do teraz – wdraża nie instancji SQL Server (standalone i HA) zgodnie z zapotrzebowaniem klienta, migracje, integracja\replikacja danych miedzy systemami.
2. SQL Server Administrator (…) usługi dla sektora wydobycia ropy naftowej. Okres: marzec 2016 – czerwiec 2021 — m.in. wdrażanie instancji MS SQL Server (standalone iHA), migracje, upgrade'y, integracja/replikacja danych między systemami.

Poz. 4 Specjalista ds. bezpieczeństwa

Wskazane doświadczenie:

1. (…) 04/2023 – aktualnie Przewodzenie i wspieranie zespołu (…) na poziomie globalnym organizacji.
2. (…) 10/2021 – 03/2023 Przewodzenie i koordynacja zespołów (…) na poziomie globalnym organizacji.
3. (…) 01/2017 – 10/2021 Lider praktyki zgodności cyfrowej (…) odpowiedzialny za jej dostarczenie.

Poz. 5 Specjalista ds. bezpieczeństwa

Wskazane doświadczenie:

1. (…) szereg inicjatyw - 11/2024 do 07/2025 oraz nowe u tego klienta aktualnie. Zapewnienie zgodności ze standardami bezpieczeństwa, raportowania oraz zarządzanie ryzykiem. Utrzymanie i rozwój strategii stworzonej w celu znalezienia oraz naprawy luk w zabezpieczeniach.
2. (…) - 01/2023 do 09/2024. Utrzymanie i rozwój infrastruktury bezpieczeństwa jako Szef ds. prywatności i bezpieczeństwa. Zapewnienie przestrzegania zasad prywatności zgodnie z obowiązującymi standardami.
3. (…) - 10/2016 do 12/2022. Nadzór nad działaniami zespołu ds. bezpieczeństwa dla 11 krajów. Bezpieczeństwo Zarządzania Informacją (SZBI). Zarządzanie kryzysowe.

Poz. 9 Analityk biznesowy

Wskazane certyfikaty: certyfikat równoważny: PMI Agile Business Analyst

Poz. 10 Projektant aplikacji (str. 11 wykazu)

Wskazane doświadczenie:

1. (…) 04/2024 – obecnie Tworzenie dokumentacji kontraktowej oraz technicznej z uwzględnieniem aktualnych standardów. Przygotowanie całości cyklu życia projektu, z uwzględnieniem weryfikacji podstaw po testy użytkowników. Tworzenie raportów testowych.
2. (…) 11/2019 – 12/2025 Tworzenie analiz ciągłego rozwoju aplikacji oraz dokumentacji technicznych. Zarządzanie danymi, wiedzą i raportami.
3. (…) 11/2019 – 09/2022 Tworzenie wymagań dla aplikacji do obsługi klienta, Identyfikacja brakujących informacji, analiza starego narzędzia w celu ulepszenia jakości dokumentu.

Poz. 30 Specjalista ds. szyny danych ESB

Wskazane doświadczenie:

1. Klient: operator telekomunikacyjny — 08/2022 – aktualnie Analiza, projektowanie i wdrażanie monitoringu usług sieciowych oraz zbierania logów.
2. Klient: operator telekomunikacyjny Projekt: Discovery and Assessment – OSS and Core Network – 12/2021 – 01/2022 Analiza architektury AS-IS aplikacji OSS, projektowanie architektury TO-BE w GCP i planowanie ścieżki migracji.
3. Klient: operator telekomunikacyjny Projekt: (…) – 09/2021 – 07/2022 Projektowanie i rozwijanie rozwiązań zapewniających realizację usług (instalacja/deinstalacja) oraz procesy zapewnienia jakości (CTT/NTT).
4. Klient: operator telekomunikacyjny Projekt: Service Network Assurance – 05/2019 – 07/2021 Przygotowanie architektury. Dostosowanie i wdrożenie rozwiązania.

Poz. 32 Specjalista ds. dokumentacji systemu

Wskazane doświadczenie:

1. (…) 12/2024 - aktualnie Sprawdzanie jakości i poprawności dostarczonej dokumentacji technicznej przed wysłaniem do klienta.
2. (…) 12/2021 – 12/2024 Weryfikacja poprawności, jakości i zgodności ze standardami dokumentacji technicznej z zakresu migracji między chmurami danych, migracji do chmury danych, opisu wdrożeń oraz aktualizacji aplikacji.
3. (…) 07/2020 – 11/2021 Weryfikacja oraz nadzorowanie tworzenia dokumentacji technicznej związanej z migracjami baz danych, migracjami do chmury danych, aktualizacjami aplikacji i narzędzi.

Zamawiający w piśmie z 12 września 2025 r. wystosował do Konsorcjum Eviden wezwanie w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych, wskazując m.in.:

„2) w odniesieniu do osoby delegowanej do pełnienia roli Specjalista ds. baz danych (poz. 3. wykazu) jako potwierdzenie spełniania warunku (…) wskazano w pkt 1 projekt (…). Ze wskazanego opisu wynika, że projekt trwa nadal, nie zakończył się do dnia składania ofert. W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, dlaczego wskazany projekt został uznany za zakończony do dnia składania ofert, tj. potwierdzenie, że projekt ten – albo projekt wykonywany w ramach tej realizacji, który stanowi osobny projekt informatyczny – zostały zakończony do dnia składania ofert). Jeśli zaś wskazany wyżej projekt nie został zakończony lub w ramach wskazanej realizacji wykonano osobny projekt informatyczny, Zamawiający, działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia" w sposób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. wskazanie projektu zakończonego do dnia składania ofert, o cechach wskazanych w przywołanym powyżej warunku lub przez przedstawienie innej osoby, której wiedza i doświadczenie potwierdzają spełnianie wymogów dla Specjalisty ds. baz danych.

(…)

3) w odniesieniu do osoby delegowanej do pełnienia roli Analityka biznesowego (poz. 9. wykazu) jako potwierdzenie spełniania warunku posiadania certyfikatu potwierdzającego wiedzę i umiejętności:

CERTYFIKATY

a. aktualny certyfikat CCBA (Certification of Competency in Business Analysis) lub CBAP (Certified Business Analysis Professional) lub równoważny

wskazano w kolumnie „Posiadane certyfikaty":

Certyfikat równoważny: PMI Agile Business Analyst

Ponadto: ISTQB, ISTQB Board

W związku z powyższym Zamawiający, działając zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, prosi o wyjaśnienie powodów uznania certyfikatu PMI Agile Business Analyst za równoważny względem certyfikatów wskazanych w treści warunku, przy uwzględnieniu kryteriów równoważności certyfikatów określonych w SWZ.

Jeśli zaś wskazany certyfikat nie spełnia kryteriów równoważności certyfikatów określonych w SWZ Zamawiający, działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia" w sposób potwierdzający spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. przez wskazanie certyfikatu, dla wskazanej na to stanowisko osoby, o cechach wskazanych w przywołanym powyżej warunku lub o przedstawienie innej osoby, której wiedza i doświadczenie potwierdzają spełnianie wymogów dla Analityka biznesowego."

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Konsorcjum Eviden w piśmie z 18 września 2025 r. wyjaśniło w szczególności:

W zakresie pkt 2) w odniesieniu do osoby delegowanej do pełnienia roli Specjalista ds. baz danych (poz. 3. wykazu) Konsorcjum Eviden potwierdziło, że osoba ta uczestniczyła w dwóch projektach jako osoba odpowiedzialna za projektowanie, wykonanie i modernizację architektury bazy danych systemu, wyszczególniając w uzupełnieniu Załącznika 12 dwa projekty w kolumnie „Posiadane doświadczenie". Do pisma załączono uzupełniony wykaz osób, w którym w ww. kolumnie dla poz. 3 wskazano:

1. Rola: MS SQL Server Architekt w projekcie dla firmy z branży maszynowej, zrealizowanym w okresie od grudnia 09.2024 do 04.2025 r. Zakres: migracja serwerów z centrów danych (…) do AVS. Zadania: przygotowanie planu migracji, uczestnictwo w krokach migracji w kontekście MS SQL (rekonfiguracja klastrów).
3. Rola: MS SQL Server Architekt w projekcie dla firmy z branży maszynowej, zrealizowanym w okresie od grudnia 02.2024 do 12.2024 r. Zakres: zmigrowanie serwerów baz danych między dwiema domenami AD. Zadania: przygotowanie planu migracji, wykonanie migracji zgodnie z planem (rekonfiguracja uprawnień, backupu, klastrów).
4. SQL Server Administrator (…) usługi dla sektora wydobycia ropy naftowej. Okres: marzec 2016 – czerwiec 2021 — m.in. wdrażanie instancji MS SQL Server (standalone iHA), migracje, upgrade'y, integracja/repikacja danych między systemami.

W zakresie pkt 3) wezwania Konsorcjum Eviden wyjaśniło, że certyfikat PMI Agile Business Analyst, potocznie określający PMI Professional in Business Analysis (PMI-PBA®) jest równoważny do certyfikatami CCBA® oraz CBAP® wydawanymi przez International Institute of Business Analysis (IIBA). Konsorcjum Eviden wskazało:

„1. Wysoki poziom merytoryczny i wymagania certyfikacyjne

Certyfikat PMI-PBA® wymaga od kandydatów udokumentowanego doświadczenia w analizie biznesowej (od 4 500 do 7 500 godzin), w tym pracy w środowiskach projektowych. Proces certyfikacji obejmuje również zaawansowany egzamin,

który weryfikuje kompetencje w zakresie analizy wymagań, zarządzania interesariuszami oraz oceny rozwiązań – analogicznie do certyfikatów IIBA.

2.Międzynarodowe uznanie i praktyczne zastosowanie

PMI-PBA® to certyfikat uznawany globalnie, szczególnie w środowiskach projektowych, gdzie kluczowe jest połączenie kompetencji analitycznych z umiejętnością pracy w złożonych strukturach projektowych. W licznych organizacjach uznawany jest za ekwiwalent certyfikatów wydawanych przez IIBA.

3.Zbieżność kompetencji

Zakres wiedzy i umiejętności objętych certyfikatem PMI-PBA® pokrywa się z kluczowymi obszarami BABOK® Guide w tym: identyfikacją i analizą wymagań, zarządzaniem interesariuszami, oceną rozwiązań i rekomendowaniem zmian, analizą strategiczną i operacyjną.

CBAP® i CCBA® są ściśle oparte na BABOK® Guide, co oznacza, że każdy z sześciu obszarów wiedzy jes bezpośrednio testowany i wymagany. PMI-PBA® nie jest oparty na BABOK®, ale jego domeny egzaminacyjne pokrywają te same kompetencje, choć w nieco innym układzie i terminologii. Ilustruje to poniższa tabela [w tym miejscu znajduje się tabela - Obszary wiedzy BABOK® Guide i ich pokrycie przez certyfikat PMI-PBA]

W świetle przedstawionych informacji należy podkreślić, że powyższe w sposób jednoznaczny i bezwzględny potwierdza równoważność certyfikatu PMI Agile Business Analyst z CCBA® lub CBAP®zgodnie z warunkami równoważności określonymi w SWZ.

Z daleko idącej ostrożności Wykonawca zdecydował się na zamianę osoby w pozycji 9 oraz wskazanie dodatkowego Analityka Biznesowego delegowanych do realizacji Zamówienia jako Perosnel Kluczowy - w pozycjach 9 i 9a uzupełnionego Załącznika nr 12**.** Przedstawione w pozycjach 9 i 9a przedstawiamy opisy dwóch dalszych osób spełniające wymagania stawiane w SWZ roli Analityka Biznesowego. Łącznie więc liczba Analityków Biznesowych przedstawionych przez Wykonawcę i delegowanych do realizacji Zamówienia wynosi 5. Osoby te, w pozycjach 9 i 9a legitymują się one certyfikatami Agile Business Analyst – w skrócie AgileBA - wydanymi przez organizację APMG International. Poniżej uzasadniamy, że jest to certyfikat równoważny do wymaganego przez Zamawiającego na tym stanowisku certyfikatu CCBA lub CBAP:

Certyfikat ten jest uznawany międzynarodowo i akredytowany przez United Kingdom Accreditation Service (UKAS), któremu podlega APMG jako instytucja, której centrala jest zlokalizowana w Wielkiej Brytanii. UKAS jest jedynym krajowym organem akredytacyjnym w Wielkiej Brytanii oraz członkiem International Accreditation Forum (IAF).

Program certyfikacji AgileBA jest corocznie audytowany przez UKAS w celu zapewnienia pełnej zgodności ze standardem ISO/IEC 17065:2012, który jest międzynarodową normą dotyczącą oceny zgodności jednostek certyfikujących produkty, procesy i usługi.

Standard ISO/IEC 17065:2012 gwarantuje, że jednostki certyfikujące, w tym ta, która wydaje certyfikat AgileBA: działają z kompetencją, spójnością i bezstronnością**;** dostarczają wiarygodne i uznawane międzynarodowo certyfikaty; utrzymują przejrzyste, rygorystyczne procesy certyfikacyjne; podlegają regularnym niezależnym audytom. w celu utrzymania jakości i rzetelności.

ISO/IEC 17065:2012 jest szeroko stosowany w różnych sektorach, w tym w zamówieniach publicznych, w celu potwierdzenia wiarygodności i równoważności certyfikatów. Jego wdrożenie zwiększa zaufanie interesariuszy i ułatwia uznawanie kwalifikacji certyfikowanych w różnych jurysdykcjach.

Zgodność z obszarami wiedzy BABOK®

Certyfikat AgileBA na poziomie Foundation pokrywa kluczowe obszary wiedzy określone w BABOK® Guide, które stanowią podstawę certyfikatów CCBA i CBAP: [w tym miejscu przedstawiona została tabela]

Biorąc pod uwagę: akredytację certyfikatu AgileBA zgodnie z ISO/IEC 17065:2012, zgodność z obszarami wiedzy BABOK®**,** międzynarodowe uznanie i znaczenie certyfikatu w analizie biznesowej podkreślamy, że równoważność certyfikatu AgileBA względem certyfikatów CCBA oraz CBAP, wymaganychw SWZ, jest niepodważalna zarówno pod względem zakresu merytorycznego, jak i kompetencji oraz odpowiedzialności przypisywanych osobie pełniącej rolę analityka biznesowego w działaniach rozwojowych systemu Prok-Sys."

Zamawiający 13 października 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Axians jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawców o punktacji przyznanej w kryteriach oceny ofert: oferta Konsorcjum Eviden uzyskała 91,30 pkt (w tym 36 pkt w kryterium nr 3), oferta Axians 96 pkt (w tym 36 pkt w kryterium nr 3), oferta Asseco 85,29 pkt (w tym 36 pkt w kryterium nr 3). Zamawiający poinformował w uzasadnieniu przyznanej punktacji m.in., że ofercie Konsorcjum Eviden w odniesieniu do roli Ekspert ds. analizy danych (Microsoft BI) przyznano 0 punktów, gdyż dla wykazania posiadania kompetencji osoby wskazanej do pełnienia roli Wykonawca wskazał w wykazie osób (załącznik nr 13 do SWZ) posiadanie przez tę osobę certyfikatów: Microsoft Certified: Fabric Data Engineer Associate, MicrosoftCertified: Fabric Analytics Engineer Associate, Microsoft Certified: Azure Data Fundamentals, MS MCSA BI Reporting, ITIL Foundation Examination, MS 77-888 MS Office Excel 2010 Expert,

Zamawiający wymagał certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst. W wyjaśnieniach z dnia 25.08.2025 r. Wykonawca wskazał, że jako certyfikaty równoważne wobec certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst traktuje certyfikaty Microsoft Certified Fabric Analytics Engineer Associate oraz MCSA BI Reporting, ale w odniesieniu do tej roli Zamawiający nie dopuszczał potwierdzenia wiedzy i kompetencji certyfikatami równoważnymi, a Wykonawca nie wyjaśnił dlaczego wskazane przez niego w wyjaśnieniach certyfikaty powinny być traktowane jako równoważne.

Izba zważyła, co następuje:

Sygn. akt KIO: 4427/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wybranego wykonawcy lub wezwania go do wyjaśnień, a także zmiany punktacji przyznanej w kryterium oceny ofert nr 3, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a zatem wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut nr 1

Za nieuzasadniony Izba uznała zarzut nr 1, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący upatrywał naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów w nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego i zaniechaniu przyznania mu 4 punktów w kryterium nr 3 za eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI).

W tym zakresie Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał, aby ww. ekspert legitymował się certyfikatem nazwanym w SWZ „Microsoft Power BI Data Analyst". Tymczasem w wykazie osób (załącznik nr 13 do SWZ) Konsorcjum Evider wskazało, że ekspert ds. analizy danych posiada certyfikaty: Microsoft Certified: Fabric Data Engineer Associate, Microsoft Certified: Fabric Analytics Engineer Associate,Microsoft Certified: Azure Data Fundamentals, MS MCSA B Reporting, ITIL Foundation Examination, MS 77-888 MS Office Excel 2010 Expert. W konsekwencji Zamawiający wezwa Konsorcjum Eviden do wyjaśnień, oczekując aby wykonawca wskazał konkretnie, który z podanych wyżej certyfikatów odpowiada wymogowi posiadania certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst. W odpowiedzi Konsorcjum Eviden poinformowało, że „wskazuje jako równoważny certyfikat Micosoft Certified Fabric Analytics Engineer Associate oraz MCSA BI Reporting."

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że Odwołujący (ani składając wyjaśnienia, ani w odwołaniu) nie wskazał z czego wywodzi dopuszczalność posłużenia się na potrzeby oceny ofert w kryterium pozacenowym certyfikatem równoważnym w odniesieniu do eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI). Wywód Odwołującego został ograniczony do stwierdzenia, że „Zamawiający zobowiązany jest dopuścić możliwość wykazania spełnienia wymagań za pomocą certyfikatów równoważnych". Taka możliwość nie została jednak przewidziana w SWZ – w przeciwieństwie do innych ról Zamawiający nie użył tu sformułowania „lub równoważny", a okoliczność ta nie była przedmiotem ani pytań zadawanych przez wykonawców, ani środków ochrony prawnej wnoszonych na etapie publikacji dokumentów zamówienia. Zamawiający dla pełnienia roli eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI) wymagał posiadania certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst, czyli certyfikatu potwierdzającego zdobycie wiedzy w zakresie technologii Microsoft Power BI, z uwagi na stosowanie przez Zamawiającego tego konkretnego oprogramowania, a tak skonstruowany wymóg nie został zaskarżony.

Niezależnie jednak od oceny, czy w przypadku roli eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI)możliwość legitymowania się równoważnym certyfikatem była w ogóle dopuszczalna, to nie sposób uznać, aby Konsorcjum Eviden składając wyjaśnienia wykazało równoważność posiadanych przez eksperta certyfikatów do certyfikatu Microsoft Power BI Data Analyst. Nie budzi wątpliwości okoliczność, że ciężar wykazania tej równoważności leżał po stronie wykonawcy, który na nią się powoływał. Odwołujący, mając świadomość, że w wykazie osób podaje informacje o innych niż wymagany w opisie kryterium certyfikatach, nie przedstawił wówczas żadnych dodatkowych informacji w zakresie

dotyczącym równoważności certyfikatów. Wezwany następnie przez Zamawiającego do wyjaśnień również nie wykazał tej równoważności, w szczególności zaś faktu, że posiadanie innych certyfikatów potwierdza zdobycie wiedzy w zakresie technologii Microsoft Power BI, której wymagał Zamawiający. Słusznie zwrócił uwagę Zamawiający, że wykazywanie równoważności dopiero na etapie postępowania odwoławczego należy uznać za spóźnione. Podkreślić należy także, że mamy tu do czynienia z kryteriami oceny ofert, w związku z czym wykonawca – mając świadomość, że błędy czy nieścisłości w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 13 do SWZ mogą skutkować nieprzyznaniem punktów - powinien dochować szczególnej staranności przygotowując ofertę i udzielając wyjaśnień.

Dodatkowo Izba wskazuje, że nawet w odwołaniu Konsorcjum Eviden nie wykazało równoważności certyfikatów Microsoft Certified Fabric Analytics Engineer Associate oraz MCSA BI Reportingw stosunku do certyfikatu Power BI Data Analyst. Odwołujący w treści odwołania jedynie wyraził swoje przekonanie, że „zarówno zakres merytoryczny, jak i poziom trudności przedstawionych certyfikatów jest co najmniej równoważny z certyfikatem Microsoft Power BI Data Analyst Associate, a nawet w niektórych aspektach szerszy". Odwołujący nie odniósł się w sposób konkretny do zakresu merytorycznego, obszaru wiedzy i kompetencji, jakich zdobycie ma potwierdzać posiadanie określonego certyfikatu, nie przedstawił podobieństw i różnic pomiędzy poszczególnymi certyfikacjami. Trudno w takiej sytuacji uznać, by Odwołujący uprawdopodobnił równoważność certyfikatów, nie mówiąc o udowodnieniu tej okoliczności, to na nim zaś spoczywał ciężar dowodu w sprawie. Sam fakt, że certyfikacje Power BI Data Analyst Associete iFabric Analytics Engineer Associate są klasyfikowane przez Microsoft w jednej grupie certyfikatów (tj. certyfikatów z dziedziny „Data and AI") nie przesądza o tym, że są one równoważne. Jak wskazano powyżej, Zamawiający oczekiwał posiadania potwierdzonej certyfikatem wiedzy o technologii Power BI, a Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych informacji wykazujących, że podane przez niego certyfikaty potwierdzają zdobycie wiedzy w zakresie tej właśnie technologii.

Jedynie na marginesie skład orzekający wskazuje, że nawet w przypadku uznania argumentacji Odwołującego za uzasadnioną, to przedmiotowy zarzut i tak podlegałby oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania – przyznanie Konsorcjum Eviden 4 punktów za rolę eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI), w sytuacji oddalenia pozostałych zarzutów, w szczególności zarzutu nr 11 dotyczącego punktacji przyznanej ofercie Axians, nie wpłynęłoby na ranking ofert, ponieważ oferta Axians wyprzedza ofertę Konsorcjum Eviden o ponad 4 punkty, tj. o 4,70 pkt.

Zarzut nr 2

W ocenie Izby nie znalazł potwierdzenia także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Axians i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2).

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadniając zarzut naruszenia ww. przepisów Odwołujący (powołując się na fragment wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonych przez Axians o treści „w zakresie deweloperów/programistów stawki dla usług rozwoju są wyższe aniżeli w usługach wsparcia eksperckiego. Wynika to z faktu, ze szacujemy, iż w zakresie realizacji usługi rozwoju konieczne będzie zaangażowanie w większym zakresie osób o wyższych kompetencjach, co przekłada się bezpośrednio na nasze koszty") wskazywał, że wykonawca Axians dla usług wsparcia eksperckiego zaniżył kompetencje specjalistów pomimo, że kompetencje te powinny być tożsame z kompetencją wskazaną dla Personelu kluczowego dla obu usług: wsparcia eksperckiego i rozwoju. Ich zaniżenie zdaniem Odwołującego oznacza, że usługa wsparcia eksperckiego jest niedoszacowana, na co wskazuje także bardzo niska stawka za 1 Roboczogodzinę świadczenia tej usługi (184,50 zł), w porównaniu do ceny za 1 Roboczogodzinę usług rozwoju (215,50 zł). Odwołujący podkreślił, że usługa wsparcia eksperckiego wymaga wiedzy eksperckiej tożsamej z wiedzą dla usług rozwoju, a zakres zadań wynikający z OPZ wskazuje, że deweloperzy i programiści będą zaangażowani w usługi wsparcia eksperckiego na poziomie porównywalnym z poziomem zaangażowania w usługi rozwoju.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za nieprzekonujące. Wywodzenie w oparciu o przywołany wybiórczo fragment wyjaśnień wykonawcy Axians wniosku, że wykonawca ten zaniżył kompetencje specjalistów dla usług wsparcia eksperckiego, jest niczym nieuzasadnione. Fakt, że wykonawca Axians uważa, że w praktyce do świadczenia usług

rozwoju wymagane mogą być wyższe kompetencje deweloperów/programistów niż w przypadku usług wsparcia eksperckiego nie oznacza sam w sobie, że dokonał on wyceny stawki roboczogodziny za usługi wsparcia eksperckiego nie uwzględniając konieczności zapewnienia specjalistów o takich kompetencjach, jakie są wymagane w dokumentach zamówienia. Odwołujący przy tym w ocenie Izby nie wykazał, że takie założenie jest błędne, a jego stanowisko co do porównywalności poziomu kompetencji/zaangażowania było bardzo ogólne. Konsorcjum Eviden poza wyrażeniem subiektywnego przekonania nie przedstawiło rzeczowych argumentów, które uzasadniałyby przyjęcie, że stawki roboczogodziny dla usług wsparcia eksperckiego i usług rozwoju powinny być na takim samym lub bardzo zbliżonym poziomie. Każdy z wykonawców przyjął w tym zakresie własne założenia, co nie oznacza, że założenia któregoś z nich były błędne. Na ostateczną stawkę roboczogodziny wpływa nie tylko wynagrodzenie personelu, ale także inne czynniki, jak chociażby szacowana pracochłonność. Zamawiający dysponował szczegółowymi danymi zawartymi w tabelach kosztowych załączonych do wyjaśnień Axians, w których wyodrębniono koszt roboczogodziny konkretnych członków personelu, przyjęte wynagrodzenie, narzuty, ryzyka, a także szacowany % zaangażowania, co pozwoliło mu dokonać oceny prawidłowości przyjętych założeń w kontekście wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący natomiast nie przedstawił kluczowych z perspektywy oceny zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp twierdzeń i dowodów, tj. takich które wskazywałaby, że za przyjętą przez Axians stawkę roboczogodziny nie jest możliwe świadczenie usług wsparcia eksperckiego zgodnie z warunkami zamówienia. Tylko w takim przypadku można byłoby rozważać czy oferta Axians zawiera rażąco niską cenę. Argumentacja zawarta w odwołaniu całkowicie abstrahuje od kwestii ceny jako takiej, a opiera się jedynie na różnicach w założeniach przyjętych przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie. Powyższe nie wykazuje zasadności zarzutu.

Zarzut nr 3

Za bezzasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej (zarzut nr 3).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że za zasadne uznała stanowisko Przystępującego Axians, który zwrócił uwagę na nieprawidłową konstrukcję przedmiotowego zarzutu (jak i zarzutów nr 4-7) - Odwołujący domaga się bowiem odrzucenia oferty Przystępującego Axians jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy w zakresie będącym przedmiotem sporu Przystępujący Axians nie był wzywany przez Zamawiającego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie określonym w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeśli nie zostały one złożone, są niekompletne lub zawierają błędy. Odstąpienie od wystosowania takiego wezwania jest możliwe wyłącznie w dwóch przypadkach uregulowanych w ww. przepisie (gdy oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczeń lub dokumentów lub gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania). Dopiero wyczerpanie tej procedury przez Zamawiającego i brak przedstawienia przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie wymaganych podmiotowych środków dowodowych może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Kwestia ta nie budzi wątpliwości interpretacyjnych w doktrynie i orzecznictwie. Dlatego też stawianie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Axians z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w przypadku zarzutu nr 3 warunku dotyczącego posiadania środków finansowych) - w sytuacji, gdy Przystępujący Axians nie był wzywany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, jest z założenia nietrafione. Ewentualne uznanie za zasadną argumentacji Odwołującego dotyczącej niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego Axians nie mogłoby prowadzić do uwzględniania odwołania i nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego Axians na podstawie art. 226 ust. 1 pkt2 lit. b) ustawy Pzp, ponieważ nie została wyczerpana procedura z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący nie postawił, Izba zaś zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Powyższe w sposób samoistny przesądza o konieczności oddalenia zarzutu nr 3 (jak i zarzutów nr 4-7).

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby, twierdzenia Odwołującego nie wykazują zasadności przedmiotowego zarzutu. Odwołujący kwestionował spełnienie przez Axians warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 7 pkt 2) SWZ z uwagi na brak zapewnienia realnej możliwości skorzystania ze środków finansowych, stanowiących zasoby podmiotu trzeciego, udostępnione Przystępującemu Axians przez podmiot trzeci.

Izba nie neguje stanowiska Konsorcjum Eviden, że w przypadku korzystania z potencjału podmiotu trzeciego niezbędne jest zapewnienie realności udostępnienia tego potencjału, tj. potwierdzenie, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego, w tym że stosunek łączący ten podmiot z wykonawcą gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Ustalenie przez Zamawiającego jako jednego z warunków udziału w postępowaniu wymagania, aby wykonawca posiadał środki finansowe (lub zdolność kredytową) w określonej wysokości, ma na celu dokonanie wyboru oferty takiego wykonawcy, który dysponuje wystarczającymi środkami, by zapewnić bezpieczeństwo finansowe inwestycji i należycie zrealizować zamówienie. Dlatego też wykonawca, który wykazuje zdolność finansową przez skorzystanie z potencjału podmiotu udostępniające zasoby, musi potwierdzić, że będzie miał realną możliwość skorzystania z udostępnianych mu środków finansowych w toku realizacji zamówienia. Potwierdzeniem takim co do zasady jest zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, ale może to być też inny podmiotowy środek dowodowy wykazujący, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego (por. art. 118 ust. 3 ustawy Pzp).

Przystępujący Axians złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego (Axians IT Solutions sp. z o.o.), które potwierdza realną możliwość skorzystania przez wykonawcę z udostępnianych mu środków finansowych. Odwołujący okoliczności przeciwnej nie dowiódł. Wbrew twierdzeniom Odwołującego zobowiązanie to jest jasne i jednoznaczne, definiuje zakres i sposób udostępnienia zasobów w postaci środków finansowych. Z zobowiązania wynika wprost, że podmiot udostępniający zasoby, na podstawie umowy pożyczki, będzie wypłacał wykonawcy Axians poszczególne transze (do łącznej kwoty 35 000 000 zł) na jego wniosek, na potrzeby sfinansowania realizacji zamówienia. Twierdzenie, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby jest blankietowe i pozorne stanowi wyłącznie subiektywną opinię Odwołującego. Bezzasadne jest przy tym wskazywanie przez Konsorcjum Eviden na pozorność deklaracji z uwagi na fakt, że podmiotu udostępniający zasoby nie będzie zaangażowany w realizację zamówienia. Po pierwsze, przepisy ustawy Pzp nie nakazują, aby podmiot udostępniający potencjał ekonomiczny lub finansowy miał brać bezpośredni udział w realizacji zamówienia – art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wprowadza taki obowiązek wyłącznie w sytuacji udostępnienia potencjału w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia. Po drugie, Odwołujący pominął okoliczność, że podmiot udostępniający zasoby, tj. spółka Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. udostępnia Przystępującemu Axians także zasoby kadrowe, a co za tym idzie, będzie brać w tym zakresie udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca, co wprost wynika z zobowiązania. Nie jest także trafione podważanie przez Odwołującego stosunku prawnego, jaki wiązać ma Przystępującego Axians z podmiotem trzecim, tj. umowy pożyczki. Orzecznictwo TSUE (por. m.in. wyrok z 13 lipca 2017 r.w sprawie C-76/16, Ingsteel spol. s.r.o. i Metrostav a.s. v. Úrad pre verejné obstarávanie, EU:C:2017:549, wyrok z 2 grudnia 1999 r. w sprawie C-176/98, Holst Italia SpA v. Comune di Cagliari przy udziale Ruhrwasser AG International Water Management, EU:C:1999:593) potwierdza, że pożyczka celowa na realizację zamówienia pozwala wykazać, że oferent faktycznie dysponuje środkami, których sam nie jest właścicielem, a które są niezbędne do wykonania zamówienia. W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił żadnych rzeczowych argumentów, które podważałyby realność udostępnienia Przystępującemu Axians zdolności finansowej podmiotu trzeciego, a jego stanowisko zostało oparte wyłącznie na gołosłownych, hasłowych przypuszczeniach.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że brak jest też jakichkolwiek podstaw do skierowania do Przystępującego Axians wezwania do wyjaśnienia treści zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów. Odwołujący nie wykazał, aby w zakresie spełnienia przez Axians warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej po stronie Zamawiającego powinny powstać jakiekolwiek obiektywne wątpliwości dotyczące realności udostępnienia środków finansowych na potrzeby związane z realizacją zamówienia. Tym samym zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp również podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4

Oddaleniu podlegał także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Axians z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ.

W odniesieniu do tego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, że Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w zakresie, w jakim twierdził, że usługa realizowana na rzecz GUNB wskazana przez Axians w wykazie usług nie spełnia wymagania, aby system obejmował funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów.

Konsorcjum Eviden podniosło, że system ZONE nie obejmował funkcjonalności digitalizacji dokumentów, ale digitalizację procesu. Zdaniem Odwołującego oba pojęcia dotyczą zupełnie odmiennych funkcjonalności i procesów.

Digitalizacja procesu to w skrócie przejście od procesu ręcznego do procesu zautomatyzowanego, natomiast digitalizacja dokumentów to włączenie dokumentu w proces automatyzacji poprzez jego digitalizację. Odwołujący wskazał, że digitalizacja dokumentów to proces przekształcania fizycznych, papierowych materiałów w ich cyfrowe odpowiedniki. Obejmuje skanowanie, archiwizację i kategoryzację dokumentów, aby można je było przechowywać, przeszukiwać i udostępniać elektronicznie na różnych urządzeniach, co usprawnia obieg informacji, zwiększa bezpieczeństwo danych i pozwala zaoszczędzić miejsce. Konsorcjum Eviden zauważyło, że w postępowaniu na system ZONE dla GUNB wymagania OPZ kładły nacisk na funkcjonalność e-usług dla dokumentów, które już były cyfrowe. Zakres prac w ramach systemu ZONE odnosił się jedynie do, np. archiwizowania dokumentów cyfrowych, a nie digitalizacji dokumentów rozumianej jako przełożenie dokumentacji papierowych na zdigitalizowane oraz ich OCR-owanie, co byłoby zgodne z zakresem prac, które będą do wykonania w ramach postępowania. Zdaniem Odwołującego ZONE wspiera cyfryzację w ramach e-budownictwa, ale nie obejmuje digitalizacji dokumentów, co różni go od systemów takich jak PROK-SYS. Wymagania OPZ w odniesieniu do systemu ZONE kładły nacisk na bieżące procesy (np. składanie deklaracji, protokoły kontroli) i ich elektroniczny obieg.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w ramach ww. wymagania SWZ nie odnosi się do „funkcjonalności digitalizacji dokumentów", ale do „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów". W związku z odmiennością powyższych sformułowań nie można więc przyjąć wąskiego rozumienia tego wymagania, sprowadzającego się do uznania go za spełnione jedynie w przypadku, gdy system informatyczny obejmował *stricte* funkcjonalność digitalizacji dokumentu rozumianą jako proces przetwarzania dokumentu papierowego na postać elektroniczną (skan). Zdaniem Zamawiającego szerokie rozumienie pojęcia digitalizacji dokumentów obejmuje nie tylko przetwarzanie dokumentów papierowych na ich postać cyfrową, ale również funkcjonalności pozwalające na tworzenie dokumentów w postaci elektronicznej w systemie informatycznym (np. za pomocą formularzy elektronicznych), a także procesy z nimi powiązane, takie jak np. rozpoznawanie tekstu (OCR), ekstrakcja danych z dokumentów w postaci cyfrowej, przekazywanie dokumentów w postaci cyfrowej, przyjmowanie dokumentów w postaci cyfrowej, zarządzanie dokumentami w postaci cyfrowej, archiwizacja dokumentów w postaci cyfrowej itp. Przystępujący Axians w swoim stanowisku również podnosił, że Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „digitalizacja dokumentów", wobec czego każda funkcjonalność związana z digitalizacją dokumentów spełnia referencyjny warunek.

Odnosząc się do powyższego Izba stwierdziła, że Zamawiający i Przystępujący Axians prezentowali w postępowaniu odwoławczym rozszerzającą interpretację pojęcia „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów", która nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Sam fakt, że w SWZ nie zdefiniowano pojęcia „funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów" użytego w treści warunku udziału w postępowaniu, nie powoduje, że przedmiotowe pojęcie można wykładać w sposób dowolny. Niewątpliwie należy je interpretować z uwzględnieniem standardowego rozumienia pojęcia digitalizacji dokumentów funkcjonującego na rynku usług informatycznych, jak i z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia i celu, jakiemu tak ukształtowany warunek udziału w postępowaniu służy, a także z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego. Pojęcie digitalizacji dokumentów w powszechnym rozumieniu oznacza proces przekształcania analogowych dokumentów na postać cyfrową, możliwą do odczytu i przetwarzania przez systemy teleinformatyczne. Przy czym nie chodzi tu o zwykły skan dokumentu w postaci papierowej (czyli jego cyfrowe odwzorowanie), lecz taką transformację dokumentu, która spowoduje możliwość jego wprowadzenia do systemu informatycznego i przetwarzania (OCR, ekstrakcja metadanych z dokumentów). Powyższe koreluje z opisem przedmiotu zamówienia. Digitalizacja dokumentów jest jednym z istotnych obszarów systemu PROK-SYS. W załączniku do OPZ dotyczącym obszaru funkcjonalnego digitalizacji akt wskazano m.in.: „Diagram przedstawia proces digitalizacji akt papierowych wraz z ich załącznikami papierowymi lub binarnymi. Polega on na konwersji dokumentów papierowych do wersji elektronicznej, wraz z przetworzeniem ich przez OCR. Proces obejmuje również wczytywanie do Systemu obrazów akt pochodzących z dysku komputera lub z nośników zewnętrznych. Obejmuje także wczytanie akt wraz z metadanymi, pochodzących z wyłączeń, przekazań i połączeń. Drugim obszarem objętym procesem jest doskanowanie, reskanowanie i doskanowanie kart i dokumentów wcześniej przeniesionych do modułu repozytorium." W świetle OPZdigitalizacja dokumentów to przede wszystkim konwersja dokumentów papierowych do wersji elektronicznej wraz z przetworzeniem ich przez OCR, ekstrakcją metadanych oraz konwersja ewentualnych innych obrazów (np. wcześniejszych skanów akt) – ich wczytanie do systemu i możliwość przetwarzania w tym systemie. Ta transformacja dokumentów jest z punktu widzenia przedmiotu zamówienia kluczowa.

Nie jest w ocenie Izby uprawnione w tym stanie rzeczy dokonywanie wykładni warunku udziału w postępowaniu w sposób oderwany od przedmiotu zamówienia, a taką interpretację prezentuje Zamawiający i Axians. Warunki udziału w postępowaniu służą temu, aby udzielić zamówienia wykonawcy, który posiada doświadczenie dające gwarancję jego należytej realizacji na oczekiwanym poziomie jakości. „Funkcjonalności związane z digitalizacją akt", do których referuje treść warunku, to w świetle dokumentów zamówienia funkcjonalności związane przede wszystkim z konwersją

dokumentów – głównie analogowych, ewentualnie innych, wcześniej przetransformowanych na postać cyfrową, ale niekompatybilnych z systemem – i ich wprowadzeniem do systemu w formie umożliwiającej przetwarzanie. Izba podkreśla, że wskazane w warunku udziału wymaganie, aby system informatyczny obejmował funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów było jedynym, które dotyczyło funkcjonalności technicznych systemu referencyjnego. Zamawiający niewątpliwie świadomie położył nacisk właśnie na digitalizację dokumentów, ponieważ jest to istotny obszar systemu, którego dotyczy przedmiot zamówienia. Słusznie podnosiło Konsorcjum Eviden, że wskazanie tego wymagania było uzasadnione potrzebami Zamawiającego, potwierdzonymi zakresem zadań wskazanych w OPZ i warunek ten jako jednoznaczny, nie był przez wykonawców kwestionowany. Zauważyć w tym miejscu należy, że Zamawiający ustanowił odrębne warunki udziału w postępowaniu dotyczące systemów elektronicznego obiegu dokumentów czy archiwizacji dokumentów. Zamawiający rozróżniał te pojęcia, a ich stosowanie było spójne na gruncie warunków udziału w postępowaniu i w opisie przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby w pojęciu „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów" nie mieszczą się wskazywane przez Zamawiającego i Przystępującego Axians funkcjonalności takie jak archiwizowanie dokumentów cyfrowych czy generowanie w systemie informatycznym dokumentów w postaci cyfrowej na podstawie deklaracji składanych z użyciem formularzy elektronicznych. Przy takiej interpretacji większość systemów informatycznych, które operują *stricte* na dokumentach elektronicznych (gromadzą, przetwarzają czy archiwizują dane, które powstają pierwotnie w formie cyfrowej) mogłoby zostać uznanych za posiadające funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. System ZONE zapewnia e-usługi, eliminując z obiegu dokumenty analogowe, niemniej w postępowaniu odwoławczym nie wykazano, aby zapewniał też funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów - konwersją dokumentów do postaci przetwarzanej przez system. Podnoszona przez Axians okoliczność, że w ramach systemu ZONE gminy przyjmują deklaracje nie tylko elektroniczne, ale też papierowe, które następnie muszą wprowadzić do systemu nie potwierdza, że system posiada funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. Przystępujący Axians nie dowiódł, że deklaracje papierowe podlegają jakiejkolwiek konwersji z użyciem stosownego oprogramowania, przetworzeniu i wczytaniu do systemu (sam Przystępujący Axians wskazał, że deklaracje papierowe pracownicy muszą wprowadzić do systemu, co w praktyce oznaczać może ręczne wprowadzanie danych z dokumentów papierowych do systemu za pośrednictwem formularzy elektronicznych). W ocenie Izby również twierdzenia Przystępującego Axians, że w ramach zamówienia realizowanego na rzecz GUNB dostarczono dodatkowo oprogramowanie standardowe FME Server, nie są wystarczające, aby uznać, że system informatyczny obejmuje funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. Przystępujący próbował wykazać istnienie tego rodzaju funkcjonalności w sposób pośredni, wywodząc, z faktu dostarczenia takiego oprogramowania (które służy pozyskiwaniu danych z dokumentów cyfrowych) okoliczność, że system rzeczone funkcjonalności posiada, co jest wnioskiem zbyt daleko idącym. W ocenie Izby gdyby system ZONE faktycznie posiadał funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów, to Przystępujący Axians – jako wykonawca usługi - nie miałby trudności dowodowych w wykazaniu tych okoliczności i nie musiałby się powoływać na dowody pośrednie (które zresztą *stricte* do digitalizacji się nie odnoszą). Zdaniem składu orzekającego stanowisko Przystępującego Axians było enigmatyczne, a wykonawca nie wykazał się dostateczną inicjatywą dowodową w sprawie i nie dowiódł istnienia w systemie referencyjnym komponentów typowych dla funkcjonalności digitalizacji dokumentów.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Izby zasadne byłoby wystosowanie do wykonawcy Axians wezwania podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ (co też Izba nakazała Zamawiającego uwzględniając w części odwołanie w sprawie KIO 4429/25).Niemniej, jak wskazano już we wcześniejszej części uzasadnienia, Konsorcjum Eviden nie postawiło zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mimo, że Axians nie był wzywany do uzupełnienia wykazu usług w zakresie dotyczącym ww. warunku udziału w postępowaniu, co powoduje że zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jest przedwczesny, a jako taki podlega oddaleniu. Izba w tym miejscu odsyła do argumentacji przedstawionej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 3, uznając za niecelowe jej powielanie. Izba przy tym wskazuje, że opisany stan faktyczny nie kwalifikuje się pod normę art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wobec czego również zarzut ewentualny zaniechania wezwania Axians do wyjaśnień nie został uwzględniony.

Ponadto Izba za niezasadne uznała stanowisko Konsorcjum Eviden dotyczące niewykazania przez Axians spełnienia pozostałych elementów warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ, tj. aby zbudowany lub utrzymywany dedykowany system informatyczny przeznaczony był do eksploatacji w rozporoszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach) oraz aby przeznaczony był do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników.

Konsorcjum Eviden swoje stanowisko, że system ZONE nie spełnia wymogu dotyczącego 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach oparło wyłącznie na twierdzeniu, że GUNB nie posiada jednostek podległych w rozumieniu własnej struktury organizacyjnej. Poza powyższym oraz powołaniem się na schemat organizacyjny GUNB opublikowany na stronie internetowej ww. podmiotu oraz odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 63 nie przedstawiono żadnej dalszej argumentacji. Tymczasem, już tylko z przywołanej przez Odwołującego odpowiedzi na pytanie nr 63 wynika, że pojęcie „struktury organizacyjnej zamawiającego" należy rozumieć jako strukturę organizacyjną, na rzecz której zamawiający zamówił określony system informatyczny bez względu na to, czy jest to struktura organizacyjna w ramach jednostki organizacyjnej zamawiającego. Treść warunku udziału w postepowaniu nie odnosiła się zatem do „jednostek podległych", lecz do jednostek organizacyjnych, na rzecz których zamawiający (GUNB) zamówił określony system informatyczny. Odwołujący nie kwestionował okoliczności podnoszonej przez Axians, że system ZONE jest przeznaczony do eksploatacji nie tylko w GUNB, ale także w ponad 100 jednostkach organizacyjnych w różnych miejscowościach (chociażby w powiatowych i wojewódzkich inspektoratach nadzoru budowlanego, czy w gminnych wydziałach ochrony środowiska, gospodarki komunalnej, inwestycji lub energii), na rzecz których GUNB zamówił system. Tego rodzaju sytuacja mieści się w pojęciu „struktury organizacyjnej zamawiającego" w rozumieniu zdefiniowanym w odpowiedzi na pytanie nr 63.

Odwołujący nie wykazał ponadto, aby system ZONE nie był przeznaczony do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych. Odwołujący podniósł jedynie, że Zamawiający w świetle odpowiedzi na pytanie nr 64 wskazał, że przez użytkowników wewnętrznych należy rozumieć osoby zatrudnione przez zamawiającego lub w jednostkach organizacyjnych podległych zamawiającemu, a GUNB zatrudnia ok. 250 osób. Odpowiedzi na to pytanie nie sposób jednak interpretować z pominięciem wcześniej udzielonej przez Zmawiającego odpowiedzi na pytanie nr 63, gdzie wyjaśniono pojęcie „struktury organizacyjnej zamawiającego." Sam Odwołujący przyznał, że użytkownikami systemu ZONE są m.in. jednostki samorządu terytorialnego, administracja centralna, urzędy marszałkowskie, gminy, związki międzygminne, etc. Jednocześnie sam wskazał, że administratorem systemu ZONE jest GUNB i nie przeczył twierdzeniom Axians, że to GUNB zarządza uprawnieniami na poziomie krajowym. W takiej sytuacji należy uznać, że użytkownikami wewnętrznymi systemu ZONE są nie tylko osoby bezpośrednio zatrudnione przez GUNB, ale też chociażby zatrudnione w wojewódzkich czy powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego. Przystępujący Axians w piśmie wskazał konkretną liczbę użytkowników wewnętrznych systemu, na poziomie krajowym i na poziomach lokalnych, znacznie przekraczającą liczbę wymaganą w treści warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Izba uznała stanowisko Odwołującego za nieuzasadnione. Nie było także podstaw, aby w odniesieniu do tych dwóch aspektów kierować do Przystępującego Axians wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Odwołujący nie wykazał, aby po stronie Zamawiającego powinny pojawić się w tym zakresie obiektywnie uzasadnione wątpliwości.

Zarzut nr 5

Za niewykazany Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Axians z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. c) SWZ.

W tym zakresie, analogicznie jak wcześniej, należy wskazać, że Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mimo, że Odwołujący nie był wzywany do uzupełnienia wykazu usług w zakresie dotyczącym ww. warunku udziału w postępowaniu, co powoduje że zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jest przedwczesny, a jako taki podlega oddaleniu. Izba w tym miejscu odsyła do argumentacji przedstawionej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 3, uznając za niecelowe jej powielanie.

Niezależnie od powyższego Izba uznała twierdzenia Konsorcjum Eviden za bezzasadne.

Odwołujący wywodził, że usługa referencyjna nie spełnia wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu wymagań dotyczących jednej usługi oraz zastosowania technologii MS SQL, przy czym swoje twierdzenia opierał wyłącznie na treści referencji wystawionych na rzecz firmy Elitmind sp. z o.o., które Przystępujący Axians złożył wraz z wykazem usług. W tym zakresie Izba przede wszystkim wskazuje, że referencje zasadniczo służą potwierdzeniu należytego wykonania określonych usług i nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla dokonania oceny spełnienia warunku udziału w danym postępowaniu. Tego rodzaju informacje powinny wynikać z wykazu usług, gdyż to wykaz usług – w świetle § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.) – jest podmiotowym środkiem dowodowym składanym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, a

referencje stanowią tylko jeden z możliwych do złożenia wraz z wykazem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Referencje powinny zatem co do zasady zawierać dane umożliwiające identyfikację podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane (wystawcy referencji), dane umożliwiające identyfikację tych usług (np. nazwę projektu, numer umowy) oraz informacje pozwalające ustalić, czy usługi zostały należycie wykonane lub są należycie wykonywane. Referencje nie muszą natomiast zawierać szczegółowego opisu przedmiotu usług, zwłaszcza pod kątem spełnienia wymagań określonych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, wykonawca może posłużyć się przecież tym samym dokumentem na potrzeby różnych postepowań.

Przystępujący Axians w wykazie usług powołał się na usługę „obejmującą utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok systemu do analizowania danych biznesowych (rozwiązań klasy Business Intelligence) z zastosowaniem technologii MS Power BI i MS SQL, przeznaczonego do eksploatacji przez ponad 2 000 użytkowników, zrealizowaną w ramach projektu: Utrzymanie i rozwój globalnej platformy danych (…) oraz zarządzanie i rozwój platformy Power BI." Odwołujący nie przedstawił żadnych wiarygodnych argumentów ani dowodów, które pozwalałyby uznać, że informacje zawarte w wykazie usług nie odpowiadają rzeczywistości, tj. że usługi referencyjne nie obejmowały zastosowania technologii MS SQL albo które przynajmniej pozwalałyby powziąć w tym zakresie wątpliwości. Treść referencji, w której wprost nie wymieniono technologii MS SQL, nie stanowi dowodu na taką okoliczność z przyczyn wskazanych powyżej. Za bezzasadne Izba uznała ponadto stanowisko Odwołującego, że Elitmind nie świadczył jednej usługi, ale szereg usług, dla wielu systemów, a nie jednego systemu. Również w tym zakresie Odwołujący opierał się wyłącznie na treści referencji, pomijając oświadczenie wykonawcy Axians przedstawione w wykazie usług, potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. c) SWZ. Ponadto w świetle treści referencji nie powinno budzić wątpliwości to, że wystawca referencji używał liczby pojedynczej i mnogiej słowa „usługa", gdyż na usługę główną (referencyjną) składały się różnego rodzaju świadczenia - usługi takie jak np. projektowanie, modyfikacje, instalacje, utrzymanie, usuwanie błędów, wsparcie, etc. Nie oznacza to, że nie spełniono wymagania w zakresie „wykonania co najmniej jednej usługi obejmującej budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok dedykowanego systemu do analizowania danych biznesowych." W przedmiotowym przypadku referencje potwierdzają należyte wykonanie usługi utrzymania i rozwoju globalnej platformy danych, w tym platformy BI, co wpisuje się w treść warunku. Przystępujący Axians złożył ponadto jako dowód oświadczenie Elitmind sp. z o.o. potwierdzające, że przedmiotem usługi było utrzymanie i rozwój przez okres dłuższy niż rok dedykowanego systemu informatycznego - tj. globalnej platformy danych - systemu do analizowania danych biznesowych, w tym jej elementu platformy BI z zastosowaniem technologii MS Power BI i MS SQL. Tym samym, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, brak było jakichkolwiek podstaw do uznania, że nie wykazano spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Za niezasadne Izba uznała przy tym powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że ze względu na objęcie informacji dotyczących usługi referencyjnej tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołujący nie ma możliwości pełnej weryfikacji spełnienia przez Axians warunku udziału w postępowaniu. Należy zauważyć, że Zamawiający ostatecznie uznał tajemnicę przedsiębiorstwa za bezskutecznie zastrzeżoną i ujawnił treść przedmiotowych referencji, za wyjątkiem nazwy podmiotu (zleceniodawcy), na rzecz którego zrealizowano zamówienie oraz elementu opisu usługi, który mógłby służyć identyfikacji tego podmiotu. Odwołujący dysponował zatem praktycznie wszystkimi informacjami dotyczącymi usługi referencyjnej oprócz nazwy podmiotu, na rzecz którego usługę wykonano i danych identyfikujących osobę, która podpisała dokument. Domniemywanie przez Odwołującego na podstawie utajnienia elementów identyfikujących zleceniodawcę, że referencja została wystawiona na rzecz Elitmind sp. z o.o. przez samego Przystępującego Axians również jest chybione – podmiotem, na rzecz którego wykonano usługi/wystawcą referencji jest firma trzecia.

W świetle powyższego Izba uznała zarzut nr 5 za niezasadny. Z tożsamych przyczyn brak jest w ocenie Izby podstaw do skierowania do Przystępującego Axians wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Treść podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Axians (wykaz usług wraz z referencjami) w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. c) SWZ, nie uzasadnia wątpliwości sygnalizowanych przez Odwołującego.

Zarzut nr 6

Nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy zarzut nr 6, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odnoszący się do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Axians wobec niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie ról: architekt systemów informatycznych, kierownik testów oprogramowania oraz tester.

Po pierwsze, Odwołujący również w tym przypadku nie postawił zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mimo, że Przystępujący Axians nie był wzywany do uzupełnienia wykazu osób w zakresie dotyczącym ww. personelu,

co powoduje że zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp *a priori* podlega oddaleniu. Przystępujący Axians był wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp dlaczego wskazane umowy potraktowane zostały jako odrębne projekty, tj. według jakich kryteriów projekty wykonywane w ramach realizacji projektu „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)" zostały uznane za osobne projekty informatyczne, a wyjaśnienia udzielone przez Axians w odpowiedzi na to wezwanie Zamawiający uznał za przekonujące i nie kierował do Axians wezwania w trybie określonym w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie objętym zakresem zaskarżenia. Wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zostało skierowane do Przystępującego Axians wyłącznie w zakresie dotyczącym posiadania przez architekta systemów informatycznych certyfikatu TOGAF.

Po drugie, stanowisko Odwołującego, który twierdził, że w przypadku osób wskazanych do pełnienia ww. ról nie spełniono wymagania udziału w „co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, Izba uznała za nieuzasadnione. Odwołujący wywodził, że projekt P1 nie jest projektem zakończonym, ponieważ w nazwie każdej z trzech usług opisanych w wykazie osób wskazano „dokończenie budowy projektu" i podnosił, że projekt P1 to jeden projekt informatyczny, aktualnie wciąż realizowany.

W ocenie Izby Odwołujący nieprawidłowo uznał, że skoro wszystkie trzy wskazane w wykazie osób usługi dotyczyły tego samego projektu/zadania „Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)", to nie można ich uznać za „projekty informatyczne zakończone do dnia składania ofert." Nie stanowiło okoliczności spornej to, że „Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych" zwana „Projektem P1" to ogromne przedsięwzięcie, obejmujące liczne usługi cyfrowe (jak e-recepta, e-skierowanie, IKP, etc.) wpierające podmioty lecznicze, pracowników sektora ochrony zdrowia, czy pacjentów, stanowiące według oficjalnych informacji podstawę cyfrowego ekosystemu usług medycznych. W ramach tego centralnego przedsięwzięcia, ostatecznie istotnie rozbudowanego względem pierwotnych założeń i podzielonego na fazy, udzielanych jest przez CeZ (a wcześniej CSIOZ) szereg zamówień na usługi informatyczne, np. na stworzenie poszczególnych modułów czy aplikacji, które same w sobie też stanowią projekty/subprojekty. Użycie określonej nomenklatury w opisie usług odwołującej się do „projektu P1" samo w sobie nie powoduje, że usług wskazanych przez Axians w wykazie osób nie można uznać za projekty spełniające wymagania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie zdefiniował co rozumie przez projekt, lecz opisał konkretne wymagania, jakie projekt ten (czyli w praktyce usługa informatyczna) ma spełniać. Każda z usług, które Axians wskazał w wykazie – mimo, że stanowiła element jednego dużego projektu P1 - to cechowała się odrębnością. Każda z nich realizowana była na podstawie odrębnej umowy, umowy te były zawierane z różnymi wykonawcami, po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia w różnych trybach (z wolnej ręki, przetarg nieograniczony). Brak jest w takiej sytuacji podstaw do stwierdzenia, że nie można ich uznać za odrębne przedsięwzięcia stanowiące projekt w rozumieniu powszechnie stosowanych metodyk zarządzania projektami, skoro mają one zdefiniowane ramy czasowe, a ich przedmiotem jest osiągnięcie określonego produktu, rezultatu. Przystępujący Axians w toku postępowania o udzielenie zamówienia przedstawił Zamawiającemu konkretne wyjaśnienia w tym przedmiocie, opisując m.in. zakres przedmiotowy każdej z umów. Odwołujący w treści odwołania do tych wyjaśnień praktycznie się nie odniósł.

Nie zasługuje na uwzględnienie także argumentacja Konsorcjum Eviden,że pierwsza z trzech umów wskazanych w wykazie nie dotyczyła wdrożenia. Abstrahując od okoliczności, że Odwołujący tezy tej nie wykazał poprzestając na wyrażeniu własnego przypuszczenia, to należy zauważyć, że w świetle brzmienia warunku udziału w postępowaniu wystarczające było wykazanie się udziałem danej osoby w dwóch, a nie trzech projektach, a Odwołujący dwóch pozostałych projektów nie kwestionował. Za bezzasadne Izba uznała ponadto powoływanie się przez Konsorcjum Eviden na brak możliwości wykazania, że osoby wskazane w wykazie osób w rzeczywistości nie pełniły odpowiednio roli architekta systemów informatycznych, kierownika testów oprogramowania oraz testera ze względu na nieudostępnienie mu pełnej treści wykazu osób. Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia pełnej treści wykazu osób złożonego przez Przystępującego Axians, wobec czego powoływanie się na tę okoliczność nie znajduje obiektywnego uzasadnienia.

Zarzut nr 7

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Axians z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. k) SWZ, tj. warunku dotyczącego dysponowania osobą posiadającą kwalifikacje i doświadczenie umożliwiające pełnienie roli specjalisty ds. archiwum.

Również w tym przypadku Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mimo, że

Przystępujący Axians nie był wzywany do uzupełnienia wykazu osób w zakresie dotyczącym ww. warunku udziału w postępowaniu, co powoduje że zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jest przedwczesny, a jako taki podlega oddaleniu. Izba w tym miejscu odsyła do argumentacji przedstawionej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 3, uznając za niecelowe jej powielanie.

Ponadto Izba stwierdziła, że cała argumentacja przedstawiona w odwołaniu ograniczała się do zaprezentowania wykładni treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego specjalisty ds. archiwum w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Odwołujący wskazywał, że w świetle przepisów ww. ustawy archiwum zakładowe może funkcjonować jedynie w podmiotach publicznych, procesy biznesowe związane z archiwizacją należy odnosić wyłącznie do procesów związanych z obsługą dokumentów w archiwum zakładowym, a ponadto że pojęcie elektronicznego zarządzania dokumentacją należy definiować w świetle art. 6 ust. 1a ww. ustawy, w związku z czym systemy informatyczne do elektronicznego zarządzania dokumentacją mogą funkcjonować wyłącznie w podmiotach publicznych. Izba uznała taką interpretację warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. k) SWZ za zbyt wąską, podzielając stanowisko Zamawiającego i Przystępującego Axians w tym zakresie. Zamawiający w treści SWZ nie zdefiniował spornych pojęć i nie odwoływał się do ustawyo narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, nie ograniczał też katalogu odbiorców usług do podmiotów publicznych. W ocenie Izby pojęcie archiwum zakładowego może być rozumiane w sposób szerszy niż prezentuje to Odwołujący. Archiwum zakładowe to przede wszystkim miejsce gromadzenia dokumentacji danej instytucji czy przedsiębiorstwa. W Kodeksie pracy ustawodawca wciąż posługuje się pojęciem „zakładu pracy" (rozumianym jako kompleks składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do realizacji określonych celów pracodawcy), a przecież nie ogranicza go do sektora publicznego. Podobnie pojęcie systemu teleinformatycznego do elektronicznego zarządzania dokumentacją może być rozumiane szerzej, a nie jedynie jako system funkcjonujący w podmiotach publicznych, jak wskazuje Odwołujący. Zamawiający w opisie warunku wskazał jedynie, że ma to być system umożliwiający wykonywanie w nim czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania spraw oraz gromadzenie i tworzenie dokumentów elektronicznych. Żadnych innych dodatkowych wymagań Zamawiający nie postawił. Nie budzi wątpliwości Izby okoliczność, że tego rodzaju nomenklatura funkcjonuje też w sektorze prywatnym, co potwierdzają chociażby dowody złożone przez Zamawiającego na rozprawie (wydruki ze stron internetowych). Tworzone w celu obsługi procesów związanych z obsługą dokumentów w archiwum i elektronicznego zarządzania dokumentacją programy czy aplikacje mogą być i są wykorzystywane zarówno przez podmioty publicznej, jak i prywatne. Szereg podmiotów z sektora prywatnego, np. bankowego, w praktyce może korzystać z co najmniej równie, jak nie bardziej, zaawansowanych systemów do obsługi procesów biznesowych związanych z archiwizacją dokumentów niż podmioty publiczne.

W świetle powyższego Izba uznała zarzut nr 7 za niezasadny. Z tożsamych przyczyn brak jest w ocenie Izby podstaw do skierowania do Przystępującego Axians wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Zarzut nr 8 i 9

Z uwagi na oddalenie zarzutów oznaczonych nr 1-7, jak i zarzutu ewentualnego oznaczonego nr 11, za bezzasadne Izba uznała także zarzuty nr 8 i 9, tj. zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Axians i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Zarzuty te miały charakter wynikowy względem pozostałych zarzutów i zostały oparte na tożsamych podstawach faktycznych. Wobec braku stwierdzenia przez Izbę nieprawidłowości w zakresie oceny ofert w kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego", jak i niepotwierdzenia się zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego Axians, ewentualnie zaniechaniem wezwania go do wyjaśnień, nie było podstaw do uznania, że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Zarzut nr 10

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 10.

Odwołujący w piśmie z 20 listopada 2025 r. wskazał, że uwzględnia argumentację Przystępującego Axians i Zamawiającego w zakresie zarzutu nr 10 i wniósł o umorzenie postępowania w tej części. Na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2025 r. Odwołujący doprecyzował, że cofa zarzut nr 10.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o

wycofaniu.

Zarzut nr 11

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 11, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nieprawidłowe dokonanie oceny oferty wykonawcy Axians i przyznanie wykonawcy Axians 4 punktów za rolę eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI).

Odwołujący oparł ww. zarzut na twierdzeniu, że certyfikat wskazany przez Zamawiającego i potwierdzony przez wykonawcę Axians (Power BI Data Analyst) w rzeczywistości nie istnieje. Nazwa certyfikatu Microsoft to Power BI Data Analyst Associate, a Power BI Data Analyst to jedynie nazwa szkolenia. W związku z tym, zdaniem Odwołującego, wykonawca Axians nie może posiadać certyfikatu, który nie istnieje, a jednocześnie wykonawca Axians nie wskazał certyfikatu Microsoft.

Stanowisko Odwołującego Izba uznała za nieuzasadnione. Przystępujący Axians w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 13, w kolumnie „Posiadane certyfikaty" dla roli eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI) wskazał dokładnie taką samą nazwę certyfikatu, jak podano w SWZ (Microsoft Power BI Data Analyst) i trudno mu z tego powodu czynić zarzut. Taką samą nomenklaturę zastosował też w wykazie osób wykonawca Asseco. Powyższe potwierdza, że wykonawcy i Zamawiający w ten sam sposób identyfikowali przedmiotowe wymaganie, a opis wymaganego certyfikatu, jakim posłużył się Zamawiający w SWZ (Microsoft Power BI Data Analyst), był w pełni zrozumiały dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i nie budził wątpliwości, pomimo, że nie był on w swoim brzmieniu w pełni zgodny z oficjalną nazwą certyfikatu Microsoft aktualnie funkcjonującą na rynku (Power BI Data Analyst Associate). Twierdzenie Odwołującego, że wymagany w SWZ certyfikat „nie istnieje" stanowi nadinterpretację przyjętą przez Odwołującego na potrzeby postępowania odwoławczego. Odwołujący żadnych wątpliwości w tym zakresie nie sygnalizował na wcześniejszym etapie postępowania. Ponadto, jak zauważył Zamawiający i co wynika z zasad logiki i doświadczenia życiowego, określenie „associate" odnosi się nie tyle do przedmiotu kursu (zakresu merytorycznego podlegającego certyfikacji), co do poziomu wiedzy (Microsoft stosuje tu określenia „fundamental", „associate" i „expert", co wynika z przedstawionego przez Odwołującego zestawienia certyfikatów Microsoft). Tym samym zakres przedmiotowy certyfikatu został przez Zamawiającego prawidłowo zdefiniowany, a co najwyżej wątpliwości można byłoby powziąć w odniesieniu do oczekiwanego przez Zamawiającego od wykonawców poziomu wiedzy, który nie został dookreślony. Ponadto Izba wskazuje, że Przystępujący Axians złożył jako dowód certyfikat wydany dla osoby wskazanej w poz. 2 wykazu osób (załącznik nr 13 do SWZ) jako dedykowanej do pełnienia roli eksperta ds. analizy danych (Microsoft BI), który jest certyfikatem oczekiwanym przez Odwołującego - Microsoft Power BI Data Analyst Associate (zdobytym przed upływem terminu składania ofert).

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na oddalenie odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł stanowiącą uzasadnione koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt KIO: 4429/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Izba stwierdziła, że Odwołujący Asseco, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert Przystępującego Axians i oferty Przystępującego Konsocjum Eviden, względnie wezwania wykonawców do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub wyjaśnień, a także obniżenia punktacji przyznanej Konsorcjum Eviden, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a zatem wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzuty nr 1-4

Mając na uwadze, że Odwołujący Asseco oparł zarzuty nr 1-2 oraz zarzuty ewentualne nr 3-4 na tożsamych podstawach faktycznych, Izba odniesienie się do nich w sposób łączny, najpierw do argumentacji dotyczącej

poszczególnych specjalistów wskazanych przez Przystępującego Axians w wykazie osób, a następnie do usług wskazanych przez Przystępującego Axians w wykazie usług, zgodnie z kolejnością przyjętą przez Odwołującego w treści odwołania.

Przywołując treść kluczowych przepisów, które stanowiły podstawę prawną ww. zarzutów należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) i b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Ust. 4 tego przepisu stanowi zaś, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

A.Wykaz osób

Pierwsza grupa twierdzeń Odwołującego Asseco odnosiła się do doświadczenia osób wskazanych przez Axians w wykazie osób składanym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ (załącznik nr 12).

Odwołujący podniósł zarzuty m.in. wobec osób wskazanych w poz. 1 wykazu osób (kierownik projektu), poz. 2 wykazu osób (architekt systemów informatycznych), poz. 10 wykazu osób (projektant aplikacji), poz. 25 wykazu osób (kierownik testów oprogramowania), poz. 26 wykazu osób (tester) i poz. 29 wykazu osób (tester), przedstawiając na str. 8-11 odwołania tabelę opisującą dostrzeżoną przez Odwołującego niezgodność z wymaganiami. W odniesieniu do wszystkich ww. pozycji niezgodność tą Odwołujący upatrywał we wskazaniu w opisie doświadczenia projektów polegających na zapewnieniu specjalistów IT (tzw. body leasing), które to zdaniem Odwołującego nie wpisywały się w wymagania warunku. Jedynie w zakresie poz. 26 wykazu osób (tester) Odwołujący oprócz wspomnianej kwestii body leasingu wskazał na okoliczność, że projekt nr 4 został opisany w sposób uniemożliwiający jego identyfikację.

W piśmie z 20 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty nr 1-3 odwołania w części dotyczącej wykazu osób (body leasing) dla stanowiska poz. 1 (kierownik projektu), poz. 2 (architekt systemów informatycznych), poz. 10 (projektant aplikacji), poz. 25 (kierownik testów oprogramowania), poz. 26 (tester) i poz. 29 (tester). Na posiedzeniu 21 listopada 2025 r. Odwołujący doprecyzował, że wycofanie zarzutów ma miejsce wyłącznie w odniesieniu do kwestii body leasingu.

W konsekwencji Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1-3 w *petitum* odwołania w części dotyczącej poz. 1 wykazu osób (kierownik projektu), poz. 2 wykazu osób (architekt systemów informatycznych), poz. 10 wykazu osób (projektant aplikacji), poz. 25 wykazu osób (kierownik testów oprogramowania), poz. 26 wykazu osób (tester) i poz. 29 wykazu osób (tester) – w zakresie dotyczącym problematyki body leasingu specjalistów.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o wycofaniu. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1.1 sentencji.

Przy czym dodać należy, że wycofanie przez Asseco odwołania w zakresie dotyczącym poz. 1 (kierownik projektu), poz. 2 (architekt systemów informatycznych), poz. 10 (projektant aplikacji), poz. 25 (kierownik testów oprogramowania), i poz. 29 (tester), mimo że teoretycznie dotyczyło wyłącznie problematyki body leasingu, to w praktyce obejmowało całość podstaw faktycznych zarzutów dotyczących ww. pozycji wykazu osób, ponieważ Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu żadnej innej argumentacji niż kwestia body leasingu.

Jedynie w odniesieniu do poz. 26 (tester) Odwołujący wskazał na fakt, że „projekt nr 4 został opisany w sposób uniemożliwiający jego identyfikację", niemniej argumentacji tej w odwołaniu w ogóle nie rozwinął, a skutek jaki z niej wywodził był i tak związany z kwestią body leasingu („można przypuszczać, że podstawą realizacji była umowa typu body leasing"). Ponadto należy zauważyć, że Przystępujący Axians wskazał w przypadku tego testera trzy inne projekty, które nie były w odwołaniu w ogóle kwestionowane, w warunku wymagany był zaś udział testera w jedynie dwóch projektach informatycznych, co czyni zarzut Asseco oczywiście bezzasadnym.

Ponadto Izba wskazuje, że pominęła twierdzenia Odwołującego z pisma z 11 grudnia 2025 r. dotyczące projektów realizowanych na rzecz Centrum e-Zdrowia wskazanych w ramach doświadczenia części z ww. osób (str. 6 pisma), ponieważ wykraczały one poza podstawy faktyczne zarzutów i były oparte na okolicznościach, o których Odwołujący powziął wiedzę już po złożeniu odwołania (w oparciu o dowód złożony w sprawie KIO 4427/25). Izba zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Kolejno Odwołujący podniósł zarzuty wobec poz. 30 wykazu osób - specjalista ds. szyny danych ESB. W piśmie z 20 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty nr 1-3 odwołania w części dotyczącej tego specjalisty. W konsekwencji Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1-3 w *petitum* odwołania w części dotyczącej poz.30 wykazu osób (specjalista ds. szyny danych ESB), co znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1.2 sentencji.

Dalsza część argumentacji dotyczącej wykazu osób Przystępującego Axians odnosiła się do doświadczenia specjalistów ds. bezpieczeństwa z poz. 4 i 5 wykazu.

W odniesieniu do specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 4 wykazu osób Odwołujący podnosił, że w ramach projektów referencyjnych wskazanych w wykazie nie wdrożono wymaganych przez Zamawiającego komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami. W zakresie pierwszego z projektów Odwołujący twierdził, że co prawda projekt związany jest z bezpieczeństwem informacji, ale nie bezpieczeństwem systemu informatycznego, zaś system Microsoft PureView, na który powołano się w opisie projektu, to zestaw rozwiązań do zarządzania, ochrony i zapewnienia ładu nad danymi w organizacji, a ponadto nie posiada funkcjonalności dotyczących zarządzania użytkownikami i ich uprawnieniami. Odwołujący kwestionował też drugi projekt, podnosząc, że uruchomienia centrum SOC (Security Operations Center – centrum operacji bezpieczeństwa) nie można uznać za wdrożenie rozwiązań bezpieczeństwa systemu informatycznego, a ponadto na potrzeby centrum SOC nie wdraża się komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami.

Izba uznała powyższe stanowisko Odwołującego za nieudowodnione. Zostało ono oparte wyłącznie na przypuszczeniach wywodzonych z nazw projektów wskazanych w wykazie osób przez Axians. Oczywistym jest, że nazwy projektów zasadniczo nie będą uwzględniać w swoim opisie wszelkich wymagań wynikających z treści warunków udziału w postępowaniu sformułowanych na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ zostały one przyjęte na potrzeby innych zamówień czy umów. Powyższe jednak nie oznacza, że określony projekt nie spełnia wymagań wynikających z warunku. Słusznie wskazał Zamawiający, że Odwołujący zaprezentował wybiórczą analizę wykazu osób, podczas gdy wykonawca Axians wskazał, że specjalista brał udział w dwóch projektach, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego, w ramach którego wdrożono komponenty odpowiedzialne za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami, wymieniając następnie te projekty. Ponadto już z samej nazwy obu projektów wynika, że w ich ramach zaprojektowano, wykonano i wdrożono system informatyczny (odpowiednio system klasyfikacji informacji oraz system Centrum Operacji Bezpieczeństwa i reagowania na incydenty). Okoliczność, że systemy były oparte na pewnych dostępnych, gotowych rozwiązaniach nie świadczy sama w sobie o tym, że w ramach projektów nie wdrożono komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji. Jak wynika z treści oświadczenia specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 4 wykazu osób, które Przystępujący Axians złożył jako dowód w sprawie, oba rozwiązania obejmowały wdrożenie komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami i oba opierały się na dużo szerszej bazie rozwiązań niż Microsoft PureView czy rozumiany przez Odwołującego wąsko SOC. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do przyjęcia odmiennego stanowiska. Argumentacja Odwołującego, na którym spoczywał ciężar dowodu, pozostała całkowicie gołosłowna. W ocenie Izby Odwołujący nie odparł też twierdzeń Zamawiającego, któryw odpowiedzi na odwołanie i piśmie z 12 grudnia 2025 r. przedstawił przekonującą argumentację, zarówno w zakresie pierwszego, jak i drugiego projektu wskazanego przez Axians w ramach doświadczenia specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 4. W szczególności nie zostały w ocenie Izby skutecznie podważone twierdzenia Zamawiającego, oparte na wskazanych w pismach źródłach internetowych, że korzystanie z funkcjonalności Microsoft PureView wymaga zastosowania metod zarządzania

uprawnieniami użytkowników oraz że rozwiązania techniczne stosowane w ramach wdrażania SOC również wymagają wdrożenia komponentów zarządzania użytkownikami i ich uprawnieniami. Wątpliwości sygnalizowane przez Odwołującego pozostały w sferze przypuszczeń i nie zostały przez niego wykazane.

W zakresie specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 5 wykazu osób Odwołujący również podnosił, że w ramach projektów referencyjnych wskazanych w wykazie nie wdrożono wymaganych przez Zamawiającego komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji. Przy czym w tym kontekście należy przede wszystkim zwrócić uwagę na zakres zaskarżenia - argumentacja zawarta w odwołaniu została bowiem ograniczona do wskazania, że Krajowy System Cyberbezpieczeństwa nie nakłada na szpitale obowiązku wdrożenia w systemach informatycznych rozwiązań umożliwiających zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami oraz do podniesienia, że nie jest możliwe wdrożenie w systemach informatycznych szpitali tego rodzaju komponentów w ciągu odpowiednio 4 i 2 miesięcy. Odwołujący Asseco, zakreślając podstawy faktyczne zarzutu w odwołaniu, nie wskazał żadnych innych okoliczności niż wyżej przywołane, Izba zaś rozpoznaje odwołanie wyłącznie w granicach podniesionych zarzutów.

Odnosząc się do twierdzenia, że Krajowy System Cyberbezpieczeństwa nie nakłada na szpitale obowiązku wdrożenia w systemach informatycznych rozwiązań umożliwiających zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami Izba stwierdziła, że Odwołujący okoliczności tej w żaden sposób nie wykazał. Jednocześnie Odwołujący nie odparł twierdzeń Przystępującego Axians, że operatorem usług kluczowych, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1077 t.j.) jest m.in. podmiot leczniczy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799), co wynika z załącznika nr 1 do ustawy. Udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej przez podmiot leczniczy stanowi usługę kluczową w rozumieniu ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, wymienioną wprost w załączniku do rozporządzenia z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wykazu usług kluczowych oraz progów istotności skutku zakłócającego incydentu dla świadczenia usług kluczowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1806). Odwołujący nie tylko nie przedstawił twierdzeń przeciwnych, ale nawet nie wyjaśnił z czego wywodzi brak możliwości nałożenia w ramach Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa na szpitale obowiązku wdrożenia w systemach informatycznych określonych rozwiązań w dziedzinie bezpieczeństwa.

Z kolei druga z podniesionych w odwołaniu okoliczności, że nie jest możliwe wdrożenie w systemach informatycznych szpitali tego rodzaju komponentów w ciągu odpowiednio 4 i 2 miesięcy nie została ani szerzej rozwinięta, ani w jakikolwiek sposób wykazana. Odwołujący poprzestał wyłącznie na hasłowym stwierdzeniu, którego niczym nie poparł.

Już tylko powyższe przesądza o bezzasadności zarzutu.

Jedynie w ramach uzupełnienia, Izba wskazuje, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie potwierdza stanowiska Odwołującego, że usługi wskazane w opisie doświadczenia specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 5 realizowane na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie, nie były świadczone. Uniwersytecki Szpital Kliniczny numer 1 w Lublinie na zapytanie Zamawiającego potwierdził realizację projektu z zakresu podniesienia poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych świadczeniodawcy, który obejmował m.in. wdrożenie komponentu zarządzania użytkownikami i ich uprawnieniami, zakończonego w grudniu 2022 r. Z kolei Uniwersytecki Szpital Kliniczny numer 4 w Lublinie potwierdził, że we wskazanym okresie w szpitalu był prowadzony audyt zgodności działalności szpitala z wymogami ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i wskazał nazwę firmy, która realizowała umowę. Przystępujący Axians przedstawił z kolei korespondencję mailową z przedstawicielem ww. firmy, w której potwierdzono, że osoba wskazana w poz. 5 wykazu osób uczestniczyła w tym projekcie jako główny specjalista, a projekt dotyczył rozwiązań bezpieczeństwa w systemach szpitala, w tym obejmował działania związane z wdrożeniem komponentów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dostępu do informacji. Przystępujący Axians przedstawił także oświadczenie osoby wskazanej na stanowisko specjalisty ds. bezpieczeństwa z poz. 5 potwierdzające, że projekty wskazane w wykazie spełniają wymagania wynikające z warunku udziału w postępowaniu. W tym stanie rzeczy nie było podstaw, aby podważyć fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego. Nie zmieniają tej oceny dowody złożone przez Odwołującego Asseco w sprawie, tj. odpowiedzi udzielone przez ww. szpitale na pytania skierowane w trybie dostępu do informacji publicznej. Izba ma świadomość, że Odwołujący kierując zapytania powołał się na taką nazwę projektów, jaką Przystępujący Axians wskazał w wykazie osób, gdyż tylko taką nazwą dysponował, niemniej lakoniczne odpowiedzi otrzymane od szpitali wskazujące, że „szpital nie brał udziału w ww. projekcie" albo „projekt o nazwie (…) nie był realizowany" nie dają pełnego obrazu sytuacji. Potwierdza to wprost pismo Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego numer 1 w Lublinie złożone przez Zamawiającego jako dowód. Odwołujący Asseco nie przedstawił w sprawie takich dowodów, które przekonałyby Izbę o słuszności jego stanowiska, a przynajmniej które spowodowałyby powzięcie wątpliwości w stopniu uzasadniającym wezwanie Przystępującego Axians do wyjaśnień.

Mając na uwadze wszystko powyższe, w odniesieniu do wykazu osób złożonego przez Axians w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ, Izba uznała zarzuty nr 1-4 (w zakresie niepodlegającym umorzeniu) za nieudowodnione.

B.Wykaz usług

Izba uznała za zasadne stanowisko Odwołującego Asseco w zakresie dotyczącym spełnienia przez Przystępującego Axians warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ.

W ramach przedmiotowego zarzutu Odwołujący zwracał uwagę, że system Centralnej Ewidencja Emisyjności Budynków (CEEB) wykonany w ramach Zintegrowanego Projektu Systemu Ograniczania Niskiej Emisyjności (ZONE) na rzecz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) nie obejmuje funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów, tym samym nie wpisuje się w wymagania warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosił w szczególności, że system ten działa od początku uruchomienia w pełni elektronicznie, umożliwiając składanie deklaracji dotyczących źródeł ciepła online oraz zapewniając inne e-usługi, system operuje na danych i dokumentach w pełni elektronicznych, pierwotnie cyfrowych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił, że w ramach ww. wymagania SWZ nie odnosi się do „funkcjonalności digitalizacji dokumentów", ale do „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów". W związku z odmiennością powyższych sformułowań nie można więc przyjąć wąskiego rozumienia tego wymagania, sprowadzającego się do uznania go za spełnione jedynie w przypadku, gdy system informatyczny obejmował *stricte* funkcjonalność digitalizacji dokumentu rozumianą jako proces przetwarzania dokumentu papierowego na postać elektroniczną (skan). Zdaniem Zamawiającego szerokie rozumienie pojęcia digitalizacji dokumentów obejmuje nie tylko przetwarzanie dokumentów papierowych na ich postać cyfrową, ale również funkcjonalności pozwalające na tworzenie dokumentów w postaci elektronicznej w systemie informatycznym (np. za pomocą formularzy elektronicznych), a także procesy z nimi powiązane, takie jak np. rozpoznawanie tekstu (OCR), ekstrakcja danych z dokumentów w postaci cyfrowej, przekazywanie dokumentów w postaci cyfrowej, przyjmowanie dokumentów w postaci cyfrowej, zarządzanie dokumentami w postaci cyfrowej, archiwizacja dokumentów w postaci cyfrowej itp. Przystępujący Axians w swoim stanowisku również wskazywał, że Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „digitalizacja dokumentów", wobec czego każda funkcjonalność związana z digitalizacją dokumentów spełnia referencyjny warunek.

Odnosząc się do powyższego Izba podzieliła stanowisko Odwołującego Asseco, że zarówno Zamawiający jak i Przystępujący Axians prezentują rozszerzającą interpretację pojęcia „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów", która nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Sam fakt, że w SWZ nie zdefiniowano pojęcia „funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów" użytego w treści warunku udziału w postępowaniu, nie powoduje, że przedmiotowe pojęcie można wykładać w sposób dowolny. Niewątpliwie należy je interpretować z uwzględnieniem standardowego rozumienia pojęcia digitalizacji dokumentów funkcjonującego na rynku usług informatycznych, jak i z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia i celu, jakiemu tak ukształtowany warunek udziału w postępowaniu służy, a także z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego. Pojęcie digitalizacji dokumentów w powszechnym rozumieniu oznacza proces przekształcania analogowych dokumentów na postać cyfrową, możliwą do odczytu i przetwarzania przez systemy teleinformatyczne. Przy czym nie chodzi tu o zwykły skan dokumentu w postaci papierowej (czyli jego cyfrowe odwzorowanie), lecz taką transformację dokumentu, która spowoduje możliwość jego wprowadzenia do systemu informatycznego i przetwarzania (OCR lub ekstrakcja metadanych z dokumentów). Powyższe potwierdza m.in. opinia prof. dr hab. Marka Świerczyńskiego, złożona przez Asseco jako dowód w sprawie, która – mimo, że stanowi opinię prywatną sporządzoną na zlecenie Odwołującego – to jest w ocenie Izby dowodem wiarygodnym, którego treść nie została w postępowaniu odwoławczym podważona. Co istotne, ta definicja digitalizacji dokumentów koreluje z opisem przedmiotu zamówienia. Digitalizacja dokumentów jest jednym z istotnych obszarów systemu PROK-SYS. W załączniku do OPZ dotyczącym obszaru funkcjonalnego digitalizacji akt wskazano m.in.: „Diagram przedstawia proces digitalizacji akt papierowych wraz z ich załącznikami papierowymi lub binarnymi. Polega on na konwersji dokumentów papierowych do wersji elektronicznej, wraz z przetworzeniem ich przez OCR. Proces obejmuje również wczytywanie do Systemu obrazów akt pochodzących z dysku komputera lub z nośników zewnętrznych. Obejmuje także wczytanie akt wraz z metadanymi, pochodzących z wyłączeń, przekazań i połączeń. Drugim obszarem objętym procesem jest doskanowanie, reskanowanie i doskanowanie kart i dokumentów wcześniej przeniesionych do modułu repozytorium." W świetle OPZ digitalizacja dokumentów to przede wszystkim konwersja dokumentów papierowych do wersji elektronicznej wraz z przetworzeniem ich przez OCR, ekstrakcją metadanych oraz konwersja ewentualnych innych obrazów (np. wcześniejszych skanów akt), tak aby można było wczytać je do systemu i w tym systemie przetwarzać. Ta konwersja dokumentów jest z punktu widzenia przedmiotu zamówienia kluczowa. Znajduje to też pośrednie potwierdzenie w treści przywoływanego przez Odwołującego zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji i zakresu działania

sekretariatów oraz innych działów administracji w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury z dnia 21 lipca 2021 r. (Dz.Urz.MS z 2021 r. poz. 170), gdzie w § 1 ust. 2 pkt 7) zdefiniowano digitalizację jako „tworzenie w systemie cyfrowego odwzorowania akt, dokumentów i danych, w tym konwersja określona zarządzeniem Prokuratora Generalnego w sprawie trybu i zasad wdrażania digitalizacji akt w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury."

Nie jest w ocenie Izby uprawnione w tym stanie rzeczy dokonywanie wykładni warunku udziału w postępowaniu w sposób oderwany od przedmiotu zamówienia, a taką interpretację prezentuje Zamawiający. Warunki udziału w postępowaniu służą temu, aby udzielić zamówienia wykonawcy, który posiada doświadczenie dające gwarancję jego należytej realizacji na oczekiwanym poziomie jakości. „Funkcjonalności związane z digitalizacją akt", do których referuje treść warunku, to w świetle dokumentów zamówienia funkcjonalności związane przede wszystkim z konwersją dokumentów – głównie analogowych, ewentualnie innych, wcześniej przetworzonych na postać cyfrową, ale niekompatybilnych z systemem – i ich wprowadzeniem do systemu w formie umożliwiającej przetwarzanie. Izba podkreśla, że wskazane w warunku wymaganie, aby system obejmował funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów było jedynym, które dotyczyło funkcjonalności technicznych systemu referencyjnego. Zamawiający niewątpliwie świadomie położył nacisk właśnie na digitalizację dokumentów, ponieważ jest to istotny obszar systemu, którego dotyczy przedmiot zamówienia. Zauważyć w tym miejscu należy, że Zamawiający ustanowił odrębne warunki udziału w postępowaniu dotyczące systemów elektronicznego obiegu dokumentów czy archiwizacji dokumentów. Zamawiający rozróżniał te pojęcia, a ich stosowanie było spójne na gruncie warunków udziału w postępowaniu i w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Izby w pojęciu „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów" nie mieszczą się wskazywane przez Zamawiającego i Przystępującego Axians funkcjonalności takie jak archiwizowanie dokumentów cyfrowych czy generowanie w systemie informatycznym dokumentów w postaci cyfrowej na podstawie deklaracji składanych z użyciem formularzy elektronicznych. Przy takiej interpretacji większość systemów informatycznych, które operują *stricte* na dokumentach elektronicznych (gromadzą, przetwarzają czy archiwizują dane, które powstają pierwotnie w formie cyfrowej) mogłoby zostać uznanych za posiadające funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. Sam Zamawiający w piśmie z 12 grudnia 2025 r. wskazał, że digitalizacja „to nie tylko przekształcanie obiektu z postaci tradycyjnej na cyfrową, ale wykorzystanie danych, jakie można w wyniku tego uzyskać do realizacji celów biznesowych organizacji" – a zatem wciąż jest tu mowa o wykorzystaniu danych z dokumentów przekształconych na postać cyfrową, a nie o ogólnym elektronicznym obiegu dokumentów tworzonych pierwotnie w postaci elektronicznej. System ZONE zapewnia e-usługi, eliminując z obiegu dokumenty analogowe, niemniej nie wykazano, aby zapewniał też funkcjonalności związane z konwersją dokumentów do postaci przetwarzanej przez system. Podnoszona przez Axians okoliczność, że w ramach systemu ZONE gminy przyjmują deklaracje nie tylko elektroniczne, ale też papierowe, które następnie muszą wprowadzić do systemu nie potwierdza, że system posiada funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. Jak spostrzegł Odwołujący Asseco, w takim przypadku pracownik po prostu może wprowadzać dane z formularza papierowego do formularza elektronicznego (innymi słowy wypełniać deklarację online za klienta), Przystępujący Axians nie dowiódł, że deklaracje papierowe podlegają jakiejkolwiek konwersji z użyciem stosownego oprogramowania. W ocenie Izby również twierdzenia Przystępującego Axians, że w ramach zamówienia realizowanego na rzecz GUNB dostarczono dodatkowo oprogramowanie standardowe FME Server, nie są wystarczające, aby uznać, że system informatyczny obejmuje funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów. Przystępujący próbował wykazać istnienie tego rodzaju funkcjonalności w sposób pośredni, wywodząc, z faktu dostarczenia takiego oprogramowania (które służy pozyskiwaniu danych z dokumentów cyfrowych) okoliczność, że system rzeczone funkcjonalności posiada, co jest wnioskiem zbyt daleko idącym. W ocenie Izby gdyby system ZONE faktycznie posiadał funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów, to Przystępujący Axians – jako wykonawca usługi - nie miałby trudności dowodowych w wykazaniu tych okoliczności i nie musiałby się powoływać na dowody pośrednie, które zresztą *stricte* do digitalizacji się nie odnoszą). Zdaniem składu orzekającego stanowisko Przystępującego Axians było enigmatyczne, a wykonawca nie wykazał się dostateczną inicjatywą dowodową w sprawie i nie dowiódł istnienia komponentów typowych dla systemów digitalizacji dokumentów.

W tym stanie rzeczy Izba uznała za zasadne wezwanie wykonawcy Axians na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ, a zatem uwzględniła w tej części zarzut nr 3 odwołania.

Natomiast Izba nie uwzględniła w tym zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania.

W ramach zarzutu nr 2 Odwołujący wskazywał na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego Axians jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy w zakresie

uwzględnionym przez Izbę, tj. w zakresie usługi wykonanej na rzecz GUNB wskazanej w wykazie usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ Przystępujący Axians nie był wzywany przez Zamawiającego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie określonym w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeśli nie zostały one złożone, są niekompletne lub zawierają błędy. Odstąpienie od wystosowania takiego wezwania jest możliwe wyłącznie w dwóch przypadkach uregulowanych w ww. przepisie (gdy oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczeń lub dokumentów lub gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania). Dopiero wyczerpanie tej procedury przez Zamawiającego i brak przedstawienia przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie wymaganych podmiotowych środków dowodowych może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też stawianie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Axians z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w takiej sytuacji jest z góry nietrafione.

Z kolei w ramach zarzutu nr 1 Odwołujący wskazywał na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego Axians jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania wobec zaistnienia przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Niemniej w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący Axians wprowadził Zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wskazując w wykazie usług usługę zrealizowaną na rzecz GUNB. Dla zaistnienia podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp niezbędne jest, aby zachowanie wykonawcy było zamierzone, celowe, nastawione na wywołanie określonych skutków bądź też istotnie odbiegające od właściwego miernika należytej staranności. W rozpoznawanej sprawie Przystępujący pozostawał w przekonaniu, że usługa referencyjna wpisuje się w wymagania wynikające z warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ, interpretując pojęcie „funkcjonalności związanych z digitalizacją dokumentów" w sposób szerszy niż Izba uznała za dopuszczalny na gruncie treści dokumentów zamówienia. Trudno w takiej sytuacji przypisać Przystępującemu Axians zamiar wprowadzenia Zamawiającego w błąd czy nawet rażące niedbalstwo przy przedstawianiu informacji mających potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący okoliczności takiej nie dowiódł. Trudno także mówić tu o faktycznym wprowadzeniu Zamawiającego w błąd, skoro Zamawiający sam wykładał treść warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ w sposób zbieżny z interpretacją Przystępującego Axians.

Drugim aspektem kwestionowanym przez Odwołującego w zakresie wykazu usług złożonego przez Axians była usługa wskazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. b) SWZ, tj. usługa wykonana na rzecz Urzędu Dozoru Technicznego obejmująca (zgodnie z opisem usługi podanym w wykazie) utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok systemu elektronicznego obiegu dokumentów, przeznaczonego do eksploatacji przez ponad 2 000 użytkowników, zrealizowana w ramach projektu: Świadczenie opieki utrzymaniowo – serwisowej i hosting oraz prace rozwojowe portalu internetowego dla klientów Urzędu Dozoru Technicznego (eUDT).

Odwołujący w ramach podstaw faktycznych zarzutu podnosił, że wskazany w opisie projektu portal internetowy nie jest „systemem elektronicznego obiegu dokumentów". Odwołujący wskazał, że Portal klienta eUDT wchodzi w skład Platformy eUDT, która ma budowę modułową, poszczególne elementy są ze sobą zintegrowane, ale mogą działać oraz być utrzymywane i rozwijane niezależenie. Zdaniem Odwołującego UDT powierzył Axians opiekę utrzymaniowo-serwisową Portalu klienta eUDT, bez pozostałych elementów Platformy, w tym bez komponentu realizującego elektroniczny obieg dokumentów. Ponadto Odwołujący podał w wątpliwość okoliczność, czy usługa polegająca na opiece utrzymaniowo – serwisowej jest tożsama z usługą utrzymania systemu, dla której charakterystycznym elementem jest m.in. gwarantowanie dostępności systemu na poziomie określonym w umowie SLA, a wykonawca w ramach obowiązków umownych monitoruje system i prowadzi działania prewencyjne w sposób ciągły.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za niewykazane. Po pierwsze, dywagacje Odwołującego na temat tego czy usługa polegająca na opiece utrzymaniowo – serwisowej jest tożsama z usługą utrzymania systemu stanowiły nic innego jak jego subiektywną opinię, nie popartą rzeczową argumentacją i dowodami. Przystępujący Axians złożył jako dowód umowę zawartą z Urzędem Dozoru Technicznego na świadczenie opieki utrzymaniowo – serwisowej i hosting oraz prace rozwojowe portalu internetowego dla klientów Urzędu Dozoru Technicznego (eUDT), z której wprost wynika, że przedmiotem umowy było świadczenie usługi utrzymaniowej i hostingowej, zgodnie ze szczegółowym opisem wskazanym w § 3 oraz parametrami SLA określonymi w § 8 umowy. W § 3 określono konkretne obowiązki wykonawcy związane z zapewnieniem bezpieczeństwa, wydajności i dostępności portalu przez cały okres obowiązywania umowy, a w § 8 określono parametry SLA. Przedmiot zamówienia obejmował zatem wszystkie te aspekty, które Odwołujący

uważał za charakterystyczne dla usługi utrzymania systemu. Powyższe potwierdza też treść pisma Urzędu dozoru Technicznego z 6 listopada 2025 r. złożonego przez Zamawiającego jako dowód w sprawie wraz z odpowiedzią na odwołanie.

Po drugie, w ocenie Izby twierdzenia Odwołującego, że portal eUDT nie jest systemem elektronicznego obiegu dokumentów nie zostały wykazane. Stanowisko Odwołującego zostało oparte wyłącznie na okoliczności, że usługa referencyjna nie obejmowała komponentu platformy eUDT realizującego elektroniczny obieg dokumentów. Zauważyć należy, że Odwołujący w treści odwołania nawet jednym zdaniem nie wyjaśnił, co należy w jego ocenie rozumieć przez „system elektronicznego obiegu dokumentów", stwierdzając jedynie, że system będący przedmiotem usługi wskazanej przez Axians takim systemem nie jest, a portal klienta eUDT jest jedynie jednym z modułów platformy eUDT. Odwołujący na etapie kształtowania podstaw faktycznych zarzutu ani nie odwołał się do sposobu rozumienia tego pojęcia w obrocie, ani do przedmiotu zamówienia. Następnie w postępowaniu odwoławczym zaprezentował jego zawężającą interpretację, jako systemu służącemu *stricte* wewnętrznemu obiegowi dokumentów, dodatkowo kreując coraz to bardziej szczegółowe wymagania, które w jego ocenie należało uznać za niezbędne (jak modelowanie procesów, reguły przepływu, hierarchia akceptacji, wersjonowanie dokumentów, rejestr spraw, zarządzanie statusem, etc.) i traktując jako modelowe rozwiązanie firmy TiMSI.

W ocenie Izby interpretacja prezentowana przez Odwołującego była zbyt wąska. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że system elektronicznego obiegu dokumentów należy rozumieć w sposób szerszy jako system obsługujący proces obiegu dokumentów w organizacji, czyli zbiór pewnych funkcjonalności wykorzystywany do obsługi procesów związanych z obiegiem dokumentów w formie cyfrowej (ich tworzeniem, przesyłaniem, zatwierdzaniem, archiwizowaniem czy zarządzaniem). W świetle znajdujących się w aktach sprawy dowodów nie ma podstaw do stwierdzenia, że system, którego dotyczyła usługa referencyjna, tego rodzaju funkcjonalności nie obejmuje. Odwołujący upraszczał przedmiot zamówienia usługi referencyjnej do prostego portalu internetowego dla użytkowników zewnętrznych, co nie znajdowało oparcia w przedstawionych w sprawie dowodach. Należy tu w szczególności wskazać, że Zamawiający złożył jako dowód pismo Urzędu Dozoru Technicznego, a zatem dowód wiarygodny i cechujący się istotną mocą dowodową jako pochodzący od odbiorcy usługi, z którego wynika wprost, że „portal eUDT zawiera w sobie szereg funkcjonalności, które można zakwalifikować do szeroko rozumianej automatyzacji procesów, czy obiegu spraw. Obsługa spraw inicjowana jest na portalu eUDT – tam tworzone i podpisywane są dokumenty, które dalej przesyłane są automatycznie do wewnętrznych systemów UDT w których obsługa spraw jest kontynuowana. Klienci mają na portalu dostęp do swoich dokumentów, spraw, informacji o ich statusie. Dokumenty są tam także archiwizowane." Jako dowody w sprawie złożono też dokument „ABC obsługi Portalu eUDT" opisujący funkcjonalności systemu czy opis przedmiotu zamówienia dotyczący usługi referencyjnej. Z dokumentów tych w ocenie Izby wynika, że usługa ta obejmowała funkcjonalności charakterystyczne dla elektronicznego obiegu dokumentów, jak chociażby tworzenie dokumentów, ich gromadzenie, przesyłanie czy archiwizowanie. Przy czym w ocenie Izby okoliczność, że dokumenty są przesyłane do innego, zintegrowanego wewnętrznego systemu Urzędu (EZD RP) i następnie z niego pobierane do Portalu klienta sama w sobie nie powoduje, że wymagania warunku nie są spełnione. Zamawiający nie ograniczał systemu elektronicznego obiegu dokumentów wyłącznie do obiegu *stricte* wewnętrznego. Odwołujący nie wykazał, że posiadane przez Portal eUDT funkcjonalności nie są wystarczające, aby uznać go za „system elektronicznego obiegu dokumentów" w rozumieniu właściwym dla warunku udziału w postępowaniu, niewątpliwie jest to zaś element systemu obiegu dokumentów w Urzędzie Dozoru Technicznego.

Podsumowując zarzuty odnoszące się do oferty Przystępującego Axians, Izba za zasadny uznała zarzut nr 3 w części dotyczącej usługi wskazanej przez Axians w wykazie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ i w konsekwencji powyższego nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym: wezwanie wykonawcy Axians na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ. W pozostałym zakresie zarzuty nr 1-4 podlegały oddaleniu, z przyczyn omówionych powyżej.

Zarzuty nr 5-8

Mając na uwadze, że Odwołujący Asseco oparł zarzuty nr 5-6 oraz zarzuty ewentualne nr 7-8 na tożsamych podstawach faktycznych, dotyczących poszczególnych specjalistów wskazanych przez Konsorcjum Eviden w wykazie osób złożonym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 12), Izba odniesie się do nich w sposób łączny.

Izba uznała twierdzenia Odwołującego Asseco za częściowo zasadne.

Po pierwsze Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w zakresie dotyczącym poz. 4 i 5wykazu osób Konsorcjum Eviden (specjaliści ds. bezpieczeństwa).

Należy podkreślić, że Zamawiający wymagał w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. d) SWZ, aby osoby wskazane do pełnienia roli specjalistów ds. bezpieczeństwa w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brały udział jako osoba odpowiedzialna za projektowanie, wykonanie i wdrożenie rozwiązań bezpieczeństwa systemu informatycznego w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, w ramach którego wdrożono komponenty odpowiedzialne za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami. We wzorze wykazu osób Zamawiający wymagał opisania posiadanego przez daną osobę doświadczenia.

Opis przedstawiony przez Konsorcjum Eviden nie potwierdza spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie potwierdza udziału osób z poz. 4 i 5 wykazu w co najmniej 2 projektach informatycznych, zakończonych do dnia składania ofert, których przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie lub rozbudowa (modernizacja, modyfikacja) systemu informatycznego, w ramach którego wdrożono komponenty odpowiedzialne za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami. Konsorcjum Eviden, co prawda w kolumnie zawierającej opis doświadczenia przepisało w części wstępnej treść warunku udziału w postępowaniu, niemniej po dwukropku przedstawiło opis, który nie wskazuje na udział w projektach, a na zakres zadań, funkcję czy obowiązki danej osoby. Izba zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego Asseco, że zgodnie z powszechnymi metodykami zarządzania przez projekt należy rozumieć przedsięwzięciu o określonych ramach czasowych, w ramach którego stworzono unikalny produkt, dostarczono unikalną usługę lub osiągnięto unikalny rezultatu (analogiczne rozumienie projektu prezentował Zamawiający w sprawie KIO 4427/25). A zatem na gruncie opisu warunku udziału w postępowaniu osoby wskazane na specjalistów ds. bezpieczeństwa powinny posiadać doświadczenie obejmujące udział w co najmniej dwóch przedsięwzięciach o określonych ramach czasowych, w ramach których zaprojektowano, wykonano i wdrożono lub rozbudowano system informatyczny, w tym wdrożono wymagane w opisie warunku komponenty odpowiedzialne za bezpieczeństwo dostępu do informacji, w tym zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami. Jak wynika z wykazu osób złożonego przez Konsorcjum Eviden, w przypadku specjalisty z poz. 4 wykazu wskazano na „przewodzenie i wspieranie zespołu (…) na poziomie globalnym organizacji", „przewodzenie i koordynacja zespołów (…) na poziomie globalnym organizacji", „lider praktyki zgodności cyfrowej", co stanowi opis stanowiska czy zakresu obowiązków pełnionych w określonym czasie, a nie opis projektu o wymaganym w treści warunku udziału w postępowaniu przedmiocie. W przypadku specjalisty z poz. 5 wskazano na: „szereg inicjatyw 11/2024 do 7/2025 oraz nowe (…) Zapewnienie zgodności ze standardami bezpieczeństwa, raportowania ora z zarządzanie ryzykiem. Utrzymanie i rozwój strategii stworzonej w celu znalezienia oraz naprawy luk w zabezpieczeniach", „01/2023 do 09/2024 Utrzymanie i rozwój infrastruktury bezpieczeństwa jako Szef ds. prywatności i bezpieczeństwa. Zapewnienie przestrzegania zasad prywatności zgodnie z obowiązującymi standardami." oraz „10/2016 do 12/2022 nadzór nad działaniami zespołu ds. bezpieczeństwa dla 11 krajów. Bezpieczeństwo Zarządzania Informacją (SZBI). Zarządzanie kryzysowe." Powyższy opis przedstawia obowiązki danej osoby wykonywane we wskazanym okresie, realizowane na rzecz wskazanych podmiotów. I jakkolwiek nie ma podstaw do twierdzenia, że wskazane osoby dysponują doświadczeniem i wiedzą z zakresu bezpieczeństwa informacji, to jednak wykaz osób nie potwierdza ich udziału w co najmniej dwóch wymaganych w opisie warunku udziału w postępowaniu projektach. Konsorcjum Eviden zamiast wskazać projekty referencyjne, podało informacje dotyczące zakresu zadań czy obowiązków danej osoby, w konsekwencji czego przedstawiło informacje, które nie korelowały z przywołanym we wstępnym opisie doświadczenia wymaganiem wynikającym z warunku udziału w postępowaniu. W odniesieniu do innych osób wskazanych w wykazie Konsorcjum Eviden po przywołaniu opisu warunku udziału w postępowaniu, po dwukropku, wymieniało projekty referencyjne. W ten sam sposób wykazy wypełniali również inni wykonawcy. Niemniej w przypadku specjalistów ds. bezpieczeństwa tych informacji zabrakło, a przedstawione dane dotyczące doświadczenia nie odpowiadały w pełnym zakresie wymaganiom wynikającym z warunku.

W ocenie Izby nie sposób podzielić stanowiska Zamawiającego, który twierdził, że opis zajmowanych przez ww. osoby stanowisk, zwłaszcza w zakresie dotyczącym specjalisty z poz. 5 wykazu, potwierdza możliwość uczestnictwa w projektach informatycznych określonych w treści warunku. Stanowisko Zamawiającego zostało oparte wyłącznie o jego własne przypuszczenia, podczas gdy to wykonawca powinien tak przedstawić informacje, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie powinien poprzestawać na domysłach, tym bardziej, że ustawa Pzp daje mu stosowne instrumenty (art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp), aby eliminować wątpliwości czy sprzeczności wynikające z przedstawionych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych. Izba podkreśla ponadto, że uzupełnienie wykazu osób (czy to poprzez wskazanie konkretnych projektów, w których uczestniczyły osoby obecnie podane przez Konsorcjum Eviden w wykazie, czy przez zastąpienie tych osób innymi – w zależności od decyzji Konsorcjum Eviden)

powinno nastąpić w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie w postępowaniu odwoławczym. Wobec tego nie mógł wpływać na ocenę Izby dowód złożony przez Konsorcjum Eviden wraz z pismem (oświadczenie z 14 listopada 2025 r.) mający wykazać udział osób podanych w poz. 4 i 5 wykazu w projektach wymaganych w treści warunku.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie składu orzekającego, w przedmiotowym przypadku zachodzi konieczność wezwania Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób w zakresie osób wskazanych w poz. 4 i 5 do pełnienia ról specjalistów ds. bezpieczeństwa. W konsekwencji uwzględnieniu w tym zakresie podlegał zarzut ewentualny nr 7. Niewystarczające byłoby tu natomiast wezwanie wykonawcy do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ w ramach wyjaśnień musiałoby w praktyce mieć miejsce uzupełnienie wykazu o informacje wcześniej nie wskazane, a wymagane dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto Izba stwierdziła, że powyżej wskazane okoliczności stanu faktycznego nie uzasadniają zarzutów postawionych przez Odwołującego Asseco jako podstawowe, tj. zarzutu nr 5 i 6 (zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp).

Mając na uwadze fakt, że Konsorcjum Eviden nie było wzywane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób w zakresie dotyczącym osób wskazanych w poz. 4 i 5 (specjalistów ds. bezpieczeństwa), zarzut zaniechania odrzucenia oferty ww. Konsorcjum jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu z założenia jest nietrafiony, nie została bowiem wyczerpana jeszcze przewidziana w ustawie Pzp procedura umożliwiająca konwalidację błędów czy braków w podmiotowych środkach dowodowych. Okoliczności stanu faktycznego sprawy nie wykazują także istnienia podstawy wykluczenia Konsorcjum Eviden wskazanej w opisie zarzutu nr 5. Dla wypełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp niezbędne jest, aby zachowanie wykonawcy było zamierzone, celowe, nastawione na wywołanie określonych skutków bądź też istotnie odbiegające od właściwego miernika należytej staranności, a nadto, aby wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przedmiotowym przypadku Konsorcjum Eviden przedstawiło w wykazie osób niepełne informacje, co stanowi uchybienie formalne i nie jest równoznaczne z tym, że osoby wskazane w poz. 4 i 5 wykazu osób nie posiadają w rzeczywistości wymaganego doświadczenia. Trudno uznać, aby Konsorcjum Eviden przedstawiło Zamawiającemu informacje nieprawdziwe, Odwołujący okoliczności takiej nie wykazał. Konsorcjum Eviden przedstawiło informacje opisujące wymagane doświadczenie, tyle że w sposób niekompletny. Fakt nieprzedstawienia informacji dotyczących udziału osób w co najmniej dwóch projektach był łatwo dostrzegalny, a okoliczność że Zamawiający uznał przedstawiony opis za wystarczający bazując na własnych przypuszczeniach, nie oznacza, że został wprowadzony w błąd.

Przechodząc dalej, Izba za zasadne uznała stanowisko Odwołującego Asseco odnoszące się do osób wskazanych w poz. 9 i 9a do pełnienia roli analityków biznesowych.

Konsorcjum Eviden w toku badania i oceny ofert, po wezwaniu do wyjaśnień, jakie skierował do Konsorcjum Zamawiający z ostrożności, przedstawiło zmieniony wykaz osób, w którym osobę z poz. 9 delegowaną do pełnienia roli analityka biznesowego zastąpiono dwiema innymi (poz. 9 i 9a), posiadającymi certyfikaty Agile Business Analyst Foundation. Konsorcjum Eviden przedstawiło wówczas również argumentację mającą wykazać równoważność tego certyfikatu do wymaganego w warunku udziału w postępowaniu certyfikatu CCBA lub CBAP.

Analiza wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Eviden w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz twierdzeń przedstawionych w postępowaniu odwoławczym przez Strony i Uczestników doprowadziła Izbę do przekonania, że wykonawca nie wykazał równoważności certyfikatów posiadanych przez osoby wskazane do pełnienia roli analityków biznesowych w poz. 9 i 9a wykazu osób. Odwołujący Asseco przedstawił w odwołaniu szczegółowe porównanie certyfikatów CCBA i CBAP oraz certyfikatu Agile Business Analyst Foundation (str. 31 i 32 odwołania), wskazując m.in. na okoliczność, że AgileBA Foundation to certyfikacja skupiona na roli analityka w jednym konkretnym środowisku (Agile), potwierdzająca kwalifikacje na poziomie podstawowym, czyli nie odpowiadająca poziomem ani CCBA, ani CBAP, które potwierdzają kwalifikacje na poziomie odpowiednio średniozaawansowanym i zaawansowanym. Zamawiający w postępowaniu odwoławczym podzielił w tym zakresie stanowisko Asseco, zgadzając się, że certyfikat Agile BA na poziomie Foundation (podstawowym, najniższym) nie jest równoważny referencyjnym certyfikatom CCBA i CBAP (średniozaawansowany, zaawansowany). Znajduje to potwierdzenie także w wymaganiach niezbędnych do uzyskania certyfikacji - zdobycie certyfikatów CCBA i CBAP wymaga wcześniejszego doświadczenia w analizie biznesowej (odpowiedniej ilości godzin praktyki w określonym czasie), podczas gdy zdobycie certyfikatu Agile BA na poziomie podstawowym nie wymaga posiadania wcześniejszego doświadczenia. Poziom zaawansowania jest niewątpliwie jednym z kluczowych elementów z przesądzających o uznaniu danego certyfikatu za równoważny do wymaganego. W

ocenie Izby Konsorcjum Eviden w postępowaniu odwoławczym nie odparło twierdzeń Odwołującego Asseco w tym zakresie.

Powyższe skutkowało koniecznością nakazania Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e) SWZ, ponieważ równoważność certyfikatów osób wskazanych w poz. 9 i 9a (analityk biznesowy) do certyfikatów referencyjnych nie została potwierdzona.

Przy czym Izba wskazuje, że w okolicznościach stanu faktycznego sprawy uznała za uzasadnione skierowanie do Konsorcjum Eviden powyższego wezwania mimo, że Zamawiający formalnie w wezwaniu z dnia 12 września 2025 r. wystosowanym na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia powodów uznania certyfikatu PMI Agile Business Analyst posiadanego przez osobę pierwotnie wskazaną w wykazie w poz. 9 za równoważny względem certyfikatów wskazanych w treści warunku, powołał się także na art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując, że „jeśli certyfikat nie spełnia kryteriów równoważności to wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w sposób potwierdzający spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. przez wskazanie certyfikatu, dla wskazanej na to stanowisko osoby, o cechach wskazanych w przywołanym powyżej warunku lub przedstawienie innej osoby, której wiedza i doświadczenie potwierdzają spełnianie wymogów dla Analityka biznesowego.” Izba stwierdziła, że Zamawiający formułując wezwanie w ten sposób przerzucił na wykonawcę ciężar związany z dokonaniem oceny równoważności certyfikatów, w sytuacji gdy powinien najpierw dokonać oceny wyjaśnień i zbadać czy wykonawca wykazał równoważność certyfikatu PMI Agile Business Analyst do wymaganego certyfikatu CCBA lub CBAP, a ewentualnie w dalszej kolejności wezwać wykonawcę do uzupełnienia wykazu, podając powody, dla których nie uznał ww. certyfikatu za równoważny. Wykonawca mógłby w takiej sytuacji skorzystać ze środków ochrony prawnej, gdyby nie zgadzał się z oceną Zamawiającego. Z uwagi na tak sformułowane wezwanie Konsorcjum Eviden, mimo że złożyło wyjaśnienia dotyczące równoważności ww. certyfikatów, z ostrożności przedstawiło nowe osoby do pełnienia roli analityka biznesowego, zastępując osobę uprzednio wskazaną w poz. 9. Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający w praktyce nie dokonał oceny wyjaśnień wykonawcy w zakresie równoważności certyfikatu posiadanego przez osobę pierwotnie wskazaną w wykazie, a przynajmniej nie wynika to z treści dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej Izbie ani ze stanowiska Zamawiającego prezentowanego w postępowaniu odwoławczym. W takiej sytuacji, zdaniem Izby Konsorcjum Eviden nie powinno być pozbawione możliwości uzupełnienia tego wykazu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ doświadczenie osoby pierwotnie wskazanej w pozycji 9 nie zostało poddane kompletnemu badaniu przez Zamawiającego, a Zamawiający zweryfikował tylko zmieniony wykaz osób.

W tym stanie rzeczy za niezasadny należało uznać zarzut nr 6, tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ponieważ wykonawca powinien najpierw zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w zakresie dotyczącym spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e) SWZ Okoliczności stanu faktycznego sprawy nie wykazują także istnienia podstawy wykluczenia Konsorcjum Eviden z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wskazanej w opisie zarzutu nr 5. Trudno uznać, aby wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd w sytuacji, gdy przedstawił on informacje prawdziwe o posiadanych przez proponowany personel certyfikatach, a ocena równoważności tych certyfikatów w stosunku do certyfikatów referencyjnych pozostawała w gestii Zamawiającego.

Izba podzieliła również stanowisko Odwołującego Asseco, że Zamawiający zaniechał wyjaśnienia wątpliwości wynikających z opisu doświadczenia osoby wskazanej w poz. 10 na str. 11 wykazu osób (Projektant aplikacji).

Wskazać należy, że Konsorcjum Evien w wykazie osób (załącznik nr 12 do SWZ) wskazało czterech projektantów aplikacji, odpowiednio pod poz. 10, 10, 11 i 12 (str.11-14 wykazu). Omyłkowo pozycja nr 10 pojawiła się w wykazie dwukrotnie. Zamawiający kierował do Konsorcjum Eviden wezwanie do wyjaśnienia treści wykazu osób w tych przypadkach, kiedy z informacji wskazanych w wykazie wynikało, że określony projekt nie zakończył się do dnia składania ofert., na przykład w odniesieniu do osoby delegowanej do pełnienia roli kierownika projektu, specjalisty ds. baz danych, ale także w zakresie jednego z projektantów aplikacji, tj. osoby wskazanej w poz. 10, na str. 12 wykazu osób. Zamawiający każdorazowo wskazywał, że wymagał udziału w co najmniej 2 projektach informatycznych zakończonych do dnia składania ofert, podkreślając, że ze wskazanego opisu wynika, że projekt trwa nadal, zatem nie zakończył się do dnia składania ofert, a w konsekwencji, działając zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, prosił o wyjaśnienie, dlaczego wskazany projekt został uznany za zakończony do dnia składania ofert.

Analogiczne wezwanie powinno w ocenie Izby zostać skierowane w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do

pełnienia roli projektanta aplikacji podanej na str. 11 wykazu pod poz. 10. Opis doświadczenia tej osoby obejmuje dwa projekty, które nie zostały zakończone do dnia składania ofert, podczas gdy taki wymóg wynikał z treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. f) SWZ. Datę projektu nr 1 określono jako „04/2024 – obecnie", zaś datę projektu nr 2 określono jako „11/2019 – 12/2025." Skoro termin składania ofert w postępowaniu upłynął 16 lipca 2025 r., to opis obu ww. projektów wskazuje, że nie zostały one zakończone do tego czasu. Zamawiający na rozprawie przyznał, że na skutek omyłki nie skierował do wykonawcy wezwania w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy za konieczne Izba uznała nakazanie Zamawiającemu skierowania do Konsorcjum Eviden wezwania do wyjaśnienia treści wykazu osób w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do pełnienia roli Projektanta aplikacji w poz. 10 ze str. 11 wykazu osób. Zasadny zatem okazał się w tej części zarzut ewentualny nr 8.

Jedynie uzupełniająco Izba zwraca uwagę, że Odwołujący Asseco w opisie zarzutu nr 8 przedstawionym w*petitum* odwołania wskazał jako podstawę prawną art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, niemniej podstawa faktyczna zarzutu (zarówno ta opisana w *petitum* odwołania, jak i w uzasadnieniu odwołania), wprost odnosi się do zaniechania wezwania Konsorcjum Eviden do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału określonych w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ. Wobec tego za prawidłową kwalifikację prawną okoliczności faktycznych wskazanych w zarzucie należy uznać art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Natomiast brak jest podstaw do uznania za uzasadnione zarzutów nr 5-7 w zakresie dotyczącym Projektanta aplikacji z poz. 10 ze str. 11 wykazu osób. Okoliczności stanu faktycznego nie wskazują na istnienie podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, a jedynie na wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. f) SWZ, które powinny zostać wyjaśnione. Na obecnym etapie Izba nie widzi powodów do wzywania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu osób, tym bardziej brak jest podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, skoro nie została wyczerpana przewidziana w ustawie procedura umożliwiająca konwalidację błędów czy braków w podmiotowych środkach dowodowych. Odwołujący Asseco w żaden sposób nie wykazał także, aby stan faktyczny sprawy wpisywał się w dyspozycję normy art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a w konsekwencji, aby istniały podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2lit. a) ustawy Pzp. Okoliczność, że treść wykazu osób budzi wątpliwości nie jest równoznaczna z tym, że przedstawiono informacje nieprawdziwe, które wprowadziły Zamawiającego w błąd i to w sposób zamierzony czy na skutek rażącego niedbalstwa. Konsorcjum Eviden nie zataiło tu żadnych informacji.

Podsumowując powyższe, w zakresie wykazu osób złożonego przez Konsorcjum Eviden na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (załącznik nr 12), Izba uwzględniła zarzut nr 7 w części dotyczącej osób wskazanych w poz. 4 i 5 (do pełnienia roli specjalisty ds. bezpieczeństwa) oraz poz. 9 i 9a (do pełnienia roli analityków biznesowych), a ponadto uwzględniła zarzut nr 8 w części dotyczącej osoby wskazanej w poz. 10 (do pełnienia roli projektanta aplikacji – str. 11 wykazu), a w konsekwencji nakazała Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. d) SWZ w zakresie poz. 4 i 5 (specjalista ds. bezpieczeństwa) oraz określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e) SWZ w zakresie poz. 9 i 9a (analityk biznesowy), jak również wezwanie Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. f) SWZ, poz. 10 (projektant aplikacji – str. 11 wykazu).

W pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzuty nr 5-6 oraz zarzuty ewentualne nr 7 i 8.

Za niezasadne Izba uznała stanowisko Odwołującego Asseco w zakresie dotyczącym poz. 3 wykazu osób – Specjalista ds. baz danych.

W ramach tego zarzutu Odwołujący podnosił, w oparciu o opis projektów wskazanych przez Konsorcjum Eviden w wykazie osób w poz. 3, że żaden z trzech projektów nie obejmował czynności projektowania, wykonania i wdrożenia architektury bazy danych systemu informatycznego ani nie wiązał się z budową czy modyfikacją systemu. Odwołujący wskazał w szczególności na rozróżnienie pojęć projektowania baz danych od administrowania bazami danych. Stanowisko Odwołującego Izba uznała za niewykazane, stanowiło ono wyłącznie wyraz niczym nie popartych przypuszczeń. Odwołujący Asseco poza wyrażeniem własnej opinii nie przedstawił argumentacji, która podałaby w wątpliwość fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. c) SWZ. W szczególności Odwołujący nie odparł stanowiska Konsorcjum Eviden, że usługi informatyczne związane z czynnościami migracyjnymi, implementacyjnymi, w tym rekonfiguracją klastrów i uprawnień, wdrażaniem MS SQL Server, mogą zostać uznane za projektowanie i wdrażanie czy też modyfikowanie systemu informatycznego, z wykorzystaniem technologii MS SQL, jak i że wdrażanie instancji MS SQL Server, zwłaszcza w konfiguracji High Availability wymaga strategicznej pracy

architektonicznej, kluczowej w projektowaniu baz danych.

Za nieudowodnione Izba uznała również twierdzenia Odwołującego dotyczące osoby wskazanej przez Konsorcjum Eviden w poz. 30 wykazu osób do pełnienia roli Specjalisty ds. szyny danych ESB. W ocenie Izby zarzut w tym zakresie sprowadzał się wyłącznie do domysłów Odwołującego opartych na tezie, że skoro projekty wskazane w wykazie realizowane były na rzecz operatorów telekomunikacyjnych i obejmowały zadania związane z sieciami telekomunikacyjnymi, to nie obejmowały wdrożenia szyny danych. Odwołujący nie przedstawił żadnych twierdzeń i dowodów, które chociażby uprawdopodabniałyby powyższą tezę. W takiej sytuacji nie ma podstaw do uznania, że projekty wskazane przez Konsorcjum Eviden nie dotyczyły systemów informatycznych, ani że element szyny usług nie stanowi elementu architektury tego typu rozwiązań. Z kolei okoliczność aktualnej realizacji projektu wskazanego pod nr 1 w tym przypadku nie ma zasadniczego znaczenia, ponieważ Zamawiający wymagał udziału osoby wskazanej do pełnienia roli Specjalisty ds. szyny danych ESB w dwóch projektach informatycznych, a Konsorcjum Eviden dla osoby z poz. 30 wskazało aż cztery projekty. Trzech pozostałych Odwołujący Asseco skutecznie nie zakwestionował.

Również w zakresie dotyczącym poz. 32 wykazu osób – Specjalista ds. dokumentacji systemu stanowisko Odwołującego Asseco Izba uznała za niewykazane. Argumentacja Odwołującego zawarta w odwołaniu była bardzo lakoniczna, ograniczała się do stwierdzenia, że podane aktywności nie wskazują konkretnych projektów informatycznych, a pierwsza z pozycji wskazuje na aktywności będącą w toku. Okoliczność trwania projektu w tym przypadku – analogicznie jak powyżej - nie ma zasadniczego znaczenia, ponieważ Zamawiający wymagał udziału osoby w dwóch, a nie trzech projektach informatycznych. Ponadto pełna treść wykazu osób (tj. z uwzględnieniem informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa) w ocenie Izby wskazuje na opis projektów informatycznych realizowanych na rzecz konkretnych podmiotów w konkretnym okresie czasu.

Zarzut nr 9

Za niezasadny Izba uznała zarzut nr 9, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Eviden w ramach kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego", tj. przyznanie trzydziestu sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Konsorcjum Eviden powinna otrzymać dwadzieścia punktów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w zakresie wszystkich kwestionowanych pozycji z wykazu osób (załącznik nr 13 do SWZ) argumentacja Odwołującego sprowadzała się do wyrażenia przypuszczeń i wątpliwości odnoszących się do nieujawnienia nazw podmiotów, czy do dat realizacji usług. W ocenie Izby, w sytuacji gdy Zamawiający nie zawarł w SWZ konkretnych wymagań w zakresie informacji, jakie wykonawca powinien przedstawić w opisie projektów referencyjnych na potrzeby oceny ofert w kryterium „Rozszerzenie składu Personelu Kluczowego", to trudno wywodzić z tego faktu dla wykonawcy negatywne konsekwencje. Nawet jednak gdyby na podstawie okoliczności przedstawionych w odwołaniu można było powziąć wątpliwości związane z identyfikacją projektów referencyjnych, to okoliczność ta nie powinna automatycznie przesądzać o nieprzyznaniu Konsorcjum Eviden punktów, lecz powinna być przedmiotem wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Sam Odwołujący Asseco w ramach prezentowanego na piśmie i podczas rozprawy stanowiska wskazywał nie tyle na nieprawidłową punktację, co na wątpliwości, które „powinny być przedmiotem wnikliwej analizy zarówno Zamawiającego, jak i Krajowej Izby Odwoławczej." W przeciwieństwie jednak do zarzutów dotyczących warunków udziału w postępowaniu, w przypadku zarzutu nr 9 odnoszącego się do oceny oferty Konsorcjum Eviden w ww. kryterium, Odwołujący Asseco nie postawił zarzutu zaniechania wezwania Konsorcjum do wyjaśnień, Izba zaś związana jest zakresem zarzutów postawionych w odwołaniu. Powyższe przesądza samoistnie o bezzasadności zarzutu.

Jedynie tytułem uzupełnienia, odnosząc się do poszczególnych pozycji wykazu osób Izba wskazuje, że argumentacja Odwołującego Asseco dotycząca poz. 6 (Architekt infrastrukturalny) ograniczała się do wskazania, że według najlepszej wiedzy Odwołującego projekty wskazane w wykazie nie były realizowane. W zakresie projektu nr 1 (zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości) Odwołujący podnosił, że według jego wiedzy w okresie 1.11.2021 – 30.06.2025 nie realizowano w Ministerstwie Sprawiedliwości innych projektów niż projektu budowy, rozwoju, utrzymania i przeprowadzenia szkoleń Systemu Krajowy Rejestr Zadłużonych (KRZ), zrealizowany przez Odwołującego. Niemniej Konsorcjum Eviden w piśmie złożonym w sprawie wskazało, że projekt referencyjny dotyczył systemu KRS. Jak wynika z dowodu, który złożył sam Odwołujący (pismo Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej), projekt wskazany w wykazie osób przez Konsorcjum Eviden – wbrew pierwotnemu stanowisku Odwołującego - był realizowany, a okres jego realizacji mieścił się w okresie wskazanym w opisie kryterium, ustalonym na 5 lat przed terminem składania ofert (projekt zakończył się 9 marca 2023 r., potem nastąpił okres gwarancji). W tym wypadku kwestia daty zakończenia tego projektu pozostaje irrelewantna, skoro wymagania opisane w kryterium zostały

spełnione. Niezależnie od tego, Konsorcjum Eviden – we fragmencie objętym tajemnicą przedsiębiorstwa – wyjaśniło z czego wynika wskazana w wykazie data zakończenia projektu, a informacje przedstawione przez Konsorcjum Eviden w tym fragmencie korelują z informacjami, jaki Odwołujący uzyskał w trybie dostępu do informacji publicznej.

W odniesieniu do projektu nr 2 (zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu) Odwołujący poprzestał na wskazaniu, że według jego najlepszej wiedzy ww. zamawiający nie realizował we wskazanym okresie tego rodzaju projektu. Izba stwierdziła, że po pierwsze argumentacja Odwołującego w tym zakresie była jedynie hasłowa, a po drugie Odwołujący tak postawionej tezy nie wykazał. Odwołujący jako jedyny dowód złożył wyciąg z umowy nr DZ/RB/3413/77/13 (dowód nr 6 do pisma z 20 listopada 2025 r.), który potwierdza wyłącznie fakt zawarcia w dniu 27 maja 2013 r. przez wskazanych w umowie wykonawców (konsorcjum Siemens) umowy mającej za przedmiot realizację projektu System ITS Poznań. Nie przeczy on natomiast zdobyciu przez osobę wskazaną w poz. 6 wykazu osób wymaganego w opisie kryterium doświadczenia. Konsorcjum Eviden przedstawiło wraz z pismem dowód stanowiący oświadczenie wykonawcy świadczącego usługi na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, potwierdzające, że firma Atos świadczyła usługi rozwojowo-wdrożeniowe w ramach wskazanych w tym dokumencie konkretnych projektów realizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, w oparciu o wskazaną konkretną listę umów. Oświadczenie to odnosi się do znacznie szerszego zakresu niż umowa wskazana przez Odwołującego. W świetle jego treści nie sposób uznać twierdzeń Odwołującego za dowiedzione. Ponadto nawet gdyby uznać, że realizacja wspomnianego projektu może budzić wątpliwości, to po pierwsze (jak już wskazano wcześniej) w odwołaniu nie postawiono zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień, a po drugie Odwołujący nie kwestionował trzeciego ze wskazanych w wykazie osób projektu, w którym udział brała osoba proponowana na stanowisko Architekta infrastrukturalnego, a dla spełnienia wymagań wystarczający był udział w dwóch projektach.

W zakresie poz. 7 (Ekspert ds. uczenia maszynowego/AI) Izba stwierdziła, że zarzut ten został oparty wyłącznie na wątpliwościach wywodzonych z nieujawnienia czy wskazania w opisie projektów referencyjnych niepełnych nazw klientów. Jak wskazano już powyżej, Zamawiający nie zawarł we wzorze wykazu osób stanowiącym załącznik nr 13 do SWZ szczegółowych wymagań w zakresie informacji, jakie wykonawca powinien przedstawić w opisie projektów, w których udział brała osoba proponowana do pełnienia danej roli, w szczególności nie wymagał wskazania nazwy klienta. I jakkolwiek w ocenie Izby opis projektu powinien umożliwiać ustalenie czy obejmował on wymagania wynikające z treści kryterium (w tym co do dat oraz - jeśli takowe postawiono – przedmiotu projektu), to niedookreślenie nazwy odbiorcy, wobec braku skonkretyzowania takiego wymagania przez Zamawiającego – nie powinno nieść za sobą negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Nawet jednak gdyby na podstawie okoliczności przedstawionych w odwołaniu można było powziąć wątpliwości związane *stricte* z kwestią możliwości identyfikacji projektów referencyjnych, to okoliczność ta nie powinna automatycznie przesądzać o nieprzyznaniu Konsorcjum Eviden punktów, lecz powinna być przedmiotem wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Takiego zarzutu jednak w odwołaniu nie postawiono.

Odnosząc się do poz. 8 (architekt korporacyjny) Izba wskazuje, że wymaganie zawarte w opisie kryterium brzmiało „w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert brał udział jako architekt korporacyjny w co najmniej 2 projektach, zakończonych do dnia składania ofert lub był zatrudniony na stanowisku architekta korporacyjnego przez okres co najmniej 3 lata w tym okresie.” Zamawiający przedstawił opis wymaganego doświadczenia w sposób alternatywny – osoba wskazana do pełnienia roli architekta korporacyjnego mogła legitymować się udziałem w co najmniej 2 projektach lub być zatrudniona na stanowisku architekta korporacyjnego przez co najmniej 3 lata. Konsorcjum Eviden w wykazie wprost wskazało, że proponowana osoba była zatrudniona na stanowisku architekta korporacyjnego przez cały 5-letni okres poprzedzający złożenie oferty, łącznie przez okres 6 lat do dnia złożenia oferty. Odwołujący Asseco nie kwestionował faktu zatrudnienia osoby wskazanej w poz. 8 przez ponad 6 lat jako architekta korporacyjnego, podczas gdy okoliczność ta – niezależone od opisu projektów, w których udział brała ww. osoba – potwierdza spełnienie wymagań wynikających z treści kryterium. Ponadto stanowisko Asseco, że w komórkach SOC nie wyróżnia się roli architekta korporacyjnego, nie zostało niczym poparte i stanowi wyłącznie opinię Odwołującego. Odwołujący nie zaprzeczył, że struktury SOC są elementem architektury korporacyjnej organizacji, nawet jeśli zdaniem Odwołującego jest to element drugorzędny. W szczególności Odwołujący Asseco nie odpadł twierdzeń Konsorcjum Eviden, że „zgodnie z uznanymi standardami architektury korporacyjnej (TOGAF, ISO/IEC 42010), architektura bezpieczeństwa stanowi integralną część architektury korporacyjnej, obejmując zarówno warstwę technologii, jak i procesów organizacyjnych. SOC w dużych organizacjach jest kluczowym elementem strategii zarządzania ryzykiem i ciągłością działania, co bezpośrednio wpływa na architekturę aplikacyjną, danych oraz infrastruktury. Projektowanie i integracja SOC wymaga koordynacji z całą architekturą korporacyjną, aby zapewnić spójność z politykami IT, procesami biznesowymi oraz systemami wspierającymi (ERP, CRM, chmura). Enterprise Architect odpowiada za zapewnienie tej spójności, a jego doświadczenie w projektach SOC jest dowodem kompetencji w obszarze architektury bezpieczeństwa.” Odwołujący pominął ponadto

okoliczność, że z treści wykazu osób wprost wynika, że osoba z poz. 8 pełniła rolę architekta w projektach mających za przedmiot budowę rozwiązań chmurowych wraz z biznesowymi procesami architektury korporacyjnej IT. W tym sanie rzeczy brak było podstaw do uznania, że osoba wskazana w poz. 8 nie posiada doświadczenia wymaganego w opisie kryterium oceny ofert. W pozostałym zakresie stanowisko Odwołującego ograniczone zostało do wskazania, że dodatkowe wątpliwości budzi brak publikacji nazwy klienta, nazwy systemu, taki sam opis projektów czy fakt, że jeden projekt zakończył się 30 czerwca 2025 r., które to twierdzenia stanowiły jedynie wyraz subiektywnych odczuć Odwołującego i nie wykazywały zasadności zarzutu.

W zakresie poz. 9 wykazu osób (projektant baz danych) Odwołujący Asseco również poprzestał na wyrażeniu wątpliwości co do daty zakończenia projektu nr 1, na wskazaniu, że zakres obowiązków opisany w projekcie nr 2 jest typowy dla administratora, a nie projektanta, a projekt nr 3 nie spełnia wymagania dotyczącego okresu 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Izba stwierdziła, że powoływanie się na subiektywne wątpliwości Odwołującego wynikające z dat zakończenia projektów nie stanowi wykazania zarzutu, przy czym nawet gdyby Odwołujący wykazał, że wątpliwości te są obiektywnie uzasadnione, to należy ponownie podkreślić, że w odwołaniu nie postawiono zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Z kolei opis projektu nr 2, w tym opis zakresu obowiązków danej osoby, wskazuje, że obejmował on projektowanie baz danych, pracę w środowiskach Azure SQL Database oraz MS SQL Server, zarządzanie serwisami oraz wsparcie projektów na 3 linii. Nie jest zrozumiałe w tej sytuacji podnoszenie przez Asseco, że opis ten nie jest właściwy dla projektanta, skoro wprost wymieniono w nim projektowanie baz danych. Natomiast argumentacja dotycząca projektu nr 3 pozostaje bez znaczenia, gdyż dla spełnienia wymagań wynikających z opisu kryterium wystarczający był udział w dwóch projektach.

Zarzut nr 10

Za niewykazany Izba uznała zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny Złożonych przez Konsorcjum EViden oraz załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w ww. wyjaśnieniach.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Ust. 2 stanowi, iż Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Zgodnie z ust. 3 nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba oczywiście nie neguje stanowiska Odwołującego, że naczelną zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, a informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać nieujawnione tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich poufnego charakteru. Aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca zobowiązany jest wykazać wystąpienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W konsekwencji w celu skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w uzasadnieniu zastrzeżenia należy wykazać, że po pierwsze dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą, po drugie że informacja ta jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a po trzecie, że podjęto w stosunku do tej informacji działania w celu utrzymania jej w poufności. Wyżej wskazane przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Niemniej Izba podkreśla, że prymat zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie oznacza zwolnienia wykonawcy korzystającego ze środków ochrony prawnej z obowiązku wykazania zasadności podniesionych zarzutów. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Przepis ten definiuje rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, które ma *stricte* kontradyktoryjny charakter. Odwołujący Asseco decydując się wnieść odwołanie wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego określonych informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, zobowiązany był do wykazania, że zastrzeżenie poczynione przez Konsorcjum Eviden było nieskuteczne, tj. nie spełniało przesłanek opisanych w art. 11 u.z.n.k. Wykazanie

powyższej okoliczności wymagało przede wszystkim przeprowadzenia analizy uzasadnienia, jakie wykonawca zastrzegający poufność informacji przedstawił Zamawiającemu, a następnie zaprezentowania w odwołaniu wniosków wynikających z tej analizy oraz argumentacji podważającej twierdzenia zawarte w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby argumentacja zawarta w odwołaniu była bardzo ogólna, sprowadzała się do szerokiego przywołania linii orzeczniczej Izby i Sądu Zamówień Publicznych oraz zaprezentowania w sposób hasłowy poglądów Odwołującego. Powyższe nie jest wystarczające do wykazania zasadności zarzutów. Wskazanie na jedną z linii orzeczniczych nie dowodzi okoliczności, że Konsorcjum Eviden zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa bezskutecznie, każda sprawa wymaga bowiem indywidualnego rozstrzygnięcia. Kluczowe jest rzeczowe podważenie zaistnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w odniesieniu do konkretnych informacji, które zastrzegło Konsorcjum Eviden, Odwołujący jednak do treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez to Konsorcjum odniósł się szczątkowo. Odwołujący jedynie wskazał, że Konsorcjum Eviden nie podało wartości gospodarczej zastrzeganych informacji i nie wykazało, że na potrzeby złożenia oferty w niniejszym postępowaniu w ogóle dokonało „budowy strategii cenowej" czy też „budowy rynkowej przewagi". Odwołujący podnosił, że uzasadnienie jest ogólnikowe i nie odnosi się do informacji zawartych w 2 tabelach, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Zdaniem składu orzekającego nie sposób podzielić powyższego stanowiska. Uzasadnienie złożone wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny przez Konsorcjum Eviden zawierało stosunkowo obszerną argumentację dotyczącą wartości gospodarczej (str.2-5), a ponadto odnosiło się wprost do stawek wynagrodzeń specjalistów podanych w tabelach. Wskazano m.in., że „w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stawki zostały przypisane do konkretnych ról, z wykazem zróżnicowania stawek dla poszczególnych specjalistów w ramach tej samej roli oraz podstawy dysponowania. Są to więc dane, które w sposób jednoznaczny pozwalają na poznanie struktury kosztowej i organizacyjnej Konsorcjum. Upublicznienie tych danych mogłoby prowadzić do naruszenia równowagi konkurencyjnej między wykonawcami, nieuprawnionego przejęcia know-how organizacyjnego i kosztowego przez podmioty trzecie, destabilizacji rynku poprzez możliwość oferowania cen w oparciu o dane konkurenta, nawet jeżeli nie są przynależne danemu wykonawcy. Dzięki wynegocjowanym (często korzystniejszym niż rynkowe) stawkom, Konsorcjum może zaoferować niższą cenę bez ryzyka straty oraz utrzymać przewagę nad konkurencją, która nie posiada takiej struktury kosztowej." Odwołujący dysponował tym uzasadnieniem i miał możliwość przedstawienia konkretnej kontrargumentacji, a nie jedynie ogólnych teoretycznych wywodów. Odwołujący wyłącznie formalnie podważał ogólnikowość uzasadnienia, nie odnosząc się do twierdzeń Konsorcjum Eviden w sposób merytoryczny, nie przedstawiając argumentacji dlaczego w jego ocenie informacje zawarte w dwóch tabelach (tj. wartości potencjalnego udziału osoby w świadczeniu usług (w %), całkowitego kosztu Roboczogodziny pracy osoby (w zł) oraz rzeczywistego udziału kosztu pracy osoby w całkowitym średnim koszcie Roboczogodziny pracy określonym w ofercie), wbrew stanowisku Konsorcjum Eviden, nie posiadają wartości gospodarczej. Odwołujący w ocenie Izby nie podniósł żadnych konkretnych okoliczności, które pozwalałyby stwierdzić, że rzeczywiście te informacje nie stanowią elementu budowania strategii cenowej i nie posiada wartości gospodarczej.

Za niezasadne Izba uznała ponadto twierdzenia Odwołującego Asseco, że Konsorcjum Eviden nie wykazało, aby obaj jego członkowie podjęli odpowiednie działania w celu ochrony informacji. Odwołujący oparł swoje stanowisko wyłącznie na twierdzeniu, że oba certyfikaty ISO dołączone do uzasadnienia dotyczą spółki ATOS SE z siedzibą w Paryżu, który rozciąga się na spółki z grupy Atos, w tym Eviden Polska SA., ale już nie na drugiego członka konsorcjum TiMSI sp. z o.o. Izba ustaliła, że fakt załączenia certyfikatów ISO dla spółki Eviden Polska S.A. jest spójny z treścią uzasadnienia, gdzie wskazano, że „Eviden Polska S.A. jako spółka z grupy ATOS spełnia rygorystyczne wymagania międzynarodowej normy dotyczącej systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji." Powyższe nie jest jednak równoznaczne z tym, że drugi członek konsorcjum nie podjął odpowiednich działań w celu zachowania informacji w poufności. Konsorcjum Eviden przedstawiło opis szeregu podjętych przez obu członków Konsorcjum działań takich jak m.in. ochrona informacji w oparciu o przyjęte polityki bezpieczeństwa informacji, ograniczenie kręgu osób, które mają dostęp do wskazanych informacji – zarządy członków Konsorcjum, Dyrektorzy ds. Handlowych, pracownicy przygotowujący ofertę, prawnicy, księgowi, po jednym specjaliście HR; wprowadzenie do umów o pracę/ współpracę oraz do umowy Konsorcjum postanowień w zakresie ochrony informacji poufnych oraz wprowadzenie stosownych postanowień do Regulaminu pracy, szyfrowanie dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa; szkolenie pracowników pod kątem postępowania z informacjami opatrzonymi klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa"; przechowywanie całości utajnionych informacji z zachowaniem szczególnych procedur bezpieczeństwa - wielopoziomowe kodowanie, przechowywanie materiałów w wersji elektronicznej w zaszyfrowanych katalogach w zabezpieczonym repozytorium, do którego dostęp jest ograniczony do osób upoważnionych, wdrożenie odpowiednich systemów zabezpieczających dostęp do systemów informatycznych. Jako dowód złożono m.in. wyciągi z umów zawierające klauzule poufności, także stosowanych przez partnera konsorcjum, spółkę TiMSi. W tym stanie

rzeczy brak jest podstaw do uznania, że Konsorcjum Eviden nie wykazało, że jego członkowie podjęli odpowiednie działania w celu ochrony informacji, Odwołujący nie dowiódł takiej okoliczności. Nie odniósł się kompleksowo do treści uzasadnienia przedstawionego przez Konsorcjum Eviden w tym zakresie, lecz ograniczył swoje stanowisko wyłącznie do kwestii certyfikatów ISO.

Izba podkreśla, że zadaniem Odwołującego Asseco, który z zaniechania udostepnienia mu przez Zamawiającego pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Eviden wywodził sutek prawny w postaci naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, było przedstawienie twierdzeń, popartych w granicach celu dowodami, które wykazywałyby, że przedstawione przez Konsorcjum Eviden uzasadnienie zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie potwierdza spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Odwołujący nie sprostał obowiązkowi dowodowemu, który go w tym zakresie obciążał, wobec czego zarzut w odniesieniu do treści wyjaśnień należało uznać za niewykazany. Jednocześnie należy wskazać, że wobec przyjętej w odwołaniu konfiguracji zarzutów, zarzut zaniechania odtajnienia części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Eviden pozostaje obecnie bez wpływu na wynik postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. *A contrario*, brak stwierdzenia takiego wpływu powoduje oddalenie odwołania. Odwołujący zdecydował się postawić oprócz zarzutu zaniechania odtajnienia pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny (zarzut nr 10) zarzut dalej idący (zarzut nr 11), oparty na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonych przez Konsorcjum Eviden i zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zarzut ten postawiono jako zarzut główny (podstawowy), a nie ewentualny względem zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji, niezależnie od kwestii oceny skuteczności zastrzeżenia informacji zawartych w tabelach w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa, zarzut ten podlegał rozpoznaniu przez Izbę i okazał się nieuzasadniony. Kwestia odtajnienia fragmentów wyjaśnień Konsorcjum Eviden nie miałaby już więc przełożenia na wynik postępowania.

Podobnie rzecz się ma jeśli chodzi o odtajnienie dokumentów załączonych przez Konsorcjum Eviden do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (wyciągi z polityki bezpieczeństwa i umów o pracę). W tym zakresie Izba zgodziła się z Odwołującym, że zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa ww. dokumentów nie zostało skutecznie dokonane. Konsorcjum Eviden poza ogólnym stwierdzeniem, że dokumenty te zawierają dane chronione przez poszczególnych członków Konsorcjum nie przedstawiło argumentów wskazujących na ich wartość gospodarczą. Niemniej, kwestia odtajnienia tych dokumentów nie ma i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, gdyż służą one wyłącznie wykazaniu, że wykonawca podjął w swoim przedsiębiorstwie działania w celu objęcia określonych informacji poufnością, a Izba w przedmiotowej sprawie, w ramach zarzutu nr 10, dokonała już oceny czy Konsorcjum Eviden wykazało podjęcie odpowiednich działań w celu ochrony informacji dotyczących wyliczenia ceny.

<u>Zarzut nr 11</u>

Izba za niezasadny uznała zarzut nr 11, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp i w związku z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, pomimo iż Konsorcjum Eviden nie złożył wyjaśnień, które uzasadniałaby podanej w ofercie ceny oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Eviden i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący jako podstawę faktyczną przedmiotowego zarzutu wskazał brak załączania przez Konsorcjum Eviden dowodów do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, podkreślając ciążący w świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień obowiązek dowodowy w zakresie wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Eviden nie zrealizowało wezwania – Zamawiający wyraźnie wymagał złożenia dowodów – w szczególności nie wykazało, że wskazane w tabelach koszty roboczogodziny to koszty rzeczywiste (oparte na umowach) oraz, że zawierają koszty pracodawcy i inne koszty.

Izba stwierdziła, że Odwołujący Asseco w swojej argumentacji pominął okoliczność kluczową dla oceny wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Eviden, a mianowicie fakt, że Zamawiający w treści wezwania skierowanego do ww. wykonawcy wskazał, że wykazanie rzeczywistych średnich kosztów roboczogodziny pracy poszczególnych osób potencjalnie delegowanych do świadczenia usług wsparcia eksperckiego oraz usług rozwoju może nastąpić przez wskazanie rzeczywistych kosztów roboczogodziny pracy osób/specjalistów oraz stopnia ich potencjalnego zaangażowania w świadczenie tych usług, zgodnie z tabelami przygotowanymi przez Zamawiającego: tabela 1 Wycena Roboczogodziny dla usługi wsparcia eksperckiego, tabela 2 Wycena Roboczogodziny dla usługi rozwoju. Zamawiający w wezwaniu jednoznacznie podkreślił, że poprawnie wypełnioną tabelę uzna za wystarczający dowód, o którym mowa w

art. 224 ust. 6 ustawy. Jednocześnie zastrzegł, że w przypadku wątpliwości może w terminie późniejszym zażądać od wykonawcy dodatkowych dowodów. W świetle treści wezwania przedstawienie przez Konsorcjum Eviden dwóch ww. tabel, w których wskazano koszty roboczogodziny pracy dla poszczególnych osób/specjalistów, realizowało obowiązek dowodowy ciążący na wykonawcy. Odwołujący nie przedstawił żadnych twierdzeń, które odnosiłyby się do merytorycznej treści wyjaśnień Konsorcjum Eviden i które mogłyby podać w wątpliwość elementy składowe ceny, a jedynie *stricte* formalistycznie wskazywał na brak przedstawienia dowodów, co w świetle treści wezwania skierowanego do wykonawcy, w ogóle nie znajdowało uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 2, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania").

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

W oparciu o powyższe regulacje, Izba rozdzieliła wpis od odwołania uiszczony w wysokości 15 000 zł stosunkowo, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 4091 zł, ustaloną poprzez obliczenie proporcji liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła (3/11), do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (8/11). Ponadto Izba w okolicznościach stanu faktycznego, biorąc pod uwagę wynik postępowania odwoławczego prowadzący do nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert w zakresie kwalifikacji podmiotowej wykonawców, jak i uwzględniając stopień skomplikowania sprawy oraz porównywalny nakład pracy wszystkich stron, uznała za uzasadnione zniesienie wzajemnie kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, poniesionych przez Odwołującego i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……

Członkowie: ……..……

……..……