

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego **16 grudnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **19 listopada 2025 r.**

przez wykonawcę: **Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Remont i przebudowa budynku przy ul. Solec 103 w Warszawie* (TZ-247/R/25)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy** [Zamawiający]

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 9000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

## Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa pzp”, „pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Remont i przebudowa budynku przy ul. Solec 103 w Warszawie* (TZ-247/R/25). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr00425127. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

19 listopada 2025 r. Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł odwołanie od zaniechania odrzucenia pięciu ofert oraz od przyznania niewłaściwej punktacji kolejnym dwóm ofertom, zarzucając Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłaszając żądania, które zostały wskazane w *petitum* odwołania.

20 listopada 2025 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania wraz z wnioskiem o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

### W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.