

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 16 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę UnityPartners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum e-Zdrowia w Warszawie

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- A.Comarch Polska Spółka akcyjna w Krakowie,
- B.Comutex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie,

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A.Deloitte Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie,
- B.Euic Solutions Spółka akcyjna w Warszawie

**postanawia:**

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UnityPartners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

**Sygn. akt: KIO 5088/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Centrum e-Zdrowia w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa infrastruktury obliczeniowej i oprogramowanie wraz z wdrożeniem oraz zapewnieniem usługi gwarancyjnej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 14 listopada 2025 r. wykonawca UnityPartners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem:

I.w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. tj. obowiązku przygotowania w postępowaniu sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
2. naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki opis wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń,
3. naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny za pomocą niedostatecznie dokładnych określeń, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności jakie mają wpływ na sporządzenie i wycenę oferty.

II. w zakresie kryterium oceny ofert

1. naruszenie art. 17 ust. 1 oraz 2 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej kryteriów w sposób niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
2. naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy P.z.p. przy zastosowaniu kwestionowanych kryteriów oceny prowadzących do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,
3. naruszenie art. 241 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert, które w istocie odnoszą

się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do produktu jednego producenta,

4. naruszenie art. 242 ust. 2 pkt ustawy P.z.p., poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu lepszego,

o czym odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez zamawiającego w dniu 04.11.2025 r. SWZ wraz z załącznikami.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane odwołaniem,
- a także o modyfikację SWZ w sposób uwzględniający żądania odwołania zawarte w uzasadnieniu.

W dniu 12 grudnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 14 listopada 2025 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....