

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 16 grudnia 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Strabag Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000116077 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: **Gmina Miejska Kraków, Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna** Kraków, w imieniu których postępowanie prowadzi Zarząd Dróg Miasta Krakowa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – INSTBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Gdów, KRS 0001118439

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu kwoty 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4996/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym wspólnie przez zamawiających – Gminę Miejską Kraków oraz Wodociągi Miasta Krakowa S.A. z/s w Krakowie, w imieniu których postępowanie prowadzi Zarząd Dróg Miasta Krakowa w trybie przetargu nieograniczonego na *rozbudowę ul. Meiera* (nr postępowania: 18/VII/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 06.08.2025 r., 2025/BZP 00363825/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (INSTBUD Sp. z o.o.), wniesione zostało 10.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (KIO 4996/25).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 1 pzp, art. 224 ust. 2 pkt 1) pzp i art. 224 ust. 4 - 6 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INSTBUD, pomimo tego, że INSTBUD nie dowiódł, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, złożone przez niego wyjaśnienia z 23.09.2025 r. były ogólnikowe i nie poparte dowodami, a w szczególności nie wyjaśnił sposobu skalkulowania oferty w zakresie:

a) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

b) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, pomimo wezwania Zamawiającego w ww. zakresie;

i w konsekwencji zarzutu z pkt 1) powyżej

2) art. 16 pkt 1) i 2) pzp oraz art. 17 ust. 2 pzp w zw. z art. 239 ust. 1 pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty INSTBUD w sytuacji, gdy:

a) dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty tego wykonawcy;

a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

W przypadku, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów z pkt 1) – 2) powyżej, Odwołujący w charakterze zarzutu

ewentualnego zarzucca Zamawiającemu naruszenie:

3)art. 128 ust. 1 i 4 pzp w zw. z art. 266 pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) pzp poprzez zaniechanie wezwania INSTBUD do wyjaśnień, względnie uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów - wskutek czego nie zweryfikowano posiadanego doświadczenia zawodowego INSTBUD w zakresie wystarczającym do uznania, że spełniony został warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określony w Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xiii SWZ i w konsekwencji naruszenie art. 16 1) i 2) pzp oraz art. 17 ust. 2 pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty INSTBUD, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, ewentualnie wezwanie INSTBUD do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określonego w Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xiii SWZ i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca INSTBUD Sp. z o.o.

Przystępujący złożył 09.12.2025 r. wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, jako pozbawionego substratu zaskarżenia. Zamawiający 01.12.2025 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy OMEGA Zakład Sieci Wod.-Kan. Sp. z o.o. z/s w Krakowie w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej w sprawach o sygn. akt KIO 4236/25, KIO 4232/25, KIO 4227/25. Do wniosku załączone zostało zawiadomienie o unieważnieniu czynności z 01.12.2025 r.

Wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy złożył również odwołujący 12.12.2025 r. wskazując w nim na czynność unieważnienia przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej z 01.12.2025 r.

Na posiedzeniu w dniu 16.12.2025 r. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z unieważnieniem czynności objętych zarzutami, jak również czynności odrzucenia oferty OMEGA, która prowadziła do wyboru oferty INSTBUD. Na skutek uchylecia czynności badania i oceny ofert doszło w postępowaniu o udzielenie zamówienia do powrotu do stanu, w którym ofertą najkorzystniejszą ponownie może być oferta OMEGA (przywrócona do postępowania). Na obecnym etapie czynności w postępowaniu nie istnieje zatem czynność objęta zarzutami (wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty INSTBUD Sp. z o.o.), co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę 10.000,00 zł. wpisu.

Przewodnicząca:.....