**Sygn. akt: KIO 4844/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 16 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Why Not Travel sp. z o.o. z siedzibą w Tyczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bankowe Biuro Podróży „Travelbank" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Why Not Travel sp. z o.o. z siedzibą w Tyczynie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 4844/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Rezerwacja, zakup i dostawa biletów lotniczych, kolejowych, autokarowych i promowych oraz usługa wizowania paszportów" (nr ref. POUZ-361/108/2025/DZP). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 151/2025 pod numerem 520870-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 listopada 2025 r. wykonawca Why Not Travel sp. z o.o. z siedzibą w Tyczynie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bankowe Biuro Podróży „Travelbank" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawców pomimo zaistnienia do tego przesłanek. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że treść tej oferty jest niezgodna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy, a warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia został wykazany przez Przystępującego w oparciu o potencjał wykonawcy, który nie wykona usług odpowiadających temu warunkowi udziału w postępowaniu;

2.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, który to wykonawca nie wykazał braku rażąco niskiej ceny własnej oferty pomimo wezwania;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że wycena usług Przystępującego została dokonana niezgodnie z wymaganiami SWZ;

4.ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do poprawienia złożonego podziału prac.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z prawem i warunkami zamówienia.

Przystępujący 10 grudnia 2025 r. przedstawił pisemne stanowisko, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący 16 grudnia 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izbauznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……