Sygn. akt: KIO 4838/25
KIO 4843/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1.w dniu 03 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A., ul. W. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa;**

2.w dniu 03 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **UNIBEP S.A. ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski;**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., ul. Zamknięta 18, 80-545 Gdańsk,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy: **MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice,** zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 oraz KIO 4843/25 po stronie zamawiającego;

B.wykonawcy: **UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 po stronie zamawiającego,

C.wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A., Aleja Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa,** zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 i KIO 4843/25 po stronie zamawiającego;

orzeka:

1.oddala odwołania;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A** oraz wykonawcę: **UNIBEP S.A.,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A., ul. W. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **UNIBEP S.A. ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski** tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4838/25
KIO 4841/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańskuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp", w przedmiocie: „Budowa bezpiecznego i chronionego parkingu na terenie Portu Gdańsk". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 75/2025, numer publikacji ogłoszenia: 246939-2025.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 24 października 2025 r.

KIO 4838/25

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: ROVERPOL Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz ROVER INFRAESTRUCTURAS S.A. z siedzibą w Walencji (zwane dalej „Konsorcjum Rover") wnie odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami

zamówienia, pomimo, że oferta Odwołującego w pełni uwzględnia wymagania ujęte w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe postępowanie naruszył następujące przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum Rover jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że treść oferty Odwołującego w pełni odpowiada warunkom zamówienia, w związku z art. 16 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

ewentualnie:

2. art. 224 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia dalszych wyjaśnień ceny, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia wyjaśnień treści oferty - w zakresie odnoszącym się do realizacji zamówienia dotyczącego opcji nr 1 – stacji ładowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. oraz Polimex Mostostal S.A. (zwane dlaj „Konsorcjum Polimex"),
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Rover;
- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Konsorcjum Rover;

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożona przez niego oferta ma najniższą cenę spośród złożonych ofert w postępowaniu, a tym samym w sytuacji, gdyby Zamawiający bezpodstawnie jej nie odrzucił, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący może więc ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, bowiem, gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp, to nie doszłoby do odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, co umożliwiłoby mu uzyskanie zysków z jego realizacji. Wadliwe działania Zamawiającego spowodowały brak uzyskania zamówienia przez Odwołującego i generują szkody w postaci nieuzyskania zysków wynikających z realizacji umowy.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robot budowlanych związanych z budową parkingu dla samochodów ciężarowych i osobowych, w ramach zadania pn. „Budowa bezpiecznego i chronionego parkingu na terenie Portu Gdańsk". Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia oraz z projektowanymi postanowieniami umowy (pkt 4.1. SWZ).

Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji na zasadach określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) oraz w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 8 do SWZ) (pkt 4.2. SWZ).

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (dalej: „OPZ"), w pkt XI uregulowano opis zamówienia w ramach prawa opcji nr 1. W ppkt 1.6. wskazano, że, w przypadku decyzji o skorzystaniu z opcji Wykonawca zobowiązany będzie do:

„1.6. Zaprojektowania, wykonania i uruchomienia czterech ogólnodostępnych stacji ładowania DC przeznaczonych dla elektrycznych pojazdów ciężkich o indywidualnej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 350 kW (wymóg Zamawiającego), zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1804 w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE (w tym Art.4 pkt. 1, pod pkt. f)), przepisami związanymi oraz z wytycznymi budowy stacji (załącznik nr 3 do OPZ). Na potrzeby budowy czterech stacji ładowania ciężarowych samochodów elektrycznych stacja T-38 powinna zostać wyposażona w dwa transformatory 1000 kVA każdy oraz w dwie pełne sekcje rozdzielnicy nn. 0,4kV. Sekcja rozdzielnicy stacji transformatorowej T-38 dla drugiego transformatora 1000kVA (Rozdzielnica RGnn2) winna posiadać wyposażenie identyczne jak sekcja RGnn1 z przekładnikami 0,2S oraz zainstalowanymi wyłącznikami 800A na odpływy każdej stacji ładowania samochodów ciężarowych.

Stacje ładowania 350 kW:

- powinny być zlokalizowane w pobliżu stacji transformatorowej T-38. Lokalizacja stacji ładowania wymaga uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektowania.

- każda ze stacji powinna umożliwiać ładowanie minimum jednego samochodu ciężarowego.

- każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania. Do szafy mocy należy doprowadzić kable zasilające ze stacji T-38 min. 2x(4x(YAKXS 1x300)) + FeZn 40x5 + kabel teleinformatyczny ułożone w odrębnych rurach fi 160, o które należy rozszerzyć projektowaną kanalizację kablową.

W szafie mocy zabudować urządzenia IT niezbędnymi do skomunikowania rozdzielnicy i stacji z siecią PST. Szafa winna być zlokalizowana w miejscu oddalonym od miejsca parkingowego i ciągów komunikacyjnych i powinna być zabezpieczona barierami ochronnymi, wykonanymi z rur stalowych min. fi 120/5mm (min. 3 pionowe podstawy i dwie

poziome o szerokości min 2m)
Szafa powinna mieć możliwość rozbudowy do mocy 400kW - należy przewidzieć odpowiednie miejsce i gabaryty obudowy
Szafa ma mieć możliwość zasilania min. dwóch punktów ładowania.
Zabezpieczenia i sieci dobrać do wymogów producenta szafy mocy.
W szafie mocy należy zainstalować układ pomiarowo-rozliczeniowy zgodny ze standardem ZMPG i włączyć go do systemu zdalnego odczytu ENERGIA 4 za pomocą sieci PST.
Do szafy mocy należy przyłączyć 1 punkt ładowania (tzw. satelita) o mocy 350kW. Punkt ładowania należy zlokalizować przy miejscu parkingowym samochodów ciężarowych i wyposażyć w kabel (zakończony wtyczką dla samochodów na rynek europejski) o długości 7m."

Wraz z ofertą należało złożyć Formularz cenowy, zawierający tabelę z cenami za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia. Zamówienie objęte prawem opcji nr 1 należało wycenić w pozycjach 9, 9.1. i 9.2., z czego w pkt 9.2. należało wycenić stacje ładowania wraz z infrastrukturą przyłączeniową.

W złożonej ofercie Odwołujący przedstawił ww. wycenę następująco:
„*9.2. Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) 589 533,36 zł netto*"

W dniu 22 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, ponieważ zaoferowana cena odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT. Wezwanie dotyczyło w szczególności przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie:
„*1) poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym: § wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji);*
2) poz. 2.2. (roboty ziemne) Formularza cenowego w tym:
- potwierdzenia, że w cenie Oferty Wykonawca ujął wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu,
- przedstawienia informacji o zakładanych ilościach robót ziemnych w tym wywozu jej nadmiaru przyjętych do sporządzenia oferty,
- przedstawienia cen jednostkowych robót ziemnych w tym wywozu i utylizacji przyjętych do sporządzenia oferty."

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty. W odniesieniu do zakresu wezwania dotyczącego poz. 9.2 Odwołujący wskazał:
„*3. Wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2. - stacje ładowania.*
Wykonawca załącza ofertę dostawy stacji ładownia wraz z parametrami technicznymi stacji. Wykonawca wyjaśnia, że wartość oferty na dostawę urządzeń wraz z wartością robót wskazanych przez podwykonawcę dla pkt 9.2 – Stacje ładowania stanowi wartość wykonania pozycji w pkt 9.2 Formularza cenowego."

Do powyższych wyjaśnień załączone zostały oferty podwykonawców uzasadniające przyjęcie założonych kosztów za realizację całości zamówienia (załącznik nr 4 do wyjaśnień ceny). Dokonując analizy i oceny wyjaśnień ceny, w zakresie w jakim dotyczyły one stacji ładowania, Zamawiający nie zażądał od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający zażądał od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień w zakresie, w jakim dotyczyły one ceny robot ziemnych oraz budynku użyteczności publicznej.

W dniu 24 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny oferty Odwołującego pod względem jej zgodności z zapisami SWZ *„stwierdził jej niezgodność w zakresie rozwiązań technicznych zaoferowanej stacji ładowania samochodów elektrycznych z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt XI ppkt 1.6. Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr1 do SWZ), tj.:*
- „Każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania. Do szafy mocy należy doprowadzić kable zasilające ze stacji T-38 min. 2x(4x(YAKXS 1x300)) + FeZn 40x5 + kabel teleinformatyczny ułożone w odrębnych rurach fi 160, o które należy rozszerzyć projektowaną kanalizację kablową."
- „Do szafy mocy należy przyłączyć 1 punkt ładowania (tzw. satelita) o mocy 350 kW (…)"
Zamawiający wskazał, że wezwał m.in. wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym: wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji). „*Wykonawca w dniu 08.08.2025 r. przedstawił wraz z wyjaśnieniami kartę katalogową zaproponowanej stacji ładowania, z której wynika, iż oferowane urządzenie posiada konstrukcję jednoelementową w zwartej obudowie, bez wyodrębnionych elementów w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity). Tym samym, oferowane rozwiązanie jest niezgodne z wymaganym przez Zamawiającego układem dwuelementowym, w którym punkt ładowania (satelita) stanowi odrębny komponent połączony z szafą mocy. W związku z powyższym,*

Zamawiający stwierdza, iż złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP postanowił o jej odrzuceniu."

Zdaniem Odwołującego, ze złożonych wyjaśnień ceny Konsorcjum Rover nie wynika, że Odwołujący oferuje realizację zamówienia w konstrukcji jednoelementowej, bez wyodrębnionych elementów w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania. Stanowisko Zamawiającego jest całkowicie błędne i wynika z nierzetelnej analizy dokumentów załączonych do wyjaśnień ceny. Odwołujący wskazał, że jego wyjaśnienia ceny opierają się w dużej mierze na dowodach – ofertach podwykonawców, ujętych w załączniku nr 4 do wyjaśnień, który został w całości objęty zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, przy czym Zamawiający odtajnił jego treść, z wyjątkiem danych identyfikujących podwykonawców. W związku z powyższym w dalszej części odwołania Odwołujący nie ujawnia tych nazw (są one znane Zamawiającemu oraz KIO na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy).

Zamawiający, dokonując analizy wyjaśnień ceny Odwołującego, pominął fakt, że na str. 9-10 Załącznika nr 4 do wyjaśnień znajduje się oferta Firmy ABC1 (OFERTA 07.07.2025/RV), która zawiera wycenę pkt. 9.2. pn. „Stacje ładowania" za kwotę 63.576,00 zł netto. W „Uwagach do oferty" w odniesieniu do pkt. 9.2. wskazano wprost, że cena zawiera „*wykonanie robót związanych z posadowieniem podłączeniem i uruchomieniem stacji ładowania EV sam. Ciężarowych dostarczonych przez generalnego wykonawcę. Dodatkowo cena zawiera wykonanie robót wraz z dostarczeniem niezbędnych materiałów m.in. Kable zasilające, rury osłonowe, szafy mocy wraz z barierami ochronnymi* (…)" A zatem, realizację zamówienia wycenionego w pkt 9.2. oferty w zakresie posadowienia, podłączenia i uruchomienia stacji ładowania (dostarczonej przez Konsorcjum Rover, od innego podwykonawcy) w tym dostarczenia szafy mocy (która zgodnie z OPZ*„winna być zlokalizowana w miejscu oddalonym od miejsca parkingowego i ciągów komunikacyjnych i powinna być zabezpieczona barierami ochronnymi").* Odwołujący wyjaśnił, że zamierza powierzyć podwykonawcy ABC2, co wynika z oferty tej firmy złożonej w ramach dowodów załączonych do wyjaśnień ceny (str. 9-10 Załącznika nr 4 do wyjaśnień ceny).

Brak uwzględnienia oferty ABC3 w dokonanej przez Zamawiającego analizie wyjaśnień ceny Odwołującego doprowadziło Zamawiającego do błędnego wniosku, że oferuje on stację ładowania w jednoelementowej konstrukcji, bez wyodrębnionego elementu w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity).

Niezależnie od powyższego, na str. 14 Załącznika nr 4 do wyjaśnień ceny znajduje się oferta Firmy XYZ4 (Oferta nr Easycharger OF 33/2025), która zawiera wycenę:*„Stacja ładowania DC Easycharger POWERMAX S05P 360kW"* na kwotę 471.593,52 zł netto. Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, do wyjaśnień załączono kartę katalogową wskazującą na typ oferowanej stacji ładowania wraz z parametrami technicznymi *(*str. 15-16 Załącznika nr 4 do wyjaśnień ceny), na którym to dowodzie oparł się Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego, z omówionych wyżej dowodów załączonych do wyjaśnień ceny w żadnej mierze nie wynika, iż Odwołujący oferuje wykonanie stacji ładowania niezgodnej z wymaganym przez Zamawiającego układem dwuelementowym, w którym punkt ładowania (satelita) stanowi odrębny komponent połączony z szafą mocy. Zamawiający pominął w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego treść oferty ABC5,z której wyraźnie wynika, że szafa mocy (wraz z barierami ochronnymi) to odrębny od punktu ładowania element oferowanej stacji ładowania (vide pkt 2.4. uzasadnienia odwołania).

Odwołujący zauważył, że:

- Pojęcie szafy mocy nie jest zdefiniowane ani w SWZ ani w żadnych normach, czy przepisach prawa,
- z OPZ nie wynika, iż oba elementy stacji ładowania (szafa mocy i punkt ładowania) muszą być realizowane w całości przez jednego podwykonawcę (że takie założenie należy przyjąć na etapie kalkulacji ceny ofertowej).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie ma wiedzy, że urządzenie DC Easycharger POWERMAX S05P 360kW oferowane jest zarówno w rozwiązaniu zintegrowanym, jak i rozłącznym (osobna „szafa mocy" i satelita).

Odwołujący podkreślił, że zarówno oferta cenowa podwykonawcy ABC7, w zakresie w jakim odnosi się do części zakresu zamówienia ujętego w pkt 9.2. formularza cenowego (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową 4szt., zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ), jak i oferta cenowa podwykonawcy XYZ8 mieszczą się w cenie zaoferowanej przez Odwołującego za ten zakres, co dodatkowo potwierdza słuszność przedstawionej tu argumentacji. Zsumowanie wartości ofert podwykonawczych: 63.576,00 zł netto oraz 471.593,52 zł netto daje kwotę 535.169,52 zł netto, natomiast zaoferowana przez Odwołującego cena w pkt pkt 9.2. formularza cenowego wynosi 589 533,36 zł netto, co daje Odwołującemu narzut – w tej pozycji - w wysokości blisko 9%. Wiadomym jest ponadto, że po uzyskaniu zamówienia wykonawca ma większą siłę negocjacyjną i może pozyskać dodatkowe obniżenie cen ofert podwykonawczych, a zatem osiągnąć nawet wyższą różnicę pomiędzy ceną oferowaną a kosztem podwykonawców.

Odwołujący wskazał, że aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp było zasadne, konieczne jest wskazanie konkretnej i nie budzącej wątpliwości niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał, że oferta Konsorcjum Rover jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia i odpowiada

wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w sposób całkowicie zgodny z wymaganiami ujętymi w OPZ, w tym zgodnie z pkt XI ppkt 1.6. OPZ, gdzie Zamawiający wskazał, w ramach opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego opcji, że każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania. Odwołujący zaplanował realizację zamówienia w sposób odpowiadający SWZ i dokonał wyceny świadczeń zgodnie z przyjętymi założeniami, co zostało odzwierciedlone w załączonych do wyjaśnień ceny ofertach podwykonawców. Zamawiający nie przeanalizował dokładnie załączonych do wyjaśnień ceny Konsorcjum Rover dokumentów i wyciągnął z nich błędne wnioski, które doprowadziły go do błędnego stwierdzenia, że oferta Konsorcjum Rover nie odpowiada treści SWZ i wadliwej decyzji o jej odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wiąże się z naruszeniem zasady równego traktowania i przejrzystości (art. 16 Pzp), bowiem przy analogicznej treści wezwania do wyjaśnień ceny wykonawca MIRBUD S.A. załączył do swych wyjaśnień ofertę, z której wynika jedynie, że:

„W nawiązaniu do zapytania ofertowego proponujemy dostawę i montaż stacji ładowania
pojazdów dla w/w zadania w poniższych cenach:
- stacja ładowania pojazdów mocy 50 kW - 36 000 zł/kpi.
- stacja ładowania pojazdów mocy 350 kW - 165 000 zł/kpl.
Propozycja cenowa skalkulowana w oparciu o przekazane dokumenty, w tym o Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych.

Ze złożonego przez MIRBUD S.A. dokumentu nie sposób wywnioskować, czy stacja ładowania będzie dwuelementowa, czy zintegrowana, a Zamawiający oferty MIRBUD S.A. nie odrzucił a wezwał do dodatkowych wyjaśnień - pismem z dnia 8.09.2025 r. na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) oraz art. 223 ust.1 Pzp:

„1. Zamawiający zwraca się z prośbą o złożenie wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi, że zgodnie z zapisami pkt. 1.6 OPZ:
- każda zaproponowana przez Państwa stacja składa się z szafy mocy i wolnostojącego punktu
ładowania. Do szafy mocy doprowadzone zostaną kable zasilające ze stacji T-38 min. 2x(4x(YAKXS 1x300)) + FeZn 40x5 + kabel teleinformatyczny ułożony w odrębnych rurach
fi 160, o które należy rozszerzyć projektowaną kanalizację kablową.
- do szafy mocy zostanie przyłączony 1 punkt ładowania (tzw. satelita) o mocy 350kW."

Zdaniem Odwołującego, świadczy to niezbicie o nierównym traktowaniu wykonawców, bowiem Odwołujący nie otrzymał dodatkowego wezwania o doprecyzowanie kwestii dotyczącej oferowanych stacji ładowania.

Podobnie wobec oferty wybranej - Konsorcjum Polimex - który do wyjaśnień ceny dot. poz. 9.2. formularza cenowego załączył ofertę, z której również nie wynika jednoznacznie, że szafa mocy będzie elementem odrębnym, wolnostojącym. Nadto, Odwołujący zauważył, że oferta ta została sporządzona częściowo w języku angielskim, a więc - uwzględniając zasadę języka polskiego - Zamawiający winien przyjąć, że dokument ten nie został w ogóle złożony.

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego nie na podstawie jej niezgodności z treścią warunków zamówienia, a na podstawie treści wyjaśnień ceny. Uzasadnienie odrzucenia nie referuje bowiem do treści oferty, a do treści wyjaśnień ceny, które nie są ofertą i nie służą wyjaśnieniu treści oferty (a wyjaśnieniu sposobu kalkulacji ceny), a zatem nie mogą skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jak wynika z orzecznictwa, wyjaśnienia ceny (ani załączona do nich karta katalogowa) nie są treścią oferty a służą wyjaśnieniu ceny.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 224 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia dalszych wyjaśnień ceny, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia wyjaśnień treści oferty - w zakresie odnoszącym się do realizacji zamówienia dotyczącego opcji nr 1 – stacji ładowania, Odwołujący podniósł, że nie jest sporne w orzecznictwie, że w przypadku, gdy na podstawie pozyskanych wyjaśnień ceny pojawią się po stronie Zamawiającego dalsze wątpliwości co do kalkulacji ceny, może on i powinien żądać od wykonawcy dalszych wyjaśnień. Zamawiający nie może bowiem odrzucić oferty w sytuacji niepewności, czy podana cena obejmuje całość przedmiotu zamówienia. Należy przyjąć, że jeżeli na podstawie wyjaśnień ceny wykonawcy pojawią się u Zamawiającego wątpliwości, co do tego, czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z SWZ, może i powinien żądać od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie może bowiem odrzucić oferty w sytuacji niepewności, czy jest ona zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający winien skorzystać z procedury wyjaśniającej (odpowiednio na podstawie art. 224 Pzp lub art. 223 ust. 1 Pzp), a wówczas uzyskałby stosowne wyjaśnienie (sprowadzające się de facto do argumentacji ujętej w pkt II uzasadnienia odwołania), co utwierdziłoby go w przekonaniu, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Rover. Z nieuzasadnionych przyczyn Zamawiający zaniechał wezwania do Konsorcjum Rover do wyjaśnień w spornym zakresie. Powyższe potwierdza zasadność zarzutu ewentualnego naruszenia art. 224 Pzp lub art. 223 ust. 1 Pzp a także dodatkowo potwierdza zasadność zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wykonawca: MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w

sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 po stronie Zamawiającego.

Wykonawca: UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 po stronie zamawiającego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 po stronie zamawiającego. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 10 grudnia 2025 r. Wskazał, że jako bezsporny jawi się zawarty w SWZ wymóg dotyczący konstrukcji stacji ładowania 350 kW, która powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania, zgodnie z pkt XI ppkt 1.6. załącznika nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia). Powyższy wymóg został sformułowany w sposób jednoznaczny i nie budzi jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Wymóg ten nie został również zakwestionowany przez Odwołującego.

Przystępujący podniósł, że pismem z dnia 22 lipca 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej. Zamawiający wymagał m.in. wyjaśnień dotyczących *poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym: wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji).* Ww. wezwanie nie zostało przez Odwołującego zakwestionowane.

W przedmiotowej sprawie treść wyjaśnień Odwołującego wraz z dowodami wskazuje jednoznacznie na wolę zaoferowania produktu niezgodnego z SWZ. Odwołujący w dniu 08.08.2025 r. przedstawił wraz z wyjaśnieniami kartę katalogową zaproponowanej stacji ładowania, z której wynika, iż oferowane urządzenie posiada konstrukcję jednoelementową w zwartej obudowie, bez wyodrębnionych elementów w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity). Tym samym, oferowane rozwiązanie jest niezgodne z wymaganym przez Zamawiającego układem dwuelementowym, w którym punkt ładowania (satelita) stanowi odrębny komponent połączony z szafą mocy. W związku z powyższym, Zamawiający słusznie uznał, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę.

Nie ulega wątpliwości, że karta katalogowa dotyczy konkretnego urządzenia o określonej specyfikacji (jednoelementowego). W kontekście powyższego twierdzenia Odwołującego oraz złożony na jego poparcie dowód w postaci oświadczenia dostawcy, jakoby istniała możliwość dostarczenia oferowanego urządzenia również w wersji rozłącznej (osobna szafa mocy i satelita) pozostają irrelewantne dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro w swoich wyjaśnieniach Odwołujący wprost wskazał na urządzenie w wersji zintegrowanej. Nie jest rolą Zamawiającego domniemywanie, jaki model szafy oferuje Odwołujący, a tym bardziej przyjmowanie hipotetycznych założeń co do urządzeń, które zamierza dostarczyć Odwołujący, sprzecznych z treścią złożonych wyjaśnień.

Co istotne, okoliczność powyższa została podniesiona przez Odwołującego dopiero na etapie odwołania. Zarówno z treści wyjaśnień, jak i karty katalogowej brak jest jakiejkolwiek wzmianki o możliwości dostawy stacji ładowania w innej konfiguracji. Przyjęcie, że przedmiotem dostawy będzie inne urządzenie, prowadziłoby do dezaktualizacji złożonych wyjaśnień, w tym zawartych w karcie katalogowej informacji na temat parametrów urządzenia (co najmniej w zakresie wymiarów, wagi, interfejsu użytkownika, jak również wizualizacji urządzenia zawartej w karcie katalogowej). Prowadziłoby to niewątpliwie do istotnej modyfikacji złożonych wyjaśnień, co zarówno z punktu widzenia zakazu negocjowania treści oferty, jak i jednokrotności wezwania do wyjaśnień – uznać należy za niedopuszczalne.

Z ostrożności Przystępujący wskazał, że możliwość uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, a tym samym prawidłowość decyzji Zamawiającego znajduje wprost potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.

Nie sposób przychylić się do argumentacji Odwołującego, jakoby Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do dodatkowych wyjaśnień w zakresie oferowanej stacji ładowania. W przypadku Odwołującego rodzaj oferowanej stacji ładowania wprost wynika z udzielonych wyjaśnień wraz z załącznikami. Dodatkowe wezwanie byłoby zatem bezprzedmiotowe i stanowiło przejaw negocjowania treści oferty. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, z wyjaśnień Przystępującego również w sposób jednoznaczny wynika rodzaj oferowanej stacji ładowania. Treść wezwania do wyjaśnień była tożsama dla pozostałych wykonawców, w tym Przystępującego. Wszyscy wykonawcy byli zatem w tej samej sytuacji i zobowiązani byli do przedstawienia informacji na temat oferowanej stacji ładowania. Zważywszy że wymogi związane z konstrukcją stacji ładowania zostały określone w SWZ w sposób jasny i precyzyjny, przy czym nie zostały zakwestionowane, zaś niezgodność stacji ładowania, którą zamierza dostarczyć Odwołujący z tym wymogami nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, zarzuty odwołania winny zostać oddalone jako oczywiście bezzasadne.

Zamawiający w dniu 4 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający podkreślił, że wymagał uwzględnienia w ofercie stacji ładowania składających się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania (tzw. satelity), co jak słusznie wskazuje Odwołujący wynika to wprost z pkt 1.6 OPZ (zgodnie z modyfikacją z 3 czerwca 2025 r.).

W piśmie Odwołującego stanowiącym wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 8 sierpnia 2025 r. Odwołujący wskazał, że:

„3. Wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2. - stacje ładowania.

Wykonawca załącza ofertę dostawy stacji ładownia wraz z parametrami technicznymi stacji. Wykonawca wyjaśnia, że wartość oferty na dostawę urządzeń wraz z wartością robót wskazanych przez podwykonawcę dla pkt 9.2 – Stacje ładowania stanowi wartość wykonania pozycji w pkt 9.2 Formularza cenowego."

Do wspomnianego powyżej pisma Odwołujący dołączył ofertę dostawy stacji ładowania i jej kartę katalogową (załącznik nr 4, strony 14-16) wycenionego i zaoferowanego urządzenia.

Powyższa oferta dostawcy Odwołującego w sposób oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości wskazuje, że przedstawiona przez Odwołującego stacja ładowania jest urządzeniem jednoelementowym, tj. zawierającym w swojej konstrukcji jednocześnie szafę mocy oraz punkt ładowania. W takim wypadku Zamawiający nie miał nawet jak powziąć wątpliwości, których dopatruje się Odwołujący, ażeby potencjalnie ponownie zwrócić się do Odwołującego celem ich wyjaśnienia, skoro sam Odwołujący wprost wskazał na stację jednoelementową. W takiej sytuacji rolą Zamawiającego nie jest bowiem doszukiwanie się na rynku wariantów zaproponowanego przez Odwołującego urządzenia, tym bardziej, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych ani wariantowych, a sam Odwołujący wprost jako załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 8 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 4, strony 14-16) załączył kartę katalogową produktu jednoelementowego, co z resztą sam przyznaje w pkt 2.5 odwołania.

Odwołujący w swojej ofercie uwzględnił więc i podał jako uzasadnienie braku występowania rażąco niskiej ceny inny typ stacji ładowania tj. stację jednoelementową. Z tej załączonej do oferty karty katalogowej wynika bowiem wprost, że oferowane urządzenie ma konstrukcję jednoelementową, w zwartej obudowie, bez wyodrębnionych elementów w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity). Tym samym, oferowane rozwiązanie znacząco odbiega od wymaganego przez Zamawiającego układu dwuelementowego, w którym punkt ładowania (satelita) stanowi odrębny komponent połączony z szafą mocy.

Zarzutów Odwołującego nie udowadnia także oświadczenie dostawcy Odwołującego mające na celu legitymizację i zmianę poprzedniej oferty na taką, która spełni wymagania Zamawiającego i będzie obejmowała stację ładowania składającą się z szafy mocy i punktu ładowania. Przedłożenie takiego dokumentu dopiero teraz należy traktować jako instrumentalne i intencjonalne działanie ukierunkowane wyłącznie na ratowanie jego sytuacji poprzez nieuprawnioną zmianę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i tym samym na niedozwoloną przepisami Pzp zmianę oferty.

Powyższe dodatkowo uzasadnia fakt, że ten sam dostawca w swojej ofercie przewiduje już stację ładowania składającą się z szafy mocy i punktu ładowania, co potwierdza zrzut ekranu ze strony internetowej tego podmiotu.

Zamawiający wskazał, że w przedstawionej karcie katalogowej z wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołującego z 8 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 4, strony 14-16) dodatkowo wynika, że kabel zainstalowany w zaproponowanej jednoelementowej stacji ładowania ma długość 5m, podczas gdy wymaganiem Zamawiającego była długość 7m.

Zdaniem Zamawiającego, powyższego wniosku w żadnym zakresie nie zmieniają twierdzenia Odwołującego dotyczące robót ziemnych z pkt 9.2 Formularza cenowego. Ich zakres bowiem wskazany w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Odwołującego w żadnym wypadku nie różnicuje skali i rodzaju tych prac względem różnic między stacją ładowania jednoelementową a stacją ładowania składająca się z szafy mocy i punktu ładowania. Obydwa bowiem te przypadki wymagają zbliżonych zakresowo i rodzajowo robót ziemnych.

Zamawiający podkreślił, że Odwołujący oparł kalkulację pozycji 9.2 Formularza cenowego na ofercie nr OF 33/2025 (str. 14-16 załącznika nr 4) dla stacji o konstrukcji jednoelementowej (wartość oferty stanowi ok. 80% wartości pozycji 9.2.Formularza cenowego). Dodatkowo, w ofercie nr 07.07.2025/RV (str. 9-10 załącznika nr 4) podwykonawca wyraźnie wskazał, *że* stacje ładowania samochodów ciężarowych dostarcza sam Odwołujący:

*„1. p.9.2. Cena podana w ofercie zawiera wykonanie robót związanych z posadowieniem, połączeniem i uruchomieniem stacji ładowania EV sam. ciężarowych dostarczonych przez Generalnego Wykonawcę. …"*zatem oferta nie może zawierać cen elementów stacji ładowania. Również z podanej wartości oferty jw. nie wynika, że zawiera dostarczenie w pełni wyposażonych szaf mocy ładowarek przez podwykonawcę, których rynkowa cena jest wyższa od wartości oferty. Odwołujący oparł więc kalkulację pozycji 9.2 Formularza cenowego na ofercie dla stacji o konstrukcji jednoelementowej.

Powyższe, wbrew gołosłownym twierdzeniom Odwołującego, podnoszonym w odwołaniu, w pełni uzasadnia prawidłowe odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego wskutek jej niezgodności z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający stoi na stanowisku, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są elementem składowym oferty wykonawcy, którą należy zgodnie z przepisami Pzp rozumieć w kontekście szerokim. Potwierdza to orzecznictwo – np. wyrok KIO z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie KIO 1191/22,wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 19 marca 2025 r. wydanym w sprawie XXIII Zs 165/24,

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący w sposób nieuprawniony porównuje swoją sytuację w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia do sytuacji wykonawcy MIRBUD S.A., co w ocenie Zamawiającego stanowi

próbę odwrócenia uwagi od błędów Odwołującego przy złożeniu oferty, bowiem Odwołujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 8 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 4, strony 14-16), tj. w przedłożonej tam ofercie dostawcy oraz w karcie katalogowej wprost wskazał na stację ładowania w konstrukcji jednoelementowej. Nie sposób tutaj doszukiwać się w takim wypadku jakichkolwiek wątpliwości, których wyjaśnienia winien domagać się Zamawiający. Działania, których domaga się Odwołujący, zmierzałyby do zmiany oferty Odwołującego, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp. Natomiast w przypadku wyjaśnień rażąco niskiej ceny MIRBUD S.A. wątpliwości takie wystąpiły, albowiem rzeczywiście brak było wskazania na rodzaj konstrukcji stacji ładowania. Powyższe spowodowało wymianę korespondencji między MIRBUD S.A. a Zamawiającym, która doprowadziła do wyjaśnień MIRBUD S.A. wskazujących na stację dwuelementow tj. zgodną z wymaganiami Zamawiającego. Sytuacja MIRBUD S.A. jest diametralnie różna od sytuacji Odwołującego tym samym nie sposób ich porównywać i nie sposób też na tej podstawie kierować zarzutów nierównego traktowania przez Zamawiającego.

W ofercie przedstawionej przez Konsorcjum Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A. jednoznacznie wskazane są urządzenia, w którym jedno stanowi szafę mocy, a drugie satelitę, więc wymóg Zamawiającego o dwuelementowym urządzeniu został spełniony. Powyższe wynika wprost z nazwy urządzeń wycenionych w ofercie podwykonawcy, która stanowi załącznik nr 31 do pisma Polimex z 8 sierpnia 2025 r. Nadto, przedstawiona oferta została sporządzona w języku polskim, jedyne sformułowania w języku angielskim były związane z nazwą własną producenta urządzenia, co jest niezależne od Polimex. Twierdzenie Odwołującego, jakoby oferta zawarta w pliku „31_zanonimizowane. pdf" wyjaśnień Polimex z 8 sierpnia 2025 r. była częściowo sporządzona w języku angielskim jest w pełni niezasadne.

KIO 4841/25

Wykonawca UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim wniósł odwołanie dotyczące:

1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Polimex pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp;

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Polimex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

3) *ewentualnie* zaniechania wezwania Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego;

4) zaniechania odrzucenia oferty MIRBUD S.A. (dalej jako: „MIRBUD") na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

5) *ewentualnie* zaniechania wezwania MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego;

6) zaniechania wezwania Polimex oraz MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 7.3 (Mała architektura) Formularza cenowego;

7) zaniechania czynności prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez działania podjęte wobec wykonawców Polimex oraz MIRBUD w trakcie postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:

1) art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Polimex pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

2) *ewentualnie* art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Polimex do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego;

3) art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty MIRBUD pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

4) *ewentualnie* art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w

zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego;
5) art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawców Polimex oraz MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 7.3 (Mała architektura) Formularza Cenowego;
6) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez działania podjęte wobec wykonawców Konsorcjum Polimex oraz MIRBUD w trakcie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Polimex;
2) odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;
3) odrzucenia oferty złożonej przez MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;
4) *ewentualnie* wezwania wykonawcy Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty;
5) *ewentualnie* wezwania wykonawcy MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty.
6) wezwania wykonawców Konsorcjum Polimex oraz MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 7.3 (Mała architektura) Formularza cenowego.

Odwołujący podniósł, że w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oraz odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum Polimex (I. miejsce) i MIRBUD (II. miejsce), oferta Odwołującego (III. miejsce) będzie ofert najkorzystniejszą (wszystkie pozostałe oferty korzystniejsze cenowo zostały odrzucone) i podlegać będzie badaniu przez Zamawiającego, w następstwie czego Odwołujący może uzyskać korzyść w wyniku uzyskania zamówienia. Szkoda, jaką Odwołujący może ponieść w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp odpowiada więc co najmniej zyskowi, jaki Odwołujący osiągnąłby realizując zamówienie. Dowodzi to wypełnienia wymagań do wniesienia Odwołania określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, oferty Konsorcjum Polimex oraz MIRBUD powinny zostać odrzucone z postępowania na podstawie przepisów wskazanych w petitum odwołania. Należyta analiza złożonych przez tych wykonawców wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty – której niestety nie dokonał Zamawiający - nie pozostawia wątpliwości, iż podmioty też nie obaliły domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej

Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt XI 1.6 OPZ ust. 3 i nast. Zamawiający wymaga:
„1.6 *Zaprojektowania, wykonania i uruchomienia czterech ogólnodostępnych stacji ładowania DC przeznaczonych dla elektrycznych pojazdów ciężkich o indywidualnej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 350 kW (wymóg Zamawiającego), zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1804 w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE (w tym Art.4 pkt. 1, pod pkt. f)), przepisami związanymi oraz z wytycznymi budowy stacji (załącznik nr 3 do OPZ).”*

Załącznik nr 3 do OPZ Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w Porcie Gdańskim określa szczegółowe wymagania dotyczące parametrów stacji ładowania.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2025 r. wezwał Polimex do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, „*wzywam Państwa do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W wyjaśnieniach wskazano*:
(…) Składając wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia m.in. szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie:
poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym: wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji).”

Wykonawca Konsorcjum Polimex w dniu 8 sierpnia 2025 r. złożył wyjaśnienia. Do wyjaśnień dołączono ofertę producenta stanowiącą załącznik nr 31 do wyjaśnień. Pomimo zanonimizowania nazwy producenta oraz informacji zawartych w ofercie podwykonawczej, na podstawie modelu stacji ładowania istnieje obiektywna możliwość identyfikacji oferowanego urządzenia - stacji ładowania oferowanej przez EkoEnergetyka – Axon Side 4001.

W dniu 8 września 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz art. 223 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień:
„Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie (formularz cenowy poz. 9.1.) uwzględnił:
- wszystkie koszty pozyskania certyfikatu (zgodnie z pkt. XI 1.5 OPZ),
- ryzyko wystąpienia wyższych kosztów pozyskania certyfikatu (zgodnie z pkt. XI 1.5 OPZ) od zakładanych na etapie

składania ofert.
Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w terminie do końca dnia 11.09.2025 r"

Konsorcjum Polimex udzieliło wyjaśnień w dniu 15 września 2025 r. Jako dowód zostało załączone oświadczenie wewnętrznego zespołu Polimex Infrastruktura sp. z o.o. ds. kontroli ofert, że oferta uwzględnia wszystkie koszty. Wykonawca wskazał, że nieprzewidziane koszty będą pokrywane z rezerwy w wysokości 1,5% ceny oferty.

W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie zachodzą w sposób jednoznaczny przesłanki określone w art. 224 ust. 6 Pzp. Wezwanie Zamawiającego z dnia 22 lipca 2025 r. zostało sformułowane w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Konsorcjum Polimex zostało zobowiązane do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie pozycji 9.2 Formularza cenowego, obejmującej między innymi wskazanie typu oferowanej stacji ładowania, przedstawienie jej parametrów technicznych oraz załączenie oferty producenta potwierdzającej sposób kalkulacji ceny. Wymóg ten był uzasadniony zakresem i stopniem złożoności przedmiotu zamówienia. Stacje ładowania o mocy 350 kW DC dla pojazdów ciężkich, wraz z infrastrukturą przyłączeniową, stanowią istotny element realizacji inwestycji i muszą odpowiadać szczegółowym wymaganiom technicznym określonym w dokumentacji postępowania, w szczególności w punkcie XI 1.6 oraz w załączniku nr 3 do OPZ.

Pomimo jednoznacznego charakteru wezwania, Konsorcjum Polimex w piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r. nie przedstawiło informacji, które umożliwiałyby Zamawiającemu weryfikację zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami OPZ. W odpowiedzi nie przedstawiono specyfikacji technicznej stacji ładowania ani jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, że oferowane rozwiązanie odpowiada wymaganiom wynikającym z przepisów prawa oraz dokumentacji postępowania. Tym samym – Konsorcjum Polimex pominęło i nie odpowiedziało na wezwanie Zamawiającego, w którym to wymagał on przedstawienia parametrów technicznych stacji ładowania, jaką przewidział na etapie kalkulacji ceny oferty oraz której koszt zakupu i instalacji został przewidziany w cenie oferty Konsorcjum Polimex. Konsorcjum Polimex ograniczyło się wyłącznie do stwierdzeń o charakterze ogólnym, wskazując jedynie, że pozyskał ofertę dostawcy urządzenia, który udzielił mu rabatu w wysokości 40 %. Konsorcjum Polimex nie przedstawiło żadnych mierzalnych danych technicznych, takich jak chociażby parametry mocy, architektura zasilania, konfiguracja szafy mocy i punktu ładowania, standardy złączy, długość przewodów, sposób komunikacji z systemem ENERGIA 4, wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego, czy zgodność z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1804 oraz rozporządzenia Ministra Energii z dnia 26 czerwca 2019 roku. Z przedstawionych informacji nie wynika zatem w żaden sposób, czy w kalkulacji ujęto wszystkie elementy, które zgodnie z dokumentacją postępowania muszą zostać wykonane w ramach pozycji 9.2 Formularza Cenowego. Warto przy tym wskazać, że Zamawiający wezwał MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanych stacji ładowania. Takie wezwanie nie zostało natomiast skierowane do Konsorcjum Polimex.

Obiektywny brak odpowiedzi w wymaganym zakresie oznacza niewykonanie wezwania, o którym mowa w art. 224 ust. 1 Pzp. Trudno bowiem uznać, że taka generalna odpowiedź Konsorcjum Polimex rzeczywiście adresowała uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, które skłoniły go do skierowania tego wezwania. Konsorcjum Polimex formalnie udzieliło odpowiedzi, ale merytorycznie nie jest to odpowiedź, jaka powinna być udzielona w ramach takiego procedury, albowiem w rzeczywistości nie prowadzi ona do zaadresowania kwestii o które pyta Zamawiający, tj. przedstawienia parametrów technicznych stacji ładowania. Konsorcjum Polimex w ogóle nie odniósł się do żadnych parametrów technicznych. W konsekwencji zachodzi bezpośrednia podstawa do odrzucenia oferty Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Zamawiający, kierując się zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, nie może domniemywać zgodności oferty z dokumentacją ani samodzielnie uzupełniać braków w zakresie wyjaśnień i dowodów. Utrzymanie oferty Konsorcjum Polimex w postępowaniu mimo braku wymaganych informacji prowadziłoby do naruszenia tych zasad oraz do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy, który zaniechał przedstawienia pełnych i wiarygodnych danych. Warto przy tym zaznaczyć, że pozostali oferenci, do których zostało przesłane analogiczne wezwanie przedstawili szczegółowe dane dotyczące parametrów oferowanych rozwiązań. Takie działanie Zamawiającego stanowi zatem naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w dniu 8 września 2025 r. wezwał Konsorcjum Polimex na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień i przedłożenia dowodów potwierdzających, że w pozycji 9.1 Formularza cenowego zostały ujęte wszystkie koszty pozyskania certyfikatu oraz ryzyko związane z możliwością wzrostu tych kosztów. Zamawiający oczekiwał przedstawienia dowodów potwierdzających ten fakt.

Pomimo jednoznacznego brzmienia wezwania, które nakładało obowiązek złożenia zarówno wyjaśnień, jak i dowodów, Konsorcjum Polimex w dniu 15 września 2025 r. ograniczyło się jedynie do lakonicznego oświadczenia o treści, że „*uwzględnił wszystkie koszty pozyskania certyfikatu oraz ryzyko wystąpienia wyższych kosztów*", nie

przedstawiając żadnych dokumentów potwierdzających tę deklarację. Takie zachowanie w oczywisty sposób nie spełnia wymogu ustawowego, zgodnie z którym wyjaśnienia muszą zostać poparte stosownymi dowodami potwierdzającymi realność i kompletność przyjętej kalkulacji. Warto zaznaczyć, że cena tego elementu w ofercie Konsorcjum Polimex (tj. kosztów *pozyskania certyfikatu – pozycja 9.1*) *wynosi* – 5 000,00zł netto, co stanowi zaledwie 6,1% średniej arytmetycznej z pozostałych złożonych w Postepowaniu ofert.

Odwołujący podniósł także, że Konsorcjum Polimex nie doszacowało kosztów wykonania zamówienia w zakresie wykonania czterech (4) stacji ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową. Deklarowany w wyjaśnieniach koszt wykonania czterech stacji ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową jest wyższy od wartości pozycji 9.1 Formularza cenowego, w którym należało ująć wydatki związane z wykonaniem prac w tym zakresie. Różnica ta ma istotne znaczenie, ponieważ wskazuje na obiektywny i jednoznaczny brak spójności pomiędzy wyjaśnieniami a ofertą i dowodzi, że Konsorcjum Polimex, zamiast wyjaśnić sposób kalkulacji, przedstawiło dane, które wprost obnażają nierealność zaoferowanej ceny. Z przedstawionej przez Konsorcjum Polimex kalkulacji wynika, że koszt samego urządzenia wraz z podstawowymi elementami dostawy przewyższa wartość całkowitą wartość pozycji ujętej w Formularzu cenowym, w której powinny zostać uwzględnione również wszystkie pozostałe komponenty wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, w tym infrastruktura przyłączeniowa, roboty ziemne, instalacje, zabezpieczenia, urządzenia pomiarowe, prace projektowe i odbiorowe, a więc bardzo szeroki zakres czynności. Przyjmując wartość oferty Ekoenergetyka – Axon Side 400 uwzględniającej dostawę urządzenia w ilości czterech (4) sztuk, to cena zaproponowana przez Konsorcjum Polimex w pozycji 9.2 stanowi niespełna 66 % ceny zawartej w ofercie Ekoenergetyka – Axon Side 400, a więc jest ona istotnie zaniżona wobec samej oferty, na którą powołuje się Polimex. Analiza oferty producenta Ekoenergetyka, na którą powołuje się Konsorcjum Polimex, wskazuje, że Konsorcjum Polimex w sposób całkowicie dowolny pominął pozycje od 5 do 10 zawarte w ofercie, przy czym koszty związane z transportem, uruchomieniem i instalacją, jak i odbiorem UDT – zgodnie z treścią samych wyjaśnień Konsorcjum Polimex – odnoszą się do elementów, które bezwzględnie muszą zostać wykonane, ponieważ są wymagane przez Zamawiającego. Zaniechanie ich ujęcia w kalkulacji stanowi zatem świadome ograniczenie zakresu rzeczowego i finansowego zamówienia, mające na celu sztuczne obniżenie wartości oferty. Pominięte pozycje obejmują między innymi: dostawę i instalację oprogramowania sterującego i monitorującego pracę stacji, integrację systemową z infrastrukturą teleinformatyczną, wykonanie robót ziemnych i fundamentowych, montaż konstrukcji wsporczych, wykonanie połączeń przyłączeniowych, montaż i dostawę barier ochronnych zgodnie z punktem 1.6 OPZ oraz uruchomienie systemu wraz z przeprowadzeniem wymaganych testów. Tymczasem, każdy z tych elementów stanowi integralną część przedmiotu zamówienia, co wynika wprost z treści punktu XI 1.6 OPZ oraz z załącznika nr 3 „*Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w Porcie Gdańskim*”.

Analiza treści *Ogólnych Warunków Sprzedaży Towarów i Usług Ekoenergetyka-Polska S.A.*2 z dnia 9 października 2023 r. w kontekście ofert, na które powołał się Polimex w swoich wyjaśnieniach z dnia 8 sierpnia 2025 r., prowadzi do jednoznacznego wniosku, że dokument ten stanowi dowód na niepełność oraz nierealność kalkulacji Polimex, a tym samym – na rażąco niską cenę zaoferowaną w pozycji 1.9 Formularza cenowego. Oferta Konsorcjum Polimex – oparta na wycenie producenta, której integralną częścią są OWS z dnia 9 października 2023 r. – nie obejmuje wszystkich niezbędnych kosztów wynikających z OPZ, przepisów prawa i wymagań technicznych, a przedstawione wyjaśnienia nie dowodzą, że Konsorcjum Polimex przewidziało istotne wydatki związane z instalacją, uruchomieniem, odbiorami UDT, oprogramowaniem, gwarancją, transportem oraz integracją systemową.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Polimex w zakresie pozycji 9.2 Formularza cenowego (*Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową*), wskazać należy, że wykonawca dołączył do wyjaśnień dwie (2) oferty podwykonawcze, jednakże – jak jednoznacznie wynika z treści samych wyjaśnień – kalkulacja ceny została oparta na fragmencie oferty dostawcy Ekoenergetyka, co Konsorcjum Polimex wprost potwierdził w uzasadnieniu przedstawionych wyliczeń.

Odnosząc się do drugiej oferty, stanowiącej załącznik nr 27 do wyjaśnień, należy wskazać, że dokument ten zawiera istotne błędy matematyczne w wyliczeniach – w szczególności łączna wartość wykonania prac w ramach prawa opcji (935 054,98 zł netto) jest niższa od wartości przypisanej wyłącznie pozycji 9.2 (974 768,40 zł netto). Taka wewnętrzna sprzeczność dowodzi, że przedstawiona przez Konsorcjum Polimex kalkulacja kosztów została sporządzona niespójnie i nierzetelnie, co uniemożliwia ustalenie rzeczywistej wartości oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Ponadto, z oferty stanowiącej załącznik nr 27 nie wynika, jaki konkretnie model stacji ładowania został skalkulowany ani czy urządzenie to spełnia wymagania techniczne określone w OPZ i załączniku nr 3 do specyfikacji (m. in. moc jednostkowa min. 350 kW, możliwość rozbudowy do 400 kW, dopuszczenie przez UDT do stosowania na terytorium Polski). Brak tych danych obiektywnie uniemożliwia ocenę, czy zaoferowany wyrób posiada dopuszczenie do obrotu w Polsce, a więc czy w ogóle może zostać zaoferowany w postępowaniu, w ramach którego wydatkowane są

środki publiczne.

W konsekwencji należy uznać, że przedłożone przez Konsorcjum Polimex oferty podwykonawcze nie potwierdzają rzetelności kalkulacji ceny oraz nie mają znaczenia dowodowego dla oceny realności wyceny i zgodności oferty z OPZ, wobec czego dowód ten nie powinien zostać uznany za istotny dla sprawy. Tym samym zaoferowana przez Konsorcjum Polimex cena jest rażąco niska w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp i powinna skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Ewentualnie, wszystko to powinno co najmniej prowadzić do wezwania Konsorcjum Polimex do złożenia szczegółowych wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, w zakresie potwierdzenia, że w pozycji 1.9 formularza cenowego ujęto wszystkie koszty wynikające z OPZ oraz obowiązujących przepisów.

Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące sposobu kalkulacji kosztów ujętych w pozycji 2.2 Formularza cenowego (roboty ziemne). Wskazał, że Konsorcjum Polimex wraz z ofertą złożyło Formularz cenowy, w którym w pkt 2.2. (Roboty ziemne) zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę: 988 250,45 zł. Zamawiający wezwał w dniu 22 lipca 2025 r. Polimex do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji kosztów wykonania prac ujętych w pozycji 2.2 Formularza cenowego (roboty ziemne). W treści wezwania Zamawiający wymagał: *„Składając wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia m. in. szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie: poz. 2.2. (roboty ziemne) Formularza cenowego w tym: potwierdzenie, że w cenie Oferty Wykonawca ujął wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu, przedstawienie informacji o zakładanych ilościach robót ziemnych w tym wywozu jej nadmiaru przyjętych do sporządzenia oferty, przedstawienie cen jednostkowych robót ziemnych w tym wywozu i utylizacji przyjętych do sporządzenia oferty."*

Konsorcjum Polimex złożyło wyjaśnienia w dniu 8 sierpnia 2025 r. załączając dowody.

W dniu 8 września 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał Konsorcjum Polimex do złożenia wyjaśnień: *„Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji większej ilości robót ziemnych od ilości zakładanych na etapie wyceny?"*

Konsorcjum Polimex w dniu 15 września 2025 r. udzieliło wyjaśnień, załączając jako dowód oświadczenie wewnętrznego zespołu Polimex Infrastruktura sp. z o.o. ds. kontroli ofert, że oferta uwzględnia wszystkie koszty. Wykonawca wskazał, że nieprzewidziane koszty będą pokrywane z rezerwy w wysokości 1,5% ceny oferty.

Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum Polimex nie udowodniło możliwości wygenerowania oszczędności „*nieosiągalnych dla innych wykonawców*". Konsorcjum Polimex nie udowodniło, że zaoferowana przez niego cena jest obiektywnie możliwa do osiągnięcia. Z przedłożonych przez Konsorcjum Polimex wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji kosztów robót ziemnych (poz. 2.2 Formularza Cenowego) nie sposób wywieść, by cena zaoferowana w tym zakresie została skalkulowana w sposób rzetelny i odpowiadający rzeczywistym kosztom wykonania przedmiotu zamówienia w ramach postępowania. Analiza treści wyjaśnień oraz załączonych dokumentów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że mają one charakter czysto formalny i pozorny – zostały sporządzone w celu stworzenia wrażenia wiarygodności, bez rzeczywistego odzwierciedlenia realnych uwarunkowań ekonomicznych przedsięwzięcia. Jeżeli Konsorcjum Polimex rzeczywiście uznaje, że znajduje się w sytuacji uprzywilejowanej względem pozostałych wykonawców, to powinien był wykazać, że pozostali wykonawcy nie mają obiektywnej możliwości zastosowania analogicznego rozwiązania technologicznego lub organizacyjnego, w szczególności w zakresie pozyskania nadwyżek materiałów ziemnych z innych inwestycji. Tego jednak w żaden sposób nie wykazano. W praktyce więc tzw. „*wyjątkowe warunki*" sprowadzają się do czysto teoretycznego założenia, niepopartego dowodami, że Polimex będzie w stanie uniknąć kosztów, które dla każdego innego podmiotu są nieuniknione.

Przyjęte przez Konsorcjum Polimex ilości są rażąco zaniżone w porównaniu do danych przedstawionych przez innych wykonawców, w tym Odwołującego (wartość pozycji 2.2 Formularza cenowego Konsorcjum Polimex odbiega o ponad 70 % od średniej arytmetycznej wartości oferowanych w postępowaniu), który w swoich wyjaśnieniach wykazał znacznie wyższe wartości, poparte obliczeniami ilościowymi i analizą dokumentacji projektowej. Polimex nie przedstawił żadnego obmiaru, arkusza kalkulacyjnego ani odniesienia do projektu, które pozwoliłyby zweryfikować przyjęte ilości, a zatem nie wykazał, że obliczona przez niego ilość robót ziemnych wynika z faktycznych danych technicznych.

Ponadto, Konsorcjum Polimex przyjęło do wyliczeń ilości nasypów niezgodne z warunkami zamówienia (zaniżono wartości). Konsorcjum Polimex w sposób nieprawidłowy i sprzeczny z wymaganiami SWZ przyjęło do kalkulacji rażąco zaniżoną objętość nasypów niekontrolowanych, przeznaczonych do utylizacji oraz liczbę pozostałych wykopów, a także wynikającą z powyższego ilość nasypów.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 140, „*nie dopuszcza pozostawienia części nasypów niekontrolowanych i wymaga ich całkowitego usunięcia zgodnie ze wskazaniami zawartymi w opracowaniach geologicznych i geotechnicznych*", co oznacza, że wszystkie warstwy nasypów niekontrolowanych, niezależnie od ich lokalizacji i miąższości, powinny zostać usunięte i zutylizowane w całości. Żadne ich części nie mogą

pozostać w podłożu. W konsekwencji przyjęcie przez wykonawcę jakiejkolwiek kalkulacji opartej na pozostawieniu części tych nasypów lub ograniczeniu ich objętości jest niezgodne z treścią SWZ oraz wytycznymi Zamawiającego.

Zarówno opracowanie „*Geotechniczne warunki posadowienia obiektów*", jak i „*Raport z badań terenowych*" (załącznik nr 4 do OPZ) jednoznacznie potwierdzają występowanie nasypów niekontrolowanych na rozległych obszarach projektowanego terenu inwestycji, w szczególności w południowo-zachodniej jego części. Analiza map i profili geotechnicznych wskazuje, że nasypy te zajmują powierzchnię około 16 300 m², przy średniej miąższości wynoszącej od 3,0 do 3,2 metra. We wszystkich otworach badawczych pomiędzy wskazaną skarpą a krawędziami opracowania (niebieskie przerywane linie) występują nasypy niekontrolowane o miąższości od 0,8 m do 4,2 m. Powierzchnia tego obszaru to około 16300 m2. Średnia miąższość warstwy nasypu niekontrolowanego to około 3,0 - 3,2 m. Stąd też dla tego obszaru objętość nasypu niekontrolowanego, który zgodnie z wymaganiami Zamawiającego należy w całości zutylizować wynosi około 48 900-52 200 m3, co jest wartością ponad dwukrotnie wyższą wskazaną przez Polimex w swoich wyjaśnieniach. Ponadto, nasypy niekontrolowane występują także na obszarach nieukazanych na wcześniejszych rysunkach. Odwołujący przedstawił także analizę zawierającą otwory badawcze z Raportu z badań trenowych oraz Geotechnicznych warunków posadowienia znajdujących się na obszarze inwestycji realizowanej w ramach postępowania, w których stwierdzono występowanie nasypów niekontrolowanych.

Z powyższego wprost wynika, że objętość materiału przeznaczonego do utylizacji jest ponad dwukrotnie wyższa niż ilość, którą Konsorcjum Polimex przyjęło w swoich wyjaśnieniach. Konsorcjum Polimex, pomimo jednoznacznych wytycznych Zamawiającego i pełnego dostępu do dokumentacji geotechnicznej, przyjęło arbitralnie zaniżoną ilość mas ziemnych, co w sposób oczywisty zaniżyło wartość całego zakresu robót ziemnych. W swoich wyjaśnieniach Konsorcjum Polimex nie odniosło się do danych wynikających z „*Geotechnicznych warunków posadowienia*" ani do treści odpowiedzi na pytanie nr 140, lecz oparł się wyłącznie na ogólnych i nieweryfikowalnych twierdzeniach o „*korzystnych warunkach organizacyjnych*" i możliwości ponownego wykorzystania gruntu. Takie stanowisko stoi w sprzeczności z jednoznacznymi wymogami Zamawiającego, który wykluczył możliwość jakiegokolwiek wykorzystania nasypów niekontrolowanych w konstrukcji drogowej. W konsekwencji Polimex, przyjmując fikcyjne założenie, że część materiału może zostać ponownie wbudowana, dopuścił się błędu kalkulacyjnego skutkującego rażącym zaniżeniem ceny.

Ponadto, nawet gdyby przyjąć – wbrew treści dokumentacji – że Konsorcjum Polimex mógłby ponownie użyć części materiału, to wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tej tezy. W wyjaśnieniach brak jakiejkolwiek kalkulacji obejmującej koszty logistyczne, mimo że transport materiału na teren inwestycji stanowi istotny składnik kosztów robót ziemnych. Konsorcjum Polimex ograniczyło się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że „*uniknie konieczności ponoszenia kosztów wywozu i utylizacji nadwyżek materiału*", co w świetle dokumentacji Zamawiającego i wyników badań geotechnicznych jest twierdzeniem całkowicie gołosłownym i sprzecznym z faktami.

Powyższe okoliczności dowodzą, że Konsorcjum Polimex oparło swoją kalkulację na założeniach sprzecznych z dokumentacją projektową i wymaganiami Zamawiającego. Wartości ilościowe przyjęte przez Konsorcjum Polimex w zakresie nasypów niekontrolowanych nie mają żadnego uzasadnienia technicznego ani faktycznego – nie wynikają ani z opracowań geologicznych, ani z Raportu z badań terenowych, ani z odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców. W efekcie wyjaśnienia Konsorcjum Polimex mają charakter fasadowy – stanowią próbę usprawiedliwienia nierealnie niskiej ceny poprzez selektywne pominięcie istotnych danych źródłowych i przyjęcie dowolnych, niepopartych dowodami założeń.

Konsorcjum Polimex w sposób rażący zaniżyło ilości mas ziemnych do usunięcia, a w konsekwencji błędnie skalkulował wartość robót ziemnych. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Polimex nie stanowią wiarygodnego dowodu potwierdzającego realność ceny i nie mogą zostać uznane za spełniające wymogi art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. W konsekwencji Zamawiający, akceptując te wyjaśnienia bez ich weryfikacji w kontekście dokumentacji geotechnicznej, dopuścił ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 16 Pzp.

Odwołujący wskazał, że stawki przyjęte w wyjaśnieniach Konsorcjum Polimex - wynikające z ofert podwykonawców - są nierealne i nierynkowe. Zdaniem Odwołującego, na wątpliwych założeniach opiera się przyjęta przez Konsorcjum Polimex cena jednostkowa za wykonanie nasypu na poziomie 12 zł/m³. Stawka ta jest obiektywnie nierealna w świetle rynkowych kosztów samego materiału, który – jak wynika z powszechnie stosowanych ofert dostawców kruszyw – kształtuje się w przedziale 40 – 50 zł/m³, a więc ponad 3-krotnie wyższym. Dla porównania Odwołujący przedstawił w swoich wyjaśnieniach ofertę podwykonawczą obejmującą dostawę materiału nasypowego w cenie 31 zł/t, co odpowiada ok. 55,80 zł/m³.

Odwołujący wskazał, że sama wartość materiału przekracza kilkukrotnie kwotę przyjętą przez Konsorcjum Polimex jako całkowity koszt wykonania robót nasypowych, co jednoznacznie potwierdza fikcyjny i nierealny charakter tej kalkulacji. Wykonawca nie wskazał też, aby w jakikolwiek sposób zagwarantował sobie dostawę materiału w takich cenach ani nie przedstawił ofert potwierdzających realność tych założeń. Samo posiadanie decyzji Marszałka Województwa o

przetwarzaniu odpadów nie stanowi dowodu, że materiał ten faktycznie istnieje i może być użyty w tej inwestycji. Brak jakichkolwiek badań laboratoryjnych, kart charakterystyki czy certyfikatów jakości potwierdzających, że materiał nadaje się do wbudowania, uniemożliwia przyjęcie, że takie założenie jest realne. W praktyce Konsorcjum Polimex oparło kalkulację na czysto hipotetycznej koncepcji, że (może) uda się uniknąć kosztów zakupu i transportu gruntu, nie przedstawiając przy tym żadnego dowodu, iż będzie to możliwe z technicznego i prawnego punktu widzenia. Co więcej, opis gruntów, jako nasypy niekontrolowane, w połączeniu z odpowiedzią Zamawiającego, że nasypy te mają być całkowicie usunięte z terenu budowy nie pozwala zakładać ich przydatności do wbudowania w nasyp. Polimex ograniczył się do powołania kilku ofert i umów podwykonawczych, które w żaden sposób nie dowodzą rzeczywistych podstaw kalkulacji.

Na powyższe nakłada się brak przejrzystości w strukturze kosztów ogólnych. Konsorcjum Polimex zadeklarowało koszty ogólne przekraczające 4 mln zł oraz zaledwie 2% zysku, jednak analiza poszczególnych branżowych pozycji wyceny nie pozwala ustalić, gdzie koszty te zostały faktycznie ujęte. W przedstawionych ofertach podwykonawczych nie ma pozycji, które mogłyby te kwoty w sobie zawierać, a jednocześnie poszczególne zakresy, w tym dostawa stacji ładowania i roboty ziemne, zostały wycenione na poziomie niepozwalającym na wygenerowanie jakiegokolwiek zysku czy pokrycie kosztów pośrednich. Taka struktura budżetu świadczy o braku spójności kalkulacji i wskazuje, że oferta została sporządzona mechanicznie poprzez zestawienie przypadkowych, częściowych wycen, które nie tworzą jednolitej, logicznej całości. Wszystkie te okoliczności prowadzą do jednoznacznego wniosku, że przedstawione przez Konsorcjum Polimex wyjaśnienia mają charakter fasadowy. Ich celem było jedynie formalne wypełnienie wezwania Zamawiającego, bez rzeczywistego wykazania, że zaoferowana cena odzwierciedla realne koszty wykonania zamówienia. Polimex nie udowodnił ani rzetelności przyjętych ilości, ani zasadności przyjętych stawek jednostkowych, ani faktycznego istnienia i możliwości wykorzystania materiałów, które miałyby uzasadniać obniżenie ceny. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że kalkulacja ceny oferty Konsorcjum Polimex została sporządzona zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Jej struktura i treść wskazują na nierealny, nieuzasadniony ekonomicznie i wewnętrznie sprzeczny charakter, co czyni ją niewiarygodną i powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub sporządzonej niezgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

Ewentualnie Zamawiający powinien wezwać Konsorcjum Polimex w trybie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie wątpliwości zidentyfikowanych przez Odwołującego, w celu jednoznacznego wykazania, że istnieją obecnie realne i obiektywne podstawy do przyjęcia, iż Polimex jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną kwotę.

Oferta MIRBUD

Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące sposobu kalkulacji kosztów ujętych w pozycji 9.2 Formularza cenowego (stacje ładowania 350 KW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4 szt. (zgodnie z pkt XI 1.6 OPZ).

Zdaniem Odwołującego, Mirbud nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień. Mirbud został wprost zobowiązany przez Zamawiającego - w wezwaniu z dnia 22 lipca 2025 r. - do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie pozycji 9.2 Formularza cenowego, tj. dotyczącej wykonania czterech (4) stacji ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową (zgodnie z pkt XI 1.6 OPZ). W treści wezwania, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że oczekuje przedstawienia kalkulacji kosztów obejmującej wszystkie elementy składające się na realizację zamówienia w tym zakresie takich jak: koszt zakupu urządzeń, montażu, uruchomienia, uzyskania dopuszczenia UDT oraz wykonania niezbędnej infrastruktury.

Wykonawca Mirbud nie przedstawił żadnej szczegółowej kalkulacji. Złożone przez Mirbud dokumenty miały charakter ogólny, ograniczający się jedynie do wskazania ceny jednostkowej stacji ładowania, bez jakiegokolwiek rozbicia kosztów czy danych źródłowych pozwalających zweryfikować prawidłowość wyceny. Brak kalkulacji, o którą Zamawiający wyraźnie wnosił, oznacza, że Mirbud nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, a tym samym nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena została ustalona w sposób rzetelny i odpowiada faktycznym kosztom wykonania zamówienia. W tej części również należy uznać, że Mirbud nie spełnił obowiązku wynikającego z ustawy, co stanowi samodzielną podstawę do odrzucenia jego oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał Mirbud w dniu 22 lipca 2025 r. do wskazania konkretnego typu stacji ładowania wraz z parametrami technicznymi i ofertą cenową producenta. Celem wezwania było jednoznaczne ustalenie, czy Mirbud przyjął do kalkulacji ofertowej urządzenia spełniające wszystkie wymagania określone w OPZ oraz w załączniku nr 3 do OPZ –*Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w Porcie Gdańskim.*

Pomimo tak precyzyjnych wymagań, Mirbud w odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2025 r. złożył jedynie ogólne oświadczenie, że przedstawia „*żądaną kalkulację i informacje*", dołączając przy tym anonimową, lakoniczną ofertę podwykonawcy, w której wskazano jedynie ceny jednostkowe stacji 50 kW i 350 kW bez podania producenta, modelu,

parametrów technicznych, certyfikatów czy referencji. Z dokumentów tych w żaden sposób nie wynikało, jaka stacja ładowania została przyjęta do kalkulacji, ani czy oferowane urządzenie spełnia faktycznie wymagania wynikające z OPZ i załącznika nr 3. Tym samym Mirbud faktycznie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, gdyż nie przekazał informacji pozwalających na dokonanie jakiejkolwiek weryfikacji jego oferty pod kątem technicznym i kosztowym.

Pomimo braku merytorycznej odpowiedzi, Zamawiający ponownie – w dniu 8 września 2025 r. – skierował do Mirbud kolejne wezwanie, ponawiające żądanie złożenia wyjaśnień w tym samym zakresie, dotyczącym tej samej pozycji formularza cenowego i tych samych elementów opisu przedmiotu zamówienia. Już tylko to działanie, stanowiło naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp, który przewiduje jednokrotne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy cena lub koszt oferty budzą wątpliwości. Skierowanie do Mirbudu drugiego wezwania dotyczącego dokładnie tego samego zakresu merytorycznego oznaczało w praktyce umożliwienie wykonawcy ponownego uzupełnienia lub skorygowania pierwotnych wyjaśnień, co narusza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji określone w art. 16 pkt 1 Pzp. Takie działanie prowadziło do uprzywilejowania Mirbudu względem pozostałych wykonawców, którzy złożyli kompletne wyjaśnienia w terminie, a jednocześnie podważało przejrzystość i prawidłowość całego postępowania.

Należy więc stwierdzić, że Mirbud nie spełnił obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wezwanie z 22 lipca 2025 r. nie przedstawił żadnych danych ani dowodów pozwalających na identyfikację oferowanego urządzenia i potwierdzenie jego zgodności z wymaganiami OPZ. Zamawiający, ponawiając wezwanie w dniu 8 września 2025 r., naruszył art. 224 ust. 1 Pzp, a także zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dopuszczając do sytuacji, w której ten sam wykonawca został dwukrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień w tym samym zakresie. W świetle art. 224 ust. 6 Pzp, wobec nieudzielenia merytorycznej odpowiedzi w pierwszym terminie, oferta Mirbud powinna zostać odrzucona jako niezgodna z przepisami ustawy i uniemożliwiająca Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny jej realności.

Z uwagi na brak jakichkolwiek informacji dotyczących urządzenia przyjętego przez Mirbud do kalkulacji ceny oferty, w szczególności brak wskazania jego producenta, modelu, parametrów technicznych oraz dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania, nie sposób ustalić, czy zaoferowana stacja ładowania spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w tym w załączniku nr 3 – Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w Porcie Gdańskim.

Wobec braku jakiejkolwiek dokumentacji wskazującej, że stacje zaoferowane przez Mirbud zostały dopuszczone przez UDT do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz że spełniają wymagania techniczne określone w ww. rozporządzeniu, nie sposób uznać, iż oferta tego wykonawcy odpowiada treści OPZ. W praktyce oznacza to, że Zamawiający nie miał możliwości weryfikacji zgodności oferowanego urządzenia z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a więc nie mógł dokonać oceny, czy przedmiot zamówienia w ogóle może być legalnie dostarczony i użytkowany w Polsce. Brak takich danych w wyjaśnieniach Mirbudu dowodzi, że oferta została przygotowana w sposób nierzetelny, a przedstawione wyjaśnienia mają charakter czysto deklaratywny, niepoparty żadnym dowodem faktycznym ani technicznym.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne przesłanki uzasadniające ponowne, trzecie wezwanie Mirbud na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty.

W świetle powyższego nie powinno budzić żadnych wątpliwości, że procedura wyjaśniająca została wyczerpana, a Zamawiający nie był uprawniony do kierowania kolejnych wezwań w tym samym przedmiocie. Oznacza to, że wobec nieudzielenia przez Mirbud merytorycznej odpowiedzi oraz braku dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jako zawierająca rażącą niską cenę, a także w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Odwołujący wskazał, że Mirbud nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Zamawiający w OPZ opisał wymagania dotyczące stacji ładowania w sposób wyjątkowo szczegółowy i precyzyjny, określając zarówno ich konstrukcję, parametry techniczne, sposób zasilania, jak i wymogi dotyczące dopuszczenia do użytkowania. W szczególności w pkt XI 1.6 OPZ oraz w załączniku nr 3 – Wytyczne budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w Porcie Gdańskim. Tak skonstruowane wymagania oznaczają, że na rynku istnieje ograniczona liczba producentów i modeli, które są w stanie spełnić jednocześnie wszystkie powyższe kryteria techniczne, formalne i prawne. Dotyczy to w szczególności stacji o mocy 350 kW przystosowanych do ładowania pojazdów ciężarowych, z pełnym systemem komunikacji, pomiaru i integracji z systemami zarządzania energią. Urządzenia tego typu należą do segmentu najwyższej klasy technologicznej, a ich wartość rynkowa – potwierdzona publicznie dostępnymi ofertami producentów takich jak Ekoenergetyka czy ABB – kształtuje się na poziomie min. 1 000 zł/netto/1kW, czyli 350 000 zł netto za jedną stację wraz z montażem i uruchomieniem, przy czym w zależności od

konfiguracji oraz zakresu wyposażenia całkowity koszt kompleksowej instalacji może przekraczać nawet 400 000 zł netto za jedną stację.

Na tym tle, wartość przyjęta przez Mirbud w Formularzu cenowym, tj. 165 000 zł netto za jedną stację ładowania o mocy 350 kW, jest oczywiście nierealna i całkowicie oderwana od faktycznych realiów rynkowych. Wskazana cena nie pozwala na pokrycie kosztów zakupu urządzenia spełniającego wymagania OPZ, jego dostawy, montażu, integracji z infrastrukturą energetyczną, wykonania pomiarów oraz uzyskania dopuszczenia UDT. Tak znaczące rozbieżności między wymaganiami technicznymi a oferowaną ceną jednoznacznie potwierdzają, że Mirbud nie mógł przyjąć do kalkulacji urządzenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, lecz oparł swoją ofertę na rozwiązaniu nieporównywalnym z oczekiwanym przedmiotem zamówienia lub na czysto teoretycznych założeniach. W efekcie, oferta tego wykonawcy jest niewiarygodna, a jej cena nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z OPZ, co potwierdza zasadność zarzutu jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Z uwagi na tak szczegółowo określone w OPZ wymagania techniczne, konstrukcyjne i formalne dotyczące stacji ładowania, a jednocześnie zaoferowanie przez Mirbud ceny rażąco niskiej w stosunku do realiów rynkowych, po stronie wykonawcy ciążył obowiązek wykazania, że za zaoferowaną kwotę rzeczywiście możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z treścią OPZ oraz obowiązującymi przepisami prawa. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, który nakłada na wykonawcę konieczność przedstawienia szczegółowych i przekonujących wyjaśnień wraz z dowodami, pozwalających na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca Mirbud, pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień, nie wykazał, że w tak niskiej cenie możliwe jest wykonanie zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami OPZ – nie przedstawił ani danych technicznych oferowanego urządzenia, ani kalkulacji kosztów potwierdzających realność wyceny. Takie zachowanie należy ocenić jako brak należytej staranności i profesjonalizmu, jakiego można oczekiwać od podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w tak skomplikowanym technicznie zakresie. Wykonawca, który ogranicza się do ogólnych oświadczeń, nie przedstawiając żadnych konkretnych dowodów ani rzetelnych kalkulacji, działa w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i transparentności, a jego wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wystarczające do obalenia domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące sposobu kalkulacji kosztów ujętych w pozycji 22. Formularza cenowego (roboty ziemne). Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał w dniu 22 lipca 2025 r. Mirbud do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji kosztów wykonania prac ujętych w pozycji 2.2 Formularza Cenowego (roboty ziemne).

Wykonawca Mirbud złożył wyjaśnienia dnia 8 sierpnia 2025 r. Do wyjaśnień dołączono dowód w postaci oferty podwykonawcy na wykonanie robót budowlanych.

W dniu 8 września 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał Mirbud do złożenia wyjaśnień: *„Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji większej ilości robót ziemnych od ilości zakładanych na etapie wyceny?*

Wykonawca Mirbud w dniu 16 września 2025 r. udzielił wyjaśnień: *„Wykonawca potwierdza, że w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji większej ilości robót ziemnych od ilości zakładanych na etapie wyceny."*

W świetle powyższego Mirbud nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień. Pomimo skierowanego do niego przez Zamawiającego wezwania z dnia 22 lipca 2025 r., wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił zakres wymaganych wyjaśnień, zobowiązując Mirbud do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie pozycji 2.2 Formularza cenowego (roboty ziemne), a także do wykazania, że w cenie oferty uwzględniono wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu, wraz z określeniem przyjętych ilości robót oraz cen jednostkowych za ich wykonanie. Pomimo tego Mirbud, w odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2025 r., ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, że „*przedstawia żądane kalkulacje oraz informacje*", załączając jedynie ogólną ofertę podwykonawcy, która nie zawierała żadnych danych liczbowych umożliwiających weryfikację prawidłowości kalkulacji. Nie wskazano w niej ani zakresu rzeczowego robót, ani jednostkowych stawek za poszczególne kategorie prac, ani łącznej ilości urobku przeznaczonego do utylizacji.

W dalszej kolejności, Zamawiający, działając wbrew art. 224 ust. 1 Pzp, ponownie – w dniu 8 września 2025 r. – skierował do Mirbud wezwanie do złożenia wyjaśnień, żądając potwierdzenia, że Mirbud uwzględnił w swojej ofercie ryzyko wystąpienia większej ilości robót ziemnych, niż założone na etapie wyceny oraz nakazując przedłożenie dowodów potwierdzających ten fakt. Również w tym przypadku Mirbud ograniczył się wyłącznie do lapidarnego oświadczenia, że *„uwzględnił ryzyko wystąpienia większej ilości robót ziemnych*", nie przedkładając żadnych dowodów potwierdzających realność tego twierdzenia. Mirbud nie wykazał m. in.: jakie ilości robót przyjął do kalkulacji, jakie założył koszty jednostkowe, ani w jaki sposób zamierza zrealizować obowiązek utylizacji nasypów niekontrolowanych, które – zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 140 – muszą zostać całkowicie usunięte.

W konsekwencji należy uznać, że Mirbud w obu przypadkach nie udzielił odpowiedzi na wezwania Zamawiającego w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, gdyż nie przekazał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę realności zaoferowanej ceny oraz zgodności oferty z wymaganiami OPZ. Brak dowodów, które Zamawiający wprost nakazał złożyć, potwierdza, że złożone wyjaśnienia miały charakter czysto formalny i nie stanowiły rzeczywistej odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego. W tej sytuacji Zamawiający był obowiązany – zgodnie z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – odrzucić ofertę Mirbud jako niepopartą dowodami i niewiarygodną, gdyż Mirbud nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska.

Odwołujący zarzucił, że Mirbud przyjął do wyliczeń wartości nasypów niezgodne z warunkami zamówienia (zaniżono wartości) i wskazał, że z analizy przedstawionych przez Mirbud wyjaśnień oraz załączonej oferty podwykonawczej wynika jednoznacznie, że przyjęte w niej wartości są rażąco niedoszacowane w stosunku do rzeczywistego zakresu robót ziemnych wynikającego z dokumentacji. Z dokumentów przekazanych przez Zamawiającego – w szczególności z Geotechnicznych warunków posadowienia oraz Raportu z badań terenowych (załącznik nr 4) – wynika, że nasypy niekontrolowane, które zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 140 muszą zostać całkowicie usunięte, występują na znacznym obszarze inwestycji, w tym w południowo-zachodniej części terenu. Zamawiający w odpowiedzi tej jednoznacznie wskazał, że *„nie dopuszcza pozostawienia części nasypów niekontrolowanych i będzie wymagał ich całkowitego usunięcia zgodnie ze wskazaniami zawartymi w opracowaniach geologicznych lub geotechnicznych*". Z analiz geotechnicznych wynika, że powierzchnia obszaru objętego występowaniem nasypów niekontrolowanych wynosi około 16 300 m², przy średniej miąższości warstwy 3,0–3,2 m, co odpowiada objętości ok. 48 900 – 52 200 m³ gruntu wymagającego utylizacji. Dodatkowo, w innych częściach terenu inwestycji zidentyfikowano kolejne obszary z występowaniem nasypów niekontrolowanych o powierzchni około 4 575 m², których objętość szacuje się na kolejne 2 300 - 3 400 m³. Łączna objętość gruntu przeznaczonego do usunięcia i utylizacji wynosi zatem ponad 50 000 m³, co jednoznacznie wynika z dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego i powinno zostać uwzględnione w kalkulacji ofertowej wykonawców.

Tymczasem Mirbud, na podstawie oferty podwykonawcy, przyjął wartości znacząco odbiegające od tych rzeczywistych wielkości. Wskazane przez Mirbud ilości robót ziemnych – zarówno w zakresie wykopów, jak i nasypów – są wyraźnie zaniżone, a przyjęte stawki jednostkowe (rzędu kilku lub kilkunastu złotych za 1 m³) nie odpowiadają realiom rynkowym ani kosztom utylizacji materiału z wykopów nienadającego się do ponownego wbudowania. Dla porównania, inne oferty w postępowaniu (np. Odwołującego) uwzględniały stawki na poziomie 40 – 55 zł/m³, przy czym tylko koszt samego materiału – bez transportu i utylizacji – kształtuje się w przedziale 31 –50 zł/m³.

Z Geotechnicznych warunków posadowienia oraz Raportu z badań terenowych (załącznik nr 4) wynika, że na terenie planowanej inwestycji, w szczególności w południowo-zachodniej części obszaru, występują nasypy niekontrolowane o miąższości od 0,8 m do 4,2 m, których łączna objętość, zgodnie z wyliczeniami dokonanymi na podstawie dokumentacji, wynosi od 48 900 do 52 200 m³**.** Dodatkowo na pozostałych częściach terenu zidentyfikowano kolejne nasypy o łącznej objętości około 2 300–3 400 m³. W sumie daje to ponad 50 000 m³ materiału wymagającego całkowitego usunięcia i utylizacji, co potwierdza również odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 140, w której wskazano, że Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia części nasypów niekontrolowanych i wymaga ich całkowitego usunięcia zgodnie z opracowaniami geologicznymi i geotechnicznymi.

Przy takiej ilości urobku przyjęte przez Mirbud wartości są całkowicie nierealne i nie pokrywają nawet podstawowych kosztów materiałowych i logistycznych. Z przedstawionych przez Mirbud danych wynika, że w kalkulacji przyjęto ilości robót ziemnych znacząco odbiegające od wartości wynikających z dokumentacji geotechnicznej i projektowej. Mirbud uwzględnił jedynie 23 000 m³ gruntu przeznaczonego do utylizacji, podczas gdy z opracowań geologicznych jasno wynika, że objętość nasypów niekontrolowanych wymagających całkowitego usunięcia wynosi ponad 50 000 m³. Tak znaczne zaniżenie zakresu robót ziemnych świadczy o braku odniesienia kalkulacji do rzeczywistych warunków gruntowych na terenie inwestycji, co w konsekwencji prowadzi do istotnego zaniżenia kosztów realizacji i zafałszowania wartości oferty.

Dodatkowo, w kosztorysie wykonawcy Mirbud przyjęto łączną ilość nasypów i wykopów na poziomie zaledwie około 63 000 m³, podczas gdy zgodnie z dokumentacją projektową i wynikami badań terenowych rzeczywisty zakres robót ziemnych przekracza tę wartość o kilkadziesiąt procent. Brak ujęcia pełnej objętości gruntów przeznaczonych do wymiany oraz nieuwzględnienie konieczności wykonania dodatkowych nasypów z dokopu wskazuje, że przyjęte przez Mirbud ilości nie odzwierciedlają rzeczywistego zakresu prac. Takie podejście skutkuje nierzetelną wyceną i podważa wiarygodność złożonej oferty w kontekście możliwości prawidłowego wykonania zamówienia w takich parametrach cenowych.

W konsekwencji przyjęte przez Mirbud wartości nie tylko nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji geotechnicznej Zamawiającego, ale również nie uwzględniają kosztów rzeczywistych czynności, które wykonawca będzie zobowiązany zrealizować – takich jak transport i składowanie urobku, jego zabezpieczenie, opłaty za utylizację

czy rekultywację. Brak tych elementów w kalkulacji przesądza o jej nierzetelności i nierealności ekonomicznej. Jeżeli wykonawca przyjmuje w swojej ofercie wartości istotnie odbiegające od średnich rynkowych, w szczególności zaniżone w sposób rażący, to zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp ciąży na nim obowiązek przedstawienia dowodów potwierdzających, iż pomimo tak niskich wartości jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Mirbud powinien wykazać, jakie konkretne czynniki pozwalają mu na osiągnięcie oszczędności lub optymalizacji kosztów, które w sposób realny i obiektywny uzasadniają przyjęcie niższej od rynkowej kalkulacji. Takimi czynnikami mogą być na przykład posiadanie własnych zasobów sprzętowych, dostępu do materiałów po preferencyjnych cenach, szczególne warunki lokalne lub technologiczne czy efekty skali wynikające z równoległej realizacji innych inwestycji. W niniejszej sprawie Mirbud nie wykazał żadnej z tych przesłanek. Przeciwnie, całość wyjaśnień Mirbud w zakresie pozycji 2.2 Formularza Cenowego opiera się wyłącznie na powołaniu się na jedną, niezweryfikowaną ofertę podwykonawcy, z której nie wynika, w jaki sposób dokonano kalkulacji przy tak znacznym zaniżeniu stawek jednostkowych. Oferta ta nie zawiera żadnego uzasadnienia kosztowego, danych źródłowych ani wyliczeń potwierdzających możliwość wykonania robót w zakładanej cenie, co uniemożliwia ocenę jej wiarygodności. Brak takich danych, połączony z rażąco zaniżonymi wartościami jednostkowymi, prowadzi do wniosku, że Mirbud nie sprostał obowiązkowi udowodnienia realności zaoferowanej ceny, a jego wyjaśnienia nie spełniają wymogów określonych w art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, co stanowi podstawę do uznania oferty za niewiarygodną i podlegającą odrzuceniu.

Zestawienie faktycznego zakresu robót wynikającego z dokumentacji Zamawiającego z wartościami przyjętymi przez Mirbud jednoznacznie wskazuje, że kalkulacja Mirbud oparta jest na błędnych założeniach i nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu pracy oraz kosztów, jakie muszą zostać poniesione, aby zrealizować zamówienie zgodnie z OPZ. Takie niedoszacowanie prowadzi do wniosku, że zaoferowana cena nie jest możliwa do utrzymania przy wykonaniu robót w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i dokumentacją przetargową, co potwierdza, iż oferta Mirbudu ma charakter pozorny i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Ewentualnie Zamawiający powinien wezwać Mirbud w trybie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie wątpliwości zidentyfikowanych przez Odwołującego. W tym zakresie trudno uznać, aby po stronie Zamawiającego zachodziła jakakolwiek podstawa do ponownego, trzeciego już wezwania Mirbud do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wezwania Polimex oraz Mirbud do złożenia wyjaśnień w zakresie poz. 7.3 Formularza Cenowego.

Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą uzupełnionego Formularza Cenowego. Zamawiający wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny dla poszczególnych pozycji Formularza Cenowego, jeśli w danej ofercie określona pozycja odbiegała o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest wykonanie elementów małej architektury. Wykonawcy byli zobowiązani do dokonania wyceny kosztów wykonania prac w ww. zakresie poprzez uzupełnienie poz. 7.3 Formularza Cenowego (Mała architektura).

Analiza pozycji 7.3 Formularza Cenowego (Mała architektura) jednoznacznie wskazuje, że oferty złożone przez Polimex oraz Mirbud rażąco odbiegają od poziomu cen zaoferowanych przez innych wykonawców. Średnia arytmetyczna wszystkich ofert w tej pozycji wynosi 467 738,77 zł, podczas gdy cena zaoferowana przez Polimex wynosi jedynie 288 000,00 zł (co stanowi 62% wartości średniej), natomiast cena zaoferowana przez Mirbud – 115 200,00 zł – stanowi zaledwie 25% wartości średniej, a tym samym odbiega o ponad 70% od uśrednionego poziomu rynkowego. Tego rodzaju dysproporcje w wartościach ofertowych w sposób oczywisty powinny wzbudzić po stronie Zamawiającego wątpliwości co do realności przedstawionych kalkulacji i uruchomić obowiązek proceduralny wynikający z art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zauważył, że pozycja dotycząca małej architektury obejmuje kompleksowy zakres robót i dostaw – w tym wykonanie elementów infrastruktury zewnętrznej, montaż obiektów i wyposażenia terenowego, wykonanie fundamentów oraz zastosowanie wyrobów budowlanych o określonych parametrach technicznych i estetycznych. Są to roboty o wysokim stopniu pracochłonności i znaczącym udziale kosztów materiałowych, obejmujące zarówno prefabrykaty, jak i elementy stalowe, betonowe czy kamienne. Ich wykonanie wymaga zastosowania wyrobów dopuszczonych do stosowania w budownictwie publicznym, posiadających odpowiednie certyfikaty i aprobaty techniczne, co przekłada się bezpośrednio na poziom kosztów jednostkowych. W świetle tych okoliczności zaoferowanie przez Polimex i Mirbud wartości stanowiących zaledwie ułamek cen rynkowych rodzi poważne wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami dokumentacji technicznej i OPZ.

Brak reakcji Zamawiającego w postaci skierowania do tych wykonawców wezwania w trybie art. 224 ust. 1 Pzp należy uznać za naruszenie prawa, albowiem w niniejszym przypadku spełnione zostały wszystkie przesłanki zastosowania tego przepisu. Już sama rozbieżność przekraczająca 30% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert innych wykonawców powinna zostać uznana za przesłankę materializującą obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień.

Zaniechanie to prowadzi do naruszenia nie tylko art. 224 ust. 1 Pzp, ale również zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, gdyż Zamawiający w odniesieniu do innych pozycji (m.in. 2.2 i 9.2 Formularza Cenowego) stosował procedurę wyjaśniającą w oparciu o identyczne kryterium odbiegającej wartości. W ten sposób Zamawiający dopuścił do sytuacji, w której niektórym wykonawcom zapewniono dodatkową możliwość obrony swojej kalkulacji, podczas gdy inni, mimo analogicznych przesłanek, zostali z tej możliwości faktycznie pozbawieni.

W konsekwencji Zamawiający, odstępując od wezwania Polimex i Mirbud do złożenia wyjaśnień w zakresie pozycji 7.3 Formularza Cenowego, naruszył art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a jego działanie doprowadziło do nieuprawnionego uprzywilejowania tych wykonawców oraz do zniekształcenia mechanizmu uczciwej konkurencji.

Wykonawca: MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4843/25 po stronie zamawiającego. W dniu 10 grudnia 2025 r. wykonawca MIRBUD przedstawił swoje stanowisko w piśmie procesowym. Przystępujący podkreślił, że niniejsze zamówienie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj, a zatem na obecnym etapie nie powstała jeszcze dokumentacja projektowa i nie są znane szczegółowe rozwiązania projektowe. Tym samym, naturalne jest także to, że Zamawiający nie zadawał szczegółowych pytań w zakresie przyjętych przez wykonawców dokładnych ilości robót, nie znając rozwiązań projektowych, które dopiero powstaną na etapie realizacji zamówienia. Wymaga wskazania, że cena zaoferowaną przez Przystępującego stanowi 91% wartości w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Z kolei w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, cena oferty Przystępującego wynosi 61%, a Odwołującego 64%. Zatem różnica między ceną zaoferowaną przez Przystępującego i Odwołującego to 3%, a dokładnie 2.887.487,38 zł brutto. MIRBUD dokonując kalkulacji oferty oszacował swoje koszty, w warunkach konkurencji, uwzględniając okoliczności pozwalające obniżyć ostateczną wycenę. Przystępujący podkreśla, iż to ceny zawarte w konkurencyjnych ofertach odzwierciedlają rzeczywisty poziom cen rynkowych dla konkretnego zamówienia. To właśnie fakt, iż różnica pomiędzy ceną oferty Przystępującego a
średnią arytmetyczną wszystkich ofert złożonych w postępowaniu wynosi 9% niewątpliwie potwierdza, iż w odniesieniu do średniej ofert, cena zaoferowana przez Przystępującego nie jest rażąco niska, a posiada przymiot rynkowości. Zaoferowana przez Przystępującego cena jest 3 najtańszą i stanowi 9% średniej arytmetycznej, ale tylko 4,5% odbiega od oferty Odwołującego Unibep. Względem kosztorysu inwestorskiego, cena zaoferowana przez Przystępującego różni się od oferty Unibep o tylko 3%. Odwołujący w złożonym odwołaniu w ogóle nie podjął nawet próby wykazania, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest rażąco niska i nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Skupił się tymczasem wyłącznie na analizie poz. 2.2 i 9.2 Formularza ofertowego w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny. Tym samym Odwołujący nie kwestionuje zaoferowanej przez Przystępującego ceny ogółem, ale wyłącznie dwie ceny jednostkowe, które nie determinują w żadnej mierze wyceny całości przedmiotu zamówienia i możliwości jego należytego wykonania. Odwołujący w żaden sposób nie podjął nawet próby wykazania, że wskazane w poz. 2.2 i 9.2 Formularza oferty Przystępującego stanowią istotne części składowe ceny. Odwołujący skupił się zaś na badaniu wartości pozycji, z których żadna nie stanowi istotnej części składowej ceny. Odwołujący postawił zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 6) ustawy Pzp, a w przedstawionej argumentacji skupia się wyłącznie na przedstawieniu swoich własnych możliwości pozyskania wymaganych przez Zamawiającego stacji ładowania, które to koszty są znacząco zawyżone. Tymczasem Przystępujący w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego przedstawił ofertę podwykonawcy. Odwołujący w żaden sposób nie podważył ważności przedłożonej przez Odwołującego oferty podwykonawcy. Także w przypadku kwestionowania wyceny przez Przystępującego poz. 2.2 Roboty ziemne, Odwołujący przedstawia jedynie własną wizję wyceny tych robót, ale nie jest w stanie wskazać, o jaką konkretnie wartość została rzekomo zaniżona wycena Przystępującego i czy z tego względu zaoferowana przez Przystępującego cena ogółem, jest rażąco niska.

Przystępujący udzielając odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny
przedstawił kompleksowe wyjaśnienia opiewające na 18 stron, wraz z przedstawieniem wyjątkowo korzystnych okoliczności sprzyjających Przystępującemu skalkulowanie ceny na niskim i atrakcyjnym poziomie, ale wciąż rynkowym. Odwołujący w ogóle nie odniósł się do zasadniczej części złożonych wyjaśnień i nie podważył całkowitej wyceny przedmiotu zamówienia przez Przystępującego. Wraz z wyjaśnieniami Przystępujący załączył szczegółową kalkulację ceny, która potwierdza prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia. Przystępujący wraz z wyjaśnieniami przedstawił dowody na okoliczność prawidłowej kalkulacji ceny. Przystępujący ma pełną świadomość rozkładu ciężaru dowodu w zakresie objętym badaniem rażąco niskiej ceny (rozkład ten wyznaczony jest na etapie postępowania odwoławczego przez art. 537 Pzp). Nie oznacza jednak wcale, że Odwołujący zwolniony jest całkowicie z jakiejkolwiek aktywności dowodowej, a jego stanowisko może opierać się jedynie na niczym niepopartych insynuacjach. Odwołujący do odwołania nie załączył jakichkolwiek dowodów na okoliczność niedoszacowania którejkolwiek z pozycji przez Przystępującego, tak w zakresie poz. 2.2, jak i 9.2 Formularza oferty. Przystępujący w odpowiedzi przedstawił kalkulację powyższego kosztu,

ofertę podwykonawcy na dostawę stacji ładowania (4szt.) oraz parametry techniczne stacji tj. określenie mocy 350 kW. Wbrew nieuprawnionej narracji Odwołującego w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Zamawiający nie wskazał, że wymaga przedstawienia „kalkulacji kosztów obejmującej wszystkie elementy składające się na realizację zamówienia w tym zakresie takich jak: koszt zakupu urządzeń, montażu, uruchomienia, uzyskania dopuszczenia UDT oraz wykonania niezbędnej infrastruktury". Zamawiający w wezwaniu nie określił także, jakie parametry techniczne winien podać Przystępujący poza potwierdzeniem podstawowego parametru technicznego mocy.

Tymczasem skierowanie przez Zamawiającego do wykonawcy ogólnego pytanie, które nie jest skonkretyzowane nie może powodować po stronie wykonawcy konsekwencji związanych z udzieleniem ogólnej odpowiedzi, która nie zawiera szczegółów, o które nie pytał się sam Zamawiający. pierwsze wezwanie skierowane do Przystępującego nie zawierało prośby o podanie wskazanych szczegółowych danych, a zatem Przystępujący nie mógł antycypować konieczności ich podania. Udzielonych przez Przystępującego odpowiedzi z dnia 16 września 2025 r. Odwołujący z kolei już nie kwestionuje, bowiem Przystępujący odpowiedział na zadane pytanie. Ponowne wezwanie Przystępującego do wyjaśnień przez Zamawiającego dotyczyło tego samego zakresu, czyli stacji ładowania, ale rozszerzało ono zakres, gdyż pytanie dotyczyło kabli zasilających stacje ładowania, zatem poniekąd innego elementu całej infrastruktury związanej ze stacjami zasilania. Zamawiający w treści wezwania nie wskazuje na niewystarczające wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do wyjaśnień, tylko dopytał o inne elementy stacji ładowania samochodów elektrycznych.

Przystępujący wbrew twierdzeniu Odwołującego przedstawił wraz z wyjaśnieniami szczegółową kalkulację poz. 2.2. oraz ofertę podwykonawcy. Ponieważ Zamawiający skierował do Przystępującego pytanie o dość ogólnej treści, to także udzielona odpowiedź zawierała szczegółową kalkulację poz. 2.2 na takim poziomie szczegółowości, który Przystępujący uznał za odpowiedni. Przystępujący wskazał na ceny jednostkowe i jednostki miary dla poszczególnych kategorii asortymentu robót, szacunki ilości i wartość. Pozycje te obejmują, wbrew twierdzeniu Odwołującego, także wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu, wraz z określeniem przyjętych ilości robót oraz cen jednostkowych za ich wykonanie oraz umożliwia weryfikację poprawności dokonanej przez Przystępującego wyceny. Zamawiający następnie nie dopytywał się o jakiekolwiek dalsze wyliczenia lub szczegóły dotyczące przedstawionej kalkulacji, a jedynie o kwestię potwierdzenia uwzględnienia ryzyka wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji większej ilości robót ziemnych od ilości zakładanych na etapie wyceny. Przy drugim wezwaniu Przystępującego do wyjaśnień Zamawiający zadał pytanie dot. poz. 2.2. w zakresie uwzględnienia ryzyka w wycenie Przystępującego, na które to pytanie Przystępujący odpowiedział pozytywnie. Zamawiający nie wymagał podania dalszych szczegółów w tym zakresie a tym bardziej złożenia jakichkolwiek dowodów.

W odwołaniu Unibep przywołuje tylko ofertę podwykonawcy, ale nie przywołuje złożonej przez Przystępującego kalkulacji szczegółowej, w której ujęto pozycje, o które zwracał się Zamawiający. Poniżej w pkt. 2.1.2 – 2.1.5 ujęto pozycje „wykop do wbudowania w nasyp", „wykop do utylizacji", „nasyp - materiał do wbudowania z wykopu", „nasyp – materiał z dokopu (zakup materiału). Przystępujący więc szczegółowo skalkulował ilości podając w m3 oraz podając cenę (na podstawie oferty z narzutami).

Przystępujący wskazał w pkt. 2.1.2 – 2.1.5 ilości wykopów i nasypów. Postępowanie prowadzona jest w formule „projektuj i buduj" i podane szacowane ilości nasypów niekontrolowanych przez Unibep jest ich autorską projekcją i szacunkiem Unibep. Przystępujący wskazał precyzyjnie ilości wykopów i nasypów, wynikające z jego obliczeń i przyjętej na potrzebę wyceny przedmiotu zamówienia koncepcji wykonania zamówienia. Poza tym, jak wskazano powyżej, założono także dodatkową kwotę w wysokości 1.100.000,00 zł na technologie recyklingu i utylizacji nasypów niekontrolowanych, która to ilość zostanie określona dopiero na etapie projektu, po wykonaniu szczegółowych badań.

Nie jest prawdą, że Przystępujący przyjął wartości znacząco odbiegające od rzeczywistych i to tylko na podstawie oferty podwykonawcy. Przystępujący oszacował ilości wykopów i nasypów, oraz założył także dodatkowo kwotę na proces recyklingu i utylizacji nasypów niekontrolowanych. To nie oferta podwykonawcy kształtuje ilości i przedmiary, a przedmiary kształtują cenę podwykonawczą. Odwołujący nie ma żadnego dowodu na to, że nasypy niekontrolowane stanowią od 48.900,00 do 52.200,00 m3 – jest to wyłącznie spekulacyjne wyliczenie Odwołującego. Podkreślić należy, że Odwołujący nie ma wiedzy w jaki sposób Przystępujący zamierza kształtować niweletę i geometrię projektu, który ma powstać. Już samo podanie przedziału, świadczy o tym, że Odwołujący dokonał „spekulacyjnego" szacunku i próbuje wykazać, iż jest to ilość prawidłowa, a jest to tylko szacunkowa ilość przyjęta przez samego Odwołującego. Przystępujący po analizie wstępnej dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, założył że materiał z wykopu zostanie częściowo wbudowany, częściowo zutylizowany, a po dokonaniu szczegółowych badań, pewna ilość zostanie poddana recyklingowi i zagospodarowaniu, zgodnie z zasadą „zero waste". Wyliczenia poczynione przez Odwołującego zakładające, iż Przystępujący nie doszacował ilości materiału do utylizacji, jest pozbawiona logiki. Właściwie, nie wiadomo na jakiej podstawie powstał dowód Odwołującego, bo w ogóle nie odnosi się do załączników Przystępującego – Odwołujący w ogóle nie analizował złożonego przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny

załącznika w postaci szczegółowej kalkulacji ceny.

W pkt. 147 – 150 – Przystępujący przedstawił ofertę podwykonawcy, który realizuje dla MIRBUD roboty ziemne w tamtym rejonie. Nie są to więc ceny nierynkowe. Podwykonawca złożył ofertę i nie jest rolą Przystępującego weryfikowanie, czy ceny te są zbieżne z oferta Odwołującego Unibep.

Odwołujący nie podjął jakiejkolwiek próby wykazania, że poz. 7.3 Formularza cenowego stanowi istotną część składową ceny ogółem. Odwołujący nie wskazał jakichkolwiek okoliczności przemawiających za tym, że wycena poz. 7.3 Formularza cenowego determinuje o wycenie o możliwości należytego wykonania całości zamówienia. Wskazania wymaga, że wskazaną pozycję Przystępujący wycenił na poziomie zbliżonym do 4 innych wykonawców: (1) Konsorcjum Roverpol Sp. z o.o. i Rover Infraestructuras SA, (2) Polimex, (3) COLAS Polska Sp. z o.o. i (4) PORR S.A. Tymczase Odwołujący – w ramach postawionego zarzutu nierównego traktowania wykonawców – nie uważa, że Zamawiający winien zwrócić się do (1) Konsorcjum Roverpol Sp. z o.o. i Rover Infraestructuras SA, (3) COLAS Polska Sp. z o.o. i (4 PORR S.A. o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. Zatem sam Odwołujący pozostaje niekonsekwentny w swoich zarzutach. Ponadto wskazania wymaga, że roboty budowlane dotyczące Małej architektury są robotami towarzyszącymi i nie są skomplikowane. Każdy wykonawca w inny sposób wycenił ich wykonanie przyjmując inne założenia metodologiczne i technologiczne. Nie oznacza to jednak, że którykolwiek z wykonawców nie będzie w stanie wykonać zamówienia w tym zakresie. Okoliczność, że wykonawcy jak (1) Odwołujący, (2) STRABAG, (3) DUNA Polska, czy (4 Poleko Budownictwo Sp. z o.o. rażąco zawyżyli wycenę tej pozycji nie oznacza, że ceny zaoferowane przez pozostałych wykonawców są niedoszacowane. Także i w tym przypadku, Odwołujący nie podjął jakiejkolwiek inicjatywy dowodowej i nie przedstawił okoliczności, które przemawiałyby za tym, iż wycena w tej pozycji przyjęta przez Przystępującego jest zaniżona.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4843/25 po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. Konsorcjum Polimex przedstawiło swoje stanowisko w sprawie.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych związanych z budową parkingu dla samochodów ciężarowych i osobowych dla ww. zadania. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty nadto w załącznikach do SWZ. Co istotne, całość inwestycji jest realizowana w formule zaprojektuj i buduj (co ma niebagatelny wpływ na sposób nie tylko wykonania zamówienia, lecz również na sposób ukształtowania ceny ofertowej przez poszczególnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia).

W ocenie Przystępującego, zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. W pierwszej kolejności podkreślić należy, że w postępowaniu oferty złożyło jedenastu wykonawców, przy czym przedział cenowy złożonych ofert kształtował się na poziomie od 87% do 121% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert oraz od 58% do 81% w stosunku do budżetu Zamawiającego. Warto podkreślić, że aż 6 wykonawców zaoferowało ceny w przedziale od 87% do 97% średniej ofert.

Cena zaoferowana Przystępującego była drugą najkorzystniejszą (niższą cenę zaoferował wykonawca – Konsorcjum Rover, przy czym jej wartość wynosi w przybliżeniu około 87% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert. Oferta Odwołującego również jest niższa od średniej i kształtuje się na poziomie około 95% w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert (w stosunku do średniej wynosi 64%).

Z powyższego wynika, że w uwarunkowaniach rynkowych obowiązujących na dzień złożenia ofert cena zaoferowana przez Przystępującego nie odbiegała istotnie od cen, które zostały zaoferowane przez pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Cena zaoferowana przez Przystępującego nie nosi znamion ceny rażąco niskiej, zaś wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny miało charakter formalny i wynikało z przekroczenia progu 30% różnicy w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia.

Zamawiający przewidział w postępowaniu ryczałtowy charakter wynagrodzenia, co wynika wprost z treści Rozdziału 21 SWZ. Z ugruntowanego orzecznictwa Izby wynika, że przy wzywaniu wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień jak i przy ich ocenie, należy kierować się globalną wysokością zaoferowanej ceny (tym bardziej w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym). Powyższe niesie za sobą ten skutek, że zaoferowana przez wykonawcę cena globalnie zawiera w sobie zobowiązanie do kompleksowego wykonania wszelkich prac. Powodzenie danego zakresu/branż nie jest sztywno uzależnione od *stricte* ich wyceny. Wręcz przeciwnie – to wykonawca racjonalnie przygotowując wycenę w sposób kompleksowy (ryczałtowy) winien przewidzieć w niej kwotę, w której uwzględni wszystkie prace, które zostaną wykonane i są możliwe do przewidzenia na podstawie opisu przedmiotu zamówienia (przy czym w takiej sytuacji wartości poszczególnych pozycji nie mają tak doniosłego znaczenia jak w przypadku formuły wynagrodzenia kosztorysowego).

Konsorcjum Polimex podkreśliło, że treść oraz zawartość wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny są

każdorazowo podyktowane treścią wezwania – innymi słowy wykonawca posądzony o zaoferowanie ceny rażąco niskiej jest zobowiązany wyposażyć instytucję zamawiającą w pakiet informacji, który jest przez nią wymagany treścią wezwania.

Analiza treści wezwań pozwala na ustalenie, że Zamawiający skierował do Konsorcjum Polimex żądanie o treści standardowej (często formułowanej przez instytucje zamawiające), zgodnej z zakresem przepisu art. 224 ust. 1 i 2 Pzp. Konsorcjum Polimex miało bowiem wskazać uwarunkowania, które pozwoliły mu zaoferować wycenę na określonym poziomie, przy czym Zamawiający jednoznacznie podkreślił, że obowiązkiem Przystępującego jest złożyć dowody potwierdzające powyższe. Potwierdza to treść wezwania.

Przystępujący skutecznie obalił domniemanie rażąco niskiej ceny poprzez udzielenie wyjaśnień skorelowanych z treścią wezwań. Twierdzenia Odwołującego, iż Zamawiający nie może domniemywać zgodności oferty z dokumentacją (nb. 26 odwołania) uznać należy za bezprzedmiotowe i oderwane od treści zarzutów odwołania. Zarzuty odwołania nie obejmują bowiem kwestii niezgodności oferty Konsorcjum Polimex z warunkami zamówienia, a jedynie dotyczą rażąco niskiej ceny, co *a priori* świadczy o bezprzedmiotowości wywodów Odwołującego w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego Przystępujący podniósł, że wykonawca ma co do zasady swobodę w kształtowaniu treści wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej. Ewentualne pominięcie jednego z wielu elementów składających się na wyjaśnienia nie wpisuje się bynajmniej w hipotezę normy prawnej wynikającej z przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz 224 ust. 6 Pzp, jak również nie implikuje samo w sobie uznania ceny ofertowej za rażąco niską.

Biorąc pod uwagę treść wezwania w tym zakresie, w którym Zamawiający żądał wyłącznie potwierdzenia uwzględnienia ww. kosztów, treść udzielonych wyjaśnień uznać należy za w pełni adekwatną i wyczerpującą. Wnioski, które wywodzi Odwołujący, nie znajdują podstaw faktycznych i prawnych, w szczególności zaś nie znajdują oparcia w treści wezwania.

Nie ulega wątpliwości, że Pzp nie nakłada na wykonawcę obowiązku złożenia dowodów na poparcie każdego z twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Odwołujący w żaden sposób nie podważył realności założeń Odwołującego. Sama okoliczność braku przedstawienia dowodu na jedną z wielu podniesionych w wyjaśnieniach okoliczności, nie przesądza automatycznie, że koszt ten (a tym bardziej cała ryczałtowa cena oferty) jest nierealny, na rażąco niskim poziomie.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego – Konsorcjum Polimex przedstawiło stosowne dowody w postaci oferty podwykonawcy, która *explicite* obejmuje swoim zakresem koszt certyfikacji.

W zakresie twierdzeń, jakoby Konsorcjum Polimex nie uwzględniło wszystkich kosztów związanych z dostawą stacji ładowania, Odwołujący zupełnie pomija treść wezwania, w którym Zamawiający wymagał *expressis verbis* złożenia wyjaśnień dotyczących oferty cenowej producenta stacji. Oferty podwykonawców dołączone do wyjaśnień Przystępującego, w tym oferty Textel (obejmującej niewątpliwie całą pozycję 9.1. formularza cenowego), bezsprzecznie potwierdzają rynkowy poziom kosztów przyjętych za podstawę wyceny tego elementu oferty przez Przystępującego. W związku z powyższym wszelkie tezy odwołania, objęte nb. nr 31-46 uznać należy za irrelewantne z punktu widzenia podstawy zarzutów odwołania, tj. rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do robót ziemnych Przystępujący wskazał, że wyjaśnienia Przystępującego w pełni odpowiadają na pytania Zamawiającego. Wyjaśnienia Przystępującego są jednoznaczne i wyczerpujące, zaś Odwołujący nie wykazał, iż okoliczności, na które powołuje się Konsorcjum Polimex, są nieprawdziwe lub nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do rzekomego niedoszacowania ilości nasypów niekontrolowanych i kosztów utylizacji materiału, twierdzenia Odwołującego pozostają gołosłowne i nieudowodnione, przy czym opierają się na szacunkach własnych Odwołującego. Oczywistym jest, że w przypadku zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i buduj" faktyczna ilość prac do wykonania będzie możliwa do ustalenia dopiero na etapie realizacji zamówienia, zaś każdy z wykonawców kalkuluje ofertę w sposób indywidualny, w oparciu o własne doświadczenie. Co istotne, Przystępujący przedstawił wraz z wyjaśnieniami szereg ofert podwykonawców potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej w tym zakresie. Zbieżność wyceny tego elementu przez kilka niezależnych podmiotów niewątpliwie posiada istotny walor dowodowy.

Przystępujący wyraźnie potwierdził w wyjaśnieniach, że w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia większej ilości robót ziemnych, zaś Odwołujący nie wykazał, iż cena ofertowa Polimex nie pozwala na pokrycie ww. kosztów.

Należy zwrócić uwagę, że Odwołujący skupia się w swoim odwołaniu wyłącznie na wybranych aspektach kalkulacji ceny przez Przystępującego, zupełnie pomijając fakt, że w zakresie znacznej ilości pozycji formularza ofertowego cena Przystępującego jest wyższa od ceny Odwołującego. W konsekwencji Odwołujący błędnie wywodzi, że istnieje jeden, właściwy sposób kalkulacji (rzecz jasna przyjęty przez Odwołującego), zaś wszelkie rozbieżności w kalkulacji ceny ofertowej skutkują automatycznie uznaniem ceny za rażąco niską. Przeciwnie – cena rażąco niska to cena niepozwalająca na należytą realizację zamówienia. Tymczasem Odwołujący w żaden sposób nie wykazał przełożenia rzekomych uchybień w kalkulacji ceny ofertowej przez Przystępującego na brak możliwości wykonania

zamówienia za zaoferowaną cenę. Nie ulega wątpliwości, że cena oferty Przystępującego jest ceną rynkową, na co wskazuje wprost zestawienie ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący nie wykazał przy tym, że zarzucane Przystępującemu uchybienia dotyczą istotnych składników cenotwórczych, oraz że znajdują przełożenie na łączną cenę zaoferowaną przez Przystępującego, czyniąc ją rażąco niską, tj. uniemożliwiającą prawidłowe zrealizowanie zamówienia. W rzeczywistości Odwołujący skupia się na elementach o niskim poziomie istotności z punktu widzenia globalnej ceny ofertowej, uwzględniającej notabene znaczny zapas na wypadek niedoszacowania zakresu robót (co Odwołujący pomija). Sposób kalkulacji ceny ofertowej przez Przystępującego w pełni wpisuje się zatem w charakter zamówienia realizowanego w formule „projektuj i buduj".

Zarzut ewentualny dotyczący zaniechania wezwania Polimex do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego ma charakter blankietowy, gdyż nie został przez Odwołującego w ogóle uzasadniony, w związku z czym winien podlegać oddaleniu bez konieczności jego merytorycznego rozpoznania.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania Polimex oraz Mirbud do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 7.3 (Mała architektura) Formularza Cenowego jawi się jako bezprzedmiotowy w kontekście oferty Polimex, a w każdym razie nie został w jakikolwiek sposób uzasadniony, w związku z czym podlega oddaleniu.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia Postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez działania podjęte wobec Polimex oraz MIRBUD w trakcie postępowania z natury rzeczy nie może mieć charakteru samoistnego zarzutu, a jednocześnie nie został w żaden sposób uzasadniony, w związku z czym winien podlegać oddaleniu.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący w odwołaniu zdaje się całkowicie pomijać cechy charakterystyczne przedmiotu toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie o formule projektuj i buduj, która z oczywistych względów dopuszcza pewną swobodę wykonawcy w przygotowywaniu oferty, w tym także w zakresie przyjętych technologii i różnic projektowych oraz jej kalkulacji. Podkreślił, że różnica wartości pomiędzy analizowanymi najkorzystniejszymi ofertami była mniejsza niż 9% względem oferty Odwołującego, co podważa zasadność argumentacji Odwołującego. Sam Odwołujący w swojej ofercie posiada elementy cenotwórcze tańsze od wybranego wykonawcy, co również mogłoby świadczyć o rażąco niskiej cenie Odwołującego. Odwołujący w sposób bardzo obszerny podnosi twierdzenia, które w głównej mierze ogniskują się wokół jednego bezpodstawnego zarzutu, jakoby wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty Polimex z dnia 8 sierpnia 2025 r. - wskutek braku informacji technicznych - nie były wystarczająco precyzyjne i w związku z tym nie powinny zostać uznane przez Zamawiającego jako skuteczne wykonanie obowiązku z art. 224 ust. 1 Pzp. Zamawiający w całości zaprzeczył takiemu twierdzeniu i podkreślił, że Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnych merytorycznych dowodów ograniczając swoje wywody do gołosłownej polemiki.

Zamawiający przeanalizował otrzymane wyjaśnienia Konsorcjum Polimex z 8 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami, w szczególności załącznik nr 31, gdzie wprost zostały wskazane nazwy własne, nr katalogowe i oznaczenia seryjne zaproponowanych przez Polimex stacji ładowania. Skoro Odwołujący był w stanie odnaleźć na stronie internetowej w/w podwykonawcy (dostawcy) Polimex jego dane oraz ogólne warunki umowy, o czym będzie jeszcze mowa niżej, to analogicznie Zamawiający - w celu prawidłowej analizy wyjaśnień Polimex z 8 sierpnia 2025 r. skorzystał z ogólnie i powszechnie dostępnych informacji w Internecie, które w zestawieniu z informacjami z załącznika nr 31 do pisma Polimex z 8 sierpnia 2025 r. w pełni potwierdziły spełnienie przez tego wykonawcę warunków technicznych postawionych przez Zamawiającego względem stacji ładowania. Strona internetowa, której adres został podany w ofercie podwykonawcy (dostawcy)1 Polimex wskazuje bowiem wprost na wymienione powyżej rodzaje urządzeń i prezentuje ich szczegółowe specyfikacje techniczne, które spełniają warunki Zamawiającego (karta techniczna urządzenia axon side 400, karta techniczna urządzenia sat 600).

Wszystkie w/w informacje, zawarte w wyjaśnieniach Konsorcjum Polimex z 8 sierpnia 2025 r. oraz powszechnie dostępne na stronie internetowej podwykonawcy (dostawcy) Polimex dają Zamawiającemu pełne prawo do stwierdzenia, że Konsorcjum Polimex spełnia wymogi Zamawiającego z SWZ i OPZ i tym samym, że Konsorcjum Polimex prawidłowo odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z 25 lipca 2025 r. Pismo Konsorcjum Polimex z 8 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami czyni zadość wezwaniu Zamawiającego z 25 lipca 2025 r. i wypełnia wymogi Pzp w zakresie skutecznego złożenia przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zamawiający zwrócił uwagę, iż nieprawdą jest twierdzenie Odwołującego, że pozostali oferenci, do których zostało skierowane analogiczne wezwanie przedstawili szczegółowe dane dotyczące parametrów oferowanych rozwiązań. Dokumenty takie nie znajdują się w aktach przedmiotowego postępowania, a Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów.

Zamawiający uznał, że przedstawiony przez Konsorcjum Polimex dowód w postaci oświadczenia wewnętrznego

zespołu Polimex ds. kontroli ofert jest wiarygodny i wystarczający. Zamawiający musiał uwzględnić również możliwe trudności w uzyskaniu oferty i wyceny tej pozycji przez wykonawców, mając na uwadze brak dotychczasowego przeprowadzenia certyfikacji parkingów zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej – z posiadanych przez Zamawiającego informacji wynika, że tego rodzaju certyfikacja przedmiotowego parkingu będzie pierwszą w Polsce.

W związku z powyższym, istotnym dla Zamawiającego jest odpowiednie zabezpieczenie przez wykonawców środków finansowych na pozyskanie certyfikatu, co zostało prawidłowo potwierdzone przez Konsorcjum Polimex w złożonym - wskutek wezwania z 8 września 2025 r. – oświadczeniu Polimex z 15 września 2025 r. Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek dowodów mogących podważyć prawdziwość oświadczenia Polimex ograniczając swoją argumentację do gołosłownej polemiki.

W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Konsorcjum Polimex przestawił dwie oferty na stacje ładowania samochodów ciężarowych. Do ostatecznej wyceny przyjął średnią z tych ofert, informując Zamawiającego, że jest w stanie pozyskać oferty korzystniejsze w trakcie realizacji inwestycji. Jednocześnie Konsorcjum Polimex oświadczyło, iż wyceniony zakres dla ładowarek aut ciężarowych jest zgodny z wymaganiami OPZ wraz ze zmianami. Konsorcjum Polimex poinformowało również Zamawiającego, iż pozyskane oferty są ofertami wstępnymi. Konsorcjum Polimex przedłożyło dokumenty umożliwiające Zamawiającemu zapoznanie się parametrami technicznymi ładowarek oraz zapewnił o spełnieniu wymagań z OPZ.

Analogicznie postępował sam Odwołujący, który w jednej z ofert (załącznik nr 3 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołującego) na stacje ładowania przedstawił tylko i wyłącznie cenę za całość pozycji 9.2 bez wskazania parametrów technicznych oraz specyfikacji.

Podsumowując, Zamawiający stwierdził, że przedstawione argumenty przez Konsorcjum Polimex są wystarczające i spełniają wymagania Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że prowadzone postępowanie jest postępowaniem w trybie projektuj - wybuduj. Zaoferowana cena w Formularzu Cenowym, jest ceną ryczałtową, którą wykonawcy mieli wskazać po analizie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej.

Zgodnie z udostępnioną dokumentacją przetargową wykonawcę obowiązywać będą również wskazane warunki gwarancyjne i rękojmi. Spełnienie tych wymagań jest rolą wykonawcy, a nie poszczególnych podwykonawców i dostawców, dlatego budowanie przez Odwołującego argumentacji na podstawie postanowień ogólnych warunków umowy widniejących na stronie internetowej podwykonawcy (dostawcy) Polimex jest nieprawidłowe.

Jednocześnie Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący w swoich wyjaśnieniach sam przedstawił OWS podwykonawcy zapewniającego stacje ładowania i to z gorszymi parametrami gwarancji niż podwykonawca/dostawca Polimex, tj. 12 miesięcy gwarancji. Powyższe wskazuje jednocześnie, że wycena stacji ładowania przez Odwołującego nie zawiera dodatkowych kosztów w postaci wykupienia dodatkowego okresu ubezpieczenia (4 lata).

W trakcie weryfikacji wyjaśnień do RNC Zamawiający stwierdził, że żaden z wykonawców nie przedstawił szczegółowej kalkulacji kosztów, między innymi dostawy oprogramowania, pozwoleń administracyjnych, badań gruntu itp. W związku z tym, w każdym przypadku Zamawiający przyjął oświadczenia wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach o zgodności oferty na stacje ładowania z wymaganiami OPZ. Ponadto, część wymienionych w omawianym punkcie czynności powinna być realizowana na etapie prac projektowych, a koszty ujęte w pozycji 1 formularza ofertowego, np.: prace projektowe, badania gruntu, pozwolenia administracyjne itp.

Zamawiający podniósł brak przedstawienia przez Odwołującego jakichkolwiek dowodów, które pozwoliłyby zakwestionować prawidłowość wyceny Polimex z pkt 2.2 formularza cenowego. Pamiętać jednak trzeba, że każdy wykonawca konstruując swoją ofertę, znajduje się w charakterystycznej i zindywidualizowanej sytuacji, która może pozwalać mu na poczynienie pewnych optymalizacji lub oszczędności, w szczególności w formule projektuj i buduj.

Zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców miał udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową, zawierającą m. in. dokumentację geotechniczną, na podstawie której doświadczony wykonawca powinien oszacować ilość robót ziemnych.

Zamawiający na podstawie dokumentów przedstawionych przez Konsorcjum Polimex nie ma możliwości zanegowania wskazanych tam ilości robót ziemnych, mając na uwadze fakt, iż określenie dokładnych ilości powyższych robót możliwe będzie po wykonaniu projektu budowlanego.

Zgodnie z przedstawionymi przez Konsorcjum Polimex dalszymi wyjaśnieniami, wykonawca potwierdził, że w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia większej ilości robót ziemnych a Odwołujący ponownie również nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich przeciwnych twierdzeń.

Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący w swojej ofercie w poz. 2.2 formularza cenowego ujął tylko nieznaczną część robót ziemnych w kwocie 1 489 877,42 zł netto. To jest znacznie niższą niż wskazał w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (5 221 262,42 zł netto). Wskazana wartość w pozycji 2.2 nie obejmuje więc nawet wyliczonego wywozu ziemi, podanego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Odwołującego, co poddaje w wątpliwość rzetelne

wskazanie wartości robót ziemnych przez Odwołującego w tym zakresie. Ponadto, należy przypomnieć, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 140 Zamawiający wymaga usunięcia wszystkich nasypów niekontrolowanych. Natomiast Zamawiający nie może zabronić wykonawcom wbudowania materiałów przetworzonych, pochodzących z nasypów niekontrolowanych, spełniających parametry techniczne określone w dokumentacji projektowej, do ich wbudowania.

Jednocześnie Zamawiający wskazał na brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów, które pozwoliłyby zakwestionować prawidłowość wyceny Konsorcjum Polimex dotyczącej ceny jednostkowej za wykonanie zasypu. Konsorcjum Polimex przedstawiło oferty podwykonawców, gdzie zostały wskazane ceny jednostkowe w/w robót ziemnych. Zamawiający nie ma podstaw by poddać w wątpliwość te oferty.

Odwołujący niesłusznie wskazuje na powód odrzucenia ofert NDI czy Roverpol, albowiem odrzucenie tych ofert nie miało nic wspólnego z podaną ceną za wykonanie 1 m3 nasypu. Przyczyna odrzucenia ofert tych wykonawców była inna i została wyraźnie wskazana przez Zamawiającego w ogłoszeniu o wynikach postępowania.

Konsorcjum Polimex pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 25 lipca 2025 r., prawidłowo odpowiedziało Zamawiającemu i wyjaśniło wszystkie kwestie związane z podejrzeniem rażąco niskiej ceny, co prowadzi do wniosku, że wybór oferty Konsorcjum Polimex był prawidłowy, a zarzuty Odwołującego wskazane w odwołaniu z 3 listopada 2025 r. są w całości chybione

Odnosząc się do zarzutów dotyczących oferty MIRBUD Zamawiający wyjaśnił, że Odwołujący względem oferty MIRBUD wysnuwa analogiczne zarzuty i wnioski, co w świetle argumentacji z pkt I powyżej oraz wyjaśnień MIRBUD z 8 sierpnia 2025 r., przy ponownym braku jakichkolwiek dowodów na ich poparcie, należy uznać za działanie całkowicie chybione.

Wykonawca MIRBUD do pisma z dnia 8 sierpnia 2025 r. załączył ofertę podwykonawcy (załącznik nr 7b), która wskazywała parametry techniczne i cenę stacji ładowania. W świetle powyższego, wątpliwości dotyczące ceny oferty MIRBUD zostały przez tego wykonawcę rozwiane, natomiast Zamawiający powziął kolejne dotyczące zgodności z SWZ. W związku z powyższym Zamawiający wezwał MIRBUD pismem z dnia 8 września 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty, wskutek czego otrzymał precyzyjną odpowiedź wynikającą z pisma i załącznika nr 1 do tego pisma. Pierwsze wezwanie z 22 lipca 2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostało wysłane bowiem do MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, natomiast kolejne z dnia 8 września 2025 r. dotyczące wyjaśnień zgodności oferty MIRBUD z warunkami zamówienia - na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący niesłusznie wskazuje, iż Zamawiający „*oczekuje przedstawienia kalkulacji kosztów obejmującej wszystkie elementy składające się na realizację zamówienia w tym zakresie takich jak: koszt zakupu urządzeń, montażu, uruchomienia, uzyskania dopuszczenia UDT oraz wykonania niezbędnej infrastruktury*". Zamawiający bowiem w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 22 lipca 2025 r. oczekiwał: „*Składając wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia m.in. szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie:*

1) poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym:

• wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji)…"

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że MIRBUD, pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r., prawidłowo i zgodnie z Pzp wykonał wezwanie Zamawiającego z 22 lipca 2025 r. z art. 224 ust. 1 Pzp, natomiast pismem z dnia 16 września 2025 r. prawidłowo i zgodnie z Pzp wykonał wezwanie Zamawiającego z 8 września 2025 r. z art. 223 ust. 1 Pzp, co czyni zarzuty Odwołującego niezasadne także i w tym zakresie.

Zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców miał udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową, zawierającą m. in. dokumentację geotechniczną, na podstawie której doświadczony wykonawca powinien oszacować ilość robót ziemnych.

Zamawiający na podstawie dokumentów przedstawionych przez MIRBUD nie ma możliwości zanegowania wskazanych tam ilości robót ziemnych, mając na uwadze fakt, iż określenie dokładnych ilości powyższych robót możliwe będzie po wykonaniu projektu budowlanego, sam z resztą Odwołujący nie przedstawia żadnych kontrofert mogących potwierdzić takie zarzuty.

Zgodnie z przedstawionymi przez MIRBUD dalszymi wyjaśnieniami, wykonawca potwierdził, że w swojej ofercie uwzględnił ryzyko wystąpienia większej ilości robót ziemnych a Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich przeciwnych twierdzeń.

Co znamienne, wartość wykonania robót ziemnych w formularzu cenowym poz. 2.2 MIRBUD jest bardzo zbliżona do oferty Odwołującego, bo różnica między tymi wykonawcami wynosi około 21 tys. złotych netto, co – stosując nieprawidłowy sposób rozumowania Odwołującego – również powinno świadczyć o rażąco niskiej cenie oferty Odwołującego.

Zamawiający wskazał, że wartość robót małej architektury, o której mowa w pkt 7.3 formularza cenowego, według kosztorysu szacunkowego Zamawiającego wynosi 96.211,00 zł netto. Nawet większe kwoty wskazane przez

wykonawców w tych pozycjach nie rzutują na całość zamówienia, albowiem jest to element skrajnie nieistotny z punktu widzenia całego przedmiotu zamówienia. Analiza pozycji 7.3 formularza cenowego w zakresie potencjalnej rażąco niskiej ceny jest niezasadna, albowiem dotyczy marginalnego i nieistotnego elementu składowego przedmiotu zamówienia publicznego tj. elementów małej architektury.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że obaj Odwołujący wykazali posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, jako materialno-prawnej przesłanki, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp, podlegającej badaniu na rozprawie.

Izba stwierdziła, że wykonawcy:

- MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 oraz KIO 4843/25 po stronie Zamawiającego;
- UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 po stronie Zamawiającego,
- Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4838/25 i KIO 4843/25 po stronie Zamawiającego,

skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robot budowlanych związanych z budową parkingu dla samochodów ciężarowych i osobowych, w ramach zadania pn. „Budowa bezpiecznego i chronionego parkingu na terenie Portu Gdańsk". Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia oraz z projektowanymi postanowieniami umowy (pkt 4.1. SWZ). Zamawiający przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji na zasadach określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) oraz w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 8 do SWZ) (pkt 4.2. SWZ).

Inwestycja ma na celu usprawnienie ruchu drogowego związanego z transportem ładunków, zwiększenie jego bezpieczeństwa oraz poprawę dostępu do Portu w Gdańsku. Realizacja projektu umożliwi lepszą kontrolę ruchu pojazdów ciężarowych i użytkowych w obszarze Portu w Gdańsku. Wpłynie na optymalizację obsługi towarów prowadzonej przez kontrahentów działających na terenach portowych. W zdecydowany sposób poprawi bezpieczeństwo i warunki socjalne pracy kierowców. Inwestycja odpowiada na potrzebę ujednolicenia standardów w zakresie bezpieczeństwa i wyposażenia parkingów na terenie Unii Europejskiej zgodnie z Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2022/1012 - poziom bezpieczeństwa *„brązowy".*

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w pkt XI uregulowano opis zamówienia w ramach prawa opcji nr 1. W ppkt 1.6. Zamawiający wskazał, że, w przypadku decyzji o skorzystaniu z opcji wykonawca zobowiązany będzie do:

„1.6. Zaprojektowania, wykonania i uruchomienia czterech ogólnodostępnych stacji ładowania DC przeznaczonych dla elektrycznych pojazdów ciężkich o indywidualnej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 350 kW (wymóg Zamawiającego), zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2023/1804 w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE (w tym Art.4 pkt. 1, pod pkt. f)), przepisami związanymi oraz z wytycznymi budowy stacji (załącznik nr 3 do OPZ). Na potrzeby budowy czterech stacji ładowania ciężarowych samochodów elektrycznych stacja T-38 powinna zostać wyposażona w dwa transformatory 1000 kVA każdy oraz w dwie pełne sekcje rozdzielnicy nn. 0,4kV. Sekcja rozdzielnicy stacji transformatorowej T-38 dla drugiego transformatora 1000kVA (Rozdzielnica RGnn2) winna posiadać wyposażenie identyczne jak sekcja RGnn1 z przekładnikami 0,2S oraz zainstalowanymi wyłącznikami 800A na odpływy każdej stacji ładowania samochodów ciężarowych.

Stacje ładowania 350 kW:

- powinny być zlokalizowane w pobliżu stacji transformatorowej T-38. Lokalizacja stacji ładowania wymaga uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektowania.

- każda ze stacji powinna umożliwiać ładowanie minimum jednego samochodu ciężarowego.

- każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania. Do szafy mocy należy doprowadzić kable zasilające ze stacji T-38 min. 2x(4x(YAKXS 1x300)) + FeZn 40x5 + kabel teleinformatyczny ułożone w odrębnych rurach fi 160, o które należy rozszerzyć projektowaną kanalizację kablową.

W szafie mocy zabudować urządzenia IT niezbędnymi do skomunikowania rozdzielnicy i stacji z siecią PST.Szafa winna być zlokalizowana w miejscu oddalonym od miejsca parkingowego i ciągów komunikacyjnych i powinna być zabezpieczona barierami ochronnymi, wykonanymi z rur stalowych min. fi 120/5mm (min. 3 pionowe podstawy i dwie

poziome o szerokości min 2m).
Szafa powinna mieć możliwość rozbudowy do mocy 400kW - należy przewidzieć odpowiednie miejsce i gabaryty obudowy.
Szafa ma mieć możliwość zasilania min. dwóch punktów ładowania.
Zabezpieczenia i sieci dobrać do wymogów producenta szafy mocy.
W szafie mocy należy zainstalować układ pomiarowo-rozliczeniowy zgodny ze standardem ZMPG i włączyć go do systemu zdalnego odczytu ENERGIA 4 za pomocą sieci PST.
Do szafy mocy należy przyłączyć 1 punkt ładowania (tzw. satelita) o mocy 350kW. Punkt ładowania należy zlokalizować przy miejscu parkingowym samochodów ciężarowych i wyposażyć w kabel (zakończony wtyczką dla samochodów na rynek europejski) o długości 7m."

Wraz z ofertą wykonawcy byli zobowiązani złożyć wypełniony Formularz cenowy, zawierający tabelę z cenami za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia. Zamówienie objęte prawem opcji nr 1 należało wycenić w pozycjach 9, 9.1. i 9.2., z czego w pkt 9.2. należało wycenić stacje ładowania wraz z infrastrukturą przyłączeniową.

W postępowaniu oferty złożyło jedenastu wykonawców, w tym UNIBEP S.A., Konsorcjum Rover, Konsorcjum Polimex oraz MIRBUD S.A..

KIO 4838/25 – odwołanie wniesione przez Konsorcjum Rover

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum Rover jako niezgodnej z warunkami zamówienia w związku z art. 16 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Izba stwierdziła, że zarzut jest niezasadny.

W dniu 22 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Rover do wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, wskazując, że zaoferowana przez Konsorcjum Rover cena odbiega o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT.

Powyższe wezwanie Zamawiającego dotyczyło w szczególności przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie: *„1) poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym: wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji);*
2) poz. 2.2. (roboty ziemne) Formularza cenowego w tym:
-potwierdzenia, że w cenie Oferty Wykonawca ujął wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu,
-przedstawienia informacji o zakładanych ilościach robót ziemnych w tym wywozu jej nadmiaru przyjętych do sporządzenia oferty,
-przedstawienia cen jednostkowych robót ziemnych w tym wywozu i utylizacji przyjętych do sporządzenia oferty."

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Konsorcjum Rover złożyło Zamawiającemu wyjaśnienia ceny. W odniesieniu do wezwania dotyczącego poz. 9.2 Formularza cenowego Konsorcjum wskazało:
„3. Wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2. - stacje ładowania.
Wykonawca załącza ofertę dostawy stacji ładownia wraz z parametrami technicznymi stacji. Wykonawca wyjaśnia, że wartość oferty na dostawę urządzeń wraz z wartością robót wskazanych przez podwykonawcę dla pkt 9.2 – Stacje ładowania stanowi wartość wykonania pozycji w pkt 9.2 Formularza cenowego."

Do powyższych wyjaśnień załączone zostały oferty podwykonawców uzasadniające przyjęte do kalkulacji koszty realizacji zamówienia (załącznik nr 4 do wyjaśnień ceny) oraz karta katalogowa stacji ładowania.

Izba zważyła, że w niniejszej sprawie nie były sporne pomiędzy stronami wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 1.6 OPZ, w tym w szczególności wymagania:
„- Każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania.
- Szafa ma mieć możliwość zasilania min. dwóch punktów ładowania.
- Do szafy mocy należy przyłączyć 1 punkt ładowania (tzw. satelita) o mocy 350kW. Punkt ładowania należy zlokalizować przy miejscu parkingowym samochodów ciężarowych i wyposażyć w kabel (zakończony wtyczką dla samochodów na rynek europejski) o długości 7m."

Treść wezwania z dnia 22 lipca 2025 r. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie uzasadnienia zaoferowanej ceny nie budziła wątpliwości Odwołującego. Jakichkolwiek wątpliwości Odwołujący nie zgłaszał Zamawiającemu w powyższym zakresie.

Załączona do wyjaśnień Odwołującego oferta dostawy stacji ładowania i karta katalogowa (załącznik nr 4, strony 14-16) urządzenia DC Easycharger POWERMAX S05P 360kW w sposób niebudzący żadnych wątpliwości wskazuje, że skalkulowana przez Odwołującego w ofercie stacja ładowania jest urządzeniem jednoelementowym, tj. zawierającym w

swojej konstrukcji jednocześnie szafę mocy oraz punkt ładowania. Powyższe jednoznacznie potwierdza karta katalogowa ww. urządzenia załączona do złożonych wyjaśnień.

Skoro zatem Odwołujący wskazał w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach na dostawę stacji jednoelementowej, to Zamawiający był zobowiązany ocenić te wyjaśnienia w kontekście zgodności treści oferty z wymaganiami pkt 1.6 OPZ.

Zamawiający nie miał żadnych podstaw do powzięcia wątpliwości co do zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia. Nie wystąpiły w tym przypadku jakiekolwiek okoliczności wymagające dodatkowego wyjaśnienia w trybie art. 224 Pzp ani w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Złożona w ramach wyjaśnień karta katalogowa przedstawia stację ładowania jednoelementową i w tym zakresie jest jednoznaczna. Dodatkowo, w treści złożonych wyjaśnień Odwołujący nie zawarł jakichkolwiek informacji o tym, że karta ta została załączona jedynie poglądowo, gdyż wykonawca nie dysponował właściwą kartą katalogową urządzenia dwuelementowego, co obecnie twierdził Odwołujący. Złożone Zamawiającemu wyjaśnienia nie zawierają również żadnych informacji o tym, że Odwołujący zaoferował urządzenie, które zostanie wykonane specjalnie na potrzeby tego zamówienia w wyniku dostosowaniu jego parametrów do wszystkich wymagań technicznych zawartych w OPZ. Odwołujący załączył natomiast do wyjaśnień kartę katalogową produktu jednoelementowego, który w sposób wyraźny odbiega od wymaganego przez Zamawiającego urządzenia składającego się z układu dwuelementowego, w którym punkt ładowania (satelita) stanowi odrębny komponent połączony z szafą mocy, która to karta katalogowa nie została opatrzona przez Odwołującego jakimkolwiek wyjaśnieniem lub komentarzem. Jeśli Odwołujący, jak twierdził na rozprawie, załączył ww. kartę katalogową jedynie poglądowo, gdyż właściwą kartą katalogową nie dysponował, a tym samym w rzeczywistości zaoferował stację ładowania dwuelementową, to jako profesjonalista powinien w wyjaśnieniach te okoliczności jasno Zamawiającemu zakomunikować, jednoznacznie opisać i wyjaśnić. Złożone wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zawierają jakichkolwiek informacji lub uzasadnienia, w jakim celu przedmiotowa karta katalogowa stacji ładowania niezgodnej z wymaganiami OPZ została przez Odwołującego złożona w ramach wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, w tym w odniesieniu do poz. 9.2. Formularza cenowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała za niezasadny również zarzut naruszenia art. 224 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia dalszych wyjaśnień ceny, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rover do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty - w zakresie odnoszącym się do realizacji zamówienia dotyczącego opcji nr 1 – stacji ładowania. Izba wskazuje, że dodatkowe wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp jest możliwe jedynie w przypadku, gdy złożone pierwotnie przez wykonawcę wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny budzą dalsze wątpliwości Zamawiającego. W niniejszej sprawie takich wątpliwości Zamawiający nie powziął, w związku z czym wezwanie w omawianym trybie nie było uzasadnione. Natomiast wyjaśnienie treści oferty w danych okolicznościach sprawy musiałoby prowadzić *de facto* do istotnej zmiany treści złożonej oferty, co jest niedopuszczalne w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że nie jest rolą Zamawiającego dopytywanie, jaki model szafy oferuje Odwołujący, w przypadku gdy jasno wynika to z treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i załączonych dokumentów.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że wezwanie Zamawiającego z dnia 22 lipca 2025 r. obejmowało m.in. obowiązek *„wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji)”,* a zatem dotyczyło wyceny oferty w zakresie poz. 9.2 Formularza cenowego, ale, co oczywiste, w kontekście wymaganych w OPZ parametrów technicznych. Wyjaśniania ceny złożone przez Odwołującego mogą uzasadniać zatem stwierdzenie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, jeżeli zawierają informacje konkretyzujące przedmiot oferty w danym zakresie oraz gdy z informacji tych wprost wynika, że opisany lub określony w wyjaśnieniach przedmiot oferty nie spełnia wymagań OPZ. Przedłożona przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami karta katalogowa jednoznacznie konkretyzuje oferowany produkt, który nie spełnia warunków zamówienia.

Wobec powyższego, przedstawienie przez Odwołującego konkretnej karty katalogowej stanowiąc odpowiedź na żądanie przedstawienia parametrów technicznych oferowanej stacji oraz oferta cenowa producenta potwierdza oferowany typ stacji ładowania oraz koszt dostawy stacji. Odwołujący w wyjaśnieniach dotyczących powyższego elementu jednoznacznie potwierdził, że *„załącza ofertę dostawy stacji ładownia wraz z parametrami technicznymi stacji.”* Co oznacza, że Odwołujący oparł kalkulację pozycji 9.2 Formularza cenowego na ofercie obejmującej stację o konstrukcji jednoelementowej.

Skoro dana karta katalogowa została złożona dla potwierdzenia parametrów technicznych oferowanej stacji, a przy tym wymagane parametry nie są zgodne z wymaganiami OPZ, to tym samym należy uznać, że treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ oferowane urządzenie posiada konstrukcję jednoelementową w zwartej obudowie, bez wyodrębnionych elementów w postaci szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity).

W związku z powyższym, złożona przez Odwołującego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Stwierdzona niezgodność treści oferty z warunkami

zamówienia jest konkretna i nie budzi wątpliwości w kontekście wskazanych powyżej jednoznacznych wymagań pkt XI ppkt 1.6. OPZ, gdzie Zamawiający wskazał, w ramach opisu przedmiotu zamówienia – w zakresie opcji, że każda stacja powinna składać się z szafy mocy i wolnostojącego punktu ładowania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości postępowania (art. 16 Pzp), Izba stwierdziła, że nie było podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, gdyż Odwołujący wprost w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 8 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 4, strony 14-16), tj. w przedłożonej w ramach wyjaśnień ofercie dostawcy oraz w karcie katalogowej wskazał na stację ładowania w konstrukcji jednoelementowej. Nie było w związku z tym wątpliwości, które mogłyby podlegać wyjaśnieniu. Zamawiający nie może wymagać potwierdzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia w ramach wyjaśnień w sytuacji, gdy wykonawca jednoznacznie wskazuje urządzenie niespełniające tych warunków. Porównując powyższe okoliczności do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę MIRBUD, należy zauważyć, że wystąpiły w nich wątpliwości podlegające wyjaśnieniu, gdyż wykonawca MIRBUD nie wskazał rodzaju konstrukcji stacji ładowania. Brak tej informacji nie mógł zostać odczytany przez Zamawiającego jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Dodatkowe wyjaśnienia potwierdziły natomiast zgodność treści oferty z wymaganiami pkt 1.6 OPZ. W wyjaśnieniach złożonych zaś przez Konsorcjum Polimex jednoznacznie zostały wskazane, jako odrębne urządzenia: szafa mocy oraz satelita, co wprost potwierdziło spełnienie wymogu co do dwuelementowej budowy urządzenia. Powyższe wynika wprost z nazwy urządzeń wycenionych w ofercie podwykonawcy, która stanowi załącznik nr 31 do pisma Konsorcjum Polimex z 8 sierpnia 2025 r. Izba stwierdziła w tych okolicznościach, że zarówno wykonawca MIRBUD, jak i Konsorcjum Polimex przedstawili Zamawiającemu wyjaśnienia potwierdzające, że oferowane przez ww. wykonawców stacje ładowania spełniają wymagania OPZ, w tym wymaganie dotyczące budowy dwuelementowej w postaci wyodrębnionego elementu - szafy mocy i osobnego punktu ładowania (satelity). Nie ma zatem podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył w ramach powyższej oceny wyjaśnień i treści ofert zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Reasumując, Izba stwierdziła, że ustalony w niniejszej sprawie stan rzeczy nie potwierdza zasadności zarzutu naruszenia art. 224 Pzp lub art. 223 ust. 1 Pzp a także nie potwierdza zasadności zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez odrzucenie oferty Konsorcjum Rover.

KIO 4843/25 – odwołanie wniesione przez wykonawcę UNIBEP S.A.

Izba stwierdziła, że niezasadne są zarzuty naruszenia art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Polimex oraz oferty wykonawcy MIRBUD pomimo tego, że zaoferowana przez ww. wykonawców ceny są rażąco niskie, a złożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia w zakresie poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania i wynosi 94 131 653,00 złotych. Prowadzone postępowanie jest postępowaniem w formule projektuj- wybuduj.

W postępowaniu oferty złożyło jedenastu wykonawców. Przedział cenowy złożonych ofert kształtował się na poziomie od 87% do 121% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert oraz od 58% do 81% w stosunku do budżetu Zamawiającego, przy czym aż sześciu wykonawców zaoferowało ceny w przedziale od 87% do 97% średniej ceny złożonych ofert.

Zamawiający przewidział w postępowaniu ryczałtowy charakter wynagrodzenia, co wynika wprost z treści Rozdziału 21 SWZ.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2025 r. wezwał wykonawców w tym Konsorcjum Polimex oraz wykonawcę MIRBUD oraz Odwołującego do złożenia na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp:

„do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W wyjaśnieniach wskazano:

(…) Składając wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia m.in. szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie:

1)poz. 9.2 (Stacje ładowania 350 kW wraz z infrastrukturą przyłączeniową- 4szt. (zgodnie z pkt. XI 1.6 OPZ) Formularza cenowego w tym:

- wskazania typu stacji ładowania (wraz z przedstawieniem parametrów technicznych oraz oferty cenowej producenta stacji).

2) poz. 2.2. (roboty ziemne) Formularza cenowego w tym:

-potwierdzenia, że w cenie Oferty Wykonawca ujął wywóz i utylizację nadmiaru ziemi pochodzącej z wykopów i niwelacji terenu,

-przedstawienia informacji o zakładanych ilościach robót ziemnych w tym wywozu jej nadmiaru przyjętych do sporządzenia oferty,

-przedstawienia cen jednostkowych robót ziemnych w tym wywozu i utylizacji przyjętych do sporządzenia oferty."

Na wstępie należy wskazać, że jak wynika z ugruntowanego już orzecznictwa w tym zakresie, za cenę rażąco niską można uznać cenę nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na przedmiot zamówienia, w szczególności cenę, która wskazuje na wykonanie zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów.

W celu wykazania rażąco niskiej ceny istotne jest co najmniej uprawdopodobnienie, że zaniżenie określonych kosztów przekłada się na ryzyko należytej realizacji całości lub istotnej części zamówienia. A zatem konieczne jest wykazanie okoliczności, które wskazują, jaki udział w całym przedmiocie zamówienia mają zaniżone kosztowo elementy oferty oraz w jak sposób wpływają one na niemożliwość prawidłowego wykonania całego zamówienia.

Przenosząc powyższe na dany stan faktyczny w niniejszej sprawie należy zauważyć, że Odwołujący zobowiązany był do wykazania, że zaoferowane przez wykonawców w ofertach ceny za cały przedmiot zamówienia są rażąco niskie, tj. nie umożliwiają należytego wykonania zamówienia. Należy podkreślić, że nie jest wystarczające jedynie wskazanie na niedoszacowanie poszczególnych elementów oferty, których istotne znaczenie w kontekście całego przedmiotu zamówienia nie zostało wykazane. Kwestionując poszczególne elementy wyceny należy wykazać, że zaoferowana przez danego wykonawcę cena oferty jest nieprawidłowa i nie umożliwia należytego wykonania zamówienia.

Izba podkreśla, że w kontekście reguł dotyczących badania rażąco niskiej ceny (wyjaśnień składanych przez wykonawcę), do odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nie jest wystarczające wskazanie na jakiekolwiek rozbieżności wynikające z wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale muszą to być okoliczności, które mają istotne znaczenie dla całokształtu oferty, tj. które wskazują jednoznacznie, że w danych okolicznościach wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę w świetle wymagań SWZ jest niemożliwe za zaoferowaną cenę.

Izba wskazuje jednocześnie, że wykonawca w ramach udzielanych wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie ma obowiązku przedłożenia dowodów co do wszystkich możliwych kosztów realizacji zamówienia. Zarówno treść wyjaśnień, jak i przedkładanych przez wykonawcę dowodów, powinna być ściśle skorelowana z treścią wezwania do wyjaśnień, gdyż najistotniejsze w tej kwestii jest udzielenie przez wykonawcę odpowiedzi adekwatnej i uwzględniającej wszystkie elementy, o których wyjaśnienie zwraca się Zamawiający w treści wezwania.

W niniejszej sprawie dla oceny ofert w kontekście rażąco niskiej ceny istne znaczenie mają również okoliczności dotyczące charakteru i zakresu przedmiotu zamówienia oraz sposobu ukształtowania warunków zamówienia. Należy mieć na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest przygotowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych związanych z budową parkingu na podstawie tej dokumentacji. Ze względu na specyfikę formuły „projektuj i buduj" przyjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu za naturalne należy uznać wystąpienie różnic w kalkulacjach cen ofert przez poszczególnych wykonawców. Różnice te są wyrazem realnych warunków rynkowych oraz przejawem konkurencji pomiędzy wykonawcami, co w pełni potwierdzają złożone przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu wyjaśnienia.

Izba podkreśla, że Odwołujący, stawiając zarzuty rażąco niskiej ceny dwóm ofertom, w ogóle nie podjął nawet próby wykazania, że zaoferowane przez tych wykonawców ceny są rażąco niskie i nie pozwalają na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w prowadzonym postępowaniu. Odwołujący w ramach zarzutu rażąco niskiej ceny powoływał się na okoliczności związane z wyceną poz. 2.2 i poz. 9.2 Formularza ofertowego. Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji co do możliwości czy też zasadności uznania za rażąco niską cenę – ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, ale zakwestionował jedynie dwie pozycje Formularza cenowego, które nie determinują w żadnej mierze nieprawidłowości wyceny całości przedmiotu zamówienia i możliwości jego należytego wykonania. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący w powyższym zakresie nie podjął nawet najmniejszej próby wykazania, że wycena oferty w poz. 2.2 i 9.2 Formularza oferty stanowi istotne części składowe ceny oferty i może przesądzać o rażąco niskiej cenie oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w żadnej mierze nie wykazał również, że Przystępujący zaoferowali cenę nierealistyczną i rażąco niską, a przedłożone wyjaśnienia, kalkulacje i oferty (dowody) są nieprawidłowe i niewiarygodne oraz tym samym nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Odwołujący nie podważył skutecznie możliwości pozyskania przez innych wykonawców atrakcyjniejszych ofert od podwykonawców i dostawców w porównaniu do możliwości Odwołującego. Odwołujący nie uprawdopodobnił, że Przystępujący wykonawcy nie są w stanie należycie wykonać przedmiotu zamówienia po cenach bardziej atrakcyjnych niż pozyskane przez Odwołującego.

Odwołujący, uzasadniając zarzut rażąco niskiej ceny w odniesieniu do poz. 2.2 Formularza cenowego - Roboty ziemne, przedstawił własny pogląd i wlasną wizję wyceny tych robót. Odwołujący nie wykazał również konkretnej wartości robót, o jaką zaniżona została wycena tej pozycji przez Przystępujących ani w jaki sposób dokonana wycena tej pozycji przez ww. wykonawców wpływa na nierealność ceny ofert ogółem.

Obaj wykonawcy, których oferty kwestionuje Odwołujący, udzielając odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przedstawili szczegółowe i kompleksowe wyjaśnienia wraz z przedstawieniem okoliczności

korzystnych dla ww. wykonawców z punktu widzenia możliwości skalkulowania ceny na poziomie niższym niż pozostałe oferty, w tym oferta Odwołującego.

Odwołujący w ramach podniesionych zarzutów nie odniósł się do zasadniczej części złożonych przez ww. wykonawców wyjaśnień i nie podważył całkowitej wyceny przedmiotu zamówienia przedstawionej przez ww. wykonawców w złożonych wyjaśnieniach. Odwołujący nie odnosił się merytorycznie do przedłożonych wraz z wyjaśnieniami kalkulacji ceny ani do przedłożonych wraz z wyjaśnieniami dowodów na potwierdzenie prawidłowej kalkulacji ceny.

Zarzuty zostały sformułowane przez Odwołującego w sposób jedynie ogólny, bez wskazania ani uprawdopodobnienia, że za zaoferowaną przez ww. wykonawców cenę nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na okoliczność niedoszacowania którejkolwiek z pozycji przez ww. wykonawców, zarówno w odniesieniu do poz. 2.2, jak i 9.2 Formularza oferty.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny oferty w kontekście wyjaśnień dotyczących poz. 9.2 Formularza cenowego został podniesiony przez Odwołującego na podstawie aspektów jedynie formalnych. Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia nie zostały złożone przez ww. wykonawców w zakresie odpowiadającym treści wezwania – brak złożenia wyjaśnień w pełnym zakresie wskazanym w wezwaniu do wyjaśnień.

Skoro jednak Zamawiający nie skonkretyzował w wezwaniu jasno wątpliwości odnośnie do ceny ofertowej Konsorcjum Polimex, czy wykonawcy MIRBUD to dobór informacji przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie leżał po stronie wykonawców. Nie można przy tym zaprzeczyć, że ocena złożonych wyjaśnień powinna odbywać się przez pryzmat treści wezwania. Izba nie podzieliła twierdzeń Odwołującego o tym, że Zamawiający oczekiwał „*przedstawienia kalkulacji kosztów obejmującej wszystkie elementy składające się na realizację zamówienia w tym zakresie takich jak: koszt zakupu urządzeń, montażu, uruchomienia, uzyskania dopuszczenia UDT oraz wykonania niezbędnej infrastruktury*". Powyższe twierdzenie nie znajduje jakiegokolwiek rzeczywistego oparcia w treści wezwania. Twierdzenie to zostało oparte na nieuprawnionej i błędnej interpretacji Odwołującego.

Nie budzi wątpliwości Izby fakt, że Konsorcjum Polimex w piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r. przedstawiło wymagane informacje w zakresie poz. 9.2 Formularza cenowego, które umożliwiały weryfikację zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami OPZ. Podkreślić należy, że Zamawiający nie wymagał przedłożenia specyfikacji technicznej stacji ładowania ani jakichkolwiek dokumentów potwierdzających parametry oferowanych urządzeń. Wyjaśnienia Polimex wraz z załącznikami, w szczególności załącznik nr 31, gdzie wprost zostały wskazane nazwy własne, nr katalogowe i oznaczenia seryjne zaproponowanych przez Konsorcjum Polimex stacji ładowania w pełni potwierdzają spełnienie warunków technicznych postawionych przez Zamawiającego w odniesieniu do stacji ładowania. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Konsorcjum Polimex przestawiło dwie oferty na stacje ładowania samochodów ciężarowych. Do ostatecznej wyceny przyjęto średnią z tych ofert, informując Zamawiającego, że jest w stanie pozyskać oferty korzystniejsze w trakcie realizacji inwestycji. Jednocześnie Konsorcjum Polimex oświadczyło, iż wyceniony zakres dla ładowarek aut ciężarowych jest zgodny z wymaganiami OPZ wraz ze zmianami. Strona internetowa, której adres został podany w ofercie podwykonawcy (dostawcy) Konsorcjum Polimex wprost wskazało na rodzaje urządzeń i zaprezentowało ich szczegółowe specyfikacje techniczne, które spełniają warunki OPZ. Wyjaśnienia te wraz z załącznikami czynią zatem w pełni zadość wezwaniu Zamawiającego i wypełniają wymogi w zakresie skutecznego złożenia przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Wykonawca MIRBUD do wyjaśnień z dnia 8 sierpnia 2025 r. załączył ofertę podwykonawcy (załącznik nr 7b), która wskazuje parametry techniczne i cenę stacji ładowania. W świetle powyższego, wątpliwości dotyczące ceny oferty MIRBUD zostały przez tego wykonawcę należycie rozwiane. , natomiast Zamawiający powziął kolejne dotyczące zgodności z SWZ. Dodatkowe wezwanie wykonawcyMIRBUD pismem z dnia 8 września 2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczyło powziętych przez Zamawiającego wątpliwości co do treści oferty. Wątpliwości te zostały usunięte wskutek wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę.

W zakresie dotyczącym robót ziemnych – poz. 22. Formularza cenowego istotne znaczenie dla oceny wyjaśnień ma formuła projektuj i buduj zastosowana w przedmiotowym postępowaniu, która z oczywistych względów dopuszcza pewną swobodę wykonawców w przygotowywaniu oferty, w tym także w zakresie przyjętych technologii, różnic projektowych oraz w konsekwencji - w zakresie kalkulacji oferty. Wykonawcy dysponowali udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową, zawierającą m.in. dokumentację geotechniczną, na podstawie której doświadczony wykonawca powinien oszacować ilość robót ziemnych. Konieczne jest przy tym uwzględnienie okoliczności, że zaoferowana przez wykonawców cena w Formularzu cenowym, jest ceną ryczałtową, którą wykonawcy mieli wskazać po dokonaniu analizy udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej. Co istotne i co wynika z dokumentacji postępowania, po stronie wykonawców leżało ryzyko, związane z oszacowaniem robót, które należało uwzględnić w wycenie oferty.

Izba stwierdziła, że na podstawie wyjaśnień i dowodów przedstawionych przez Konsorcjum Polimex i wykonawcę MIRBUD nie ma możliwości zanegowania wskazanych przez ww. wykonawców ilości robót ziemnych, mając na uwadze fakt, iż określenie dokładnych ilości powyższych robót możliwe będzie dopiero po wykonaniu projektu budowlanego. Zgodnie z przedstawionymi przez Konsorcjum Polimex i wykonawcę MIRBBUD dalszymi wyjaśnieniami, wykonawcy potwierdzili, że w swoich ofertach uwzględnili ryzyko możliwości wystąpienia większej ilości robót ziemnych, a Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń przeciwnych. Jak wykazał Zamawiający, wartość wykonania robót ziemnych w Formularzu cenowym w poz. 2.2 złożonym przez MIRBUD jest bardzo zbliżona do oferty Odwołującego, do której to okoliczności w ogóle się odniósł.

Konsorcjum Polimex przedstawiło oferty podwykonawców, w których zostały wskazane ceny jednostkowe robót ziemnych. Przy braku dowodów przeciwnych ze strony Odwołującego, nie ma podstaw by poddać w wątpliwość realność powyższych ofert. W tym zakresie twierdzenia Odwołującego należało uznać za gołosłowne.

Izba stwierdziła także, że wykonawca MIRBUD, pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. prawidłowo i zgodnie z regułami wynikającymi z Pzp wykonał wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie podejrzenia rażąco niskiej ceny oferty oraz prawidłowo odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 8 września 2025 r. skierowane w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przystępujący wyjaśnił, że po analizie wstępnej dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, założył że materiał z wykopu zostanie częściowo wbudowany, częściowo zutylizowany, a po dokonaniu szczegółowych badań, pewna ilość zostanie poddana recyklingowi i zagospodarowaniu. Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach precyzyjnie ilości wykopów i nasypów, wynikające z jego obliczeń i przyjętej na potrzebę wyceny przedmiotu zamówienia koncepcji wykonania zamówienia. Poza tym, jak wskazano powyżej, założono także dodatkową kwotę w wysokości 1.100.000,00 zł na technologie recyklingu i utylizacji nasypów niekontrolowanych, która to ilość zostanie określona dopiero na etapie projektu, po wykonaniu szczegółowych badań. W tym kontekście wyliczenia dokonane przez Odwołującego zakładające niedoszacowanie ilości materiału do utylizacji nie mają obiektywnych podstaw, ponieważ nie odnoszą się do wyjaśnień i dowodów złożonych przez wykonawcę MIRBUD. Odwołujący w ogóle nie dokonywał analizy złożonego przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny załącznika w postaci szczegółowej kalkulacji ceny. Odwołujący nie zakwestionował skutecznie rzetelności tych wyjaśnień, w tym kalkulacji robót oraz oferty podwykonawcy na wykonanie tych robót. W powyższym zakresie Izba uznała stanowisko Odwołującego za subiektywne i niepoparte obiektywnymi okolicznościami.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Polimex i wykonawcy MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 9.2 (Stacje ładowania) oraz poz. 2.2 (Roboty ziemne) Formularza cenowego. Stwierdzenie przez Izbę, że Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Polimex i wykonawcę MIRBUD jako wyjaśnienia, które w pełni uzasadniają zaoferowane przez ww. wykonawców ceny, skutkuje w konsekwencji uznaniem, że jakiekolwiek dalsze wyjaśnienia kwestii dotyczących sposobu kalkulacji ceny w ofertach ww. wykonawców należy uznać za nieuzasadnione.

Niezasadny jest zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Polimex oraz wykonawcy MIRBUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty dot. poz. 7.3 (Mała architektura) Formularza cenowego. Jak wyjaśnił Zamawiający w toku postępowania, wartość robót małej architektury, o której mowa w pkt 7.3 formularza cenowego, według kosztorysu szacunkowego Zamawiającego wynosi 96.211,00 zł netto. Biorąc pod uwagę zakres powyższych robót i ich wartość w stosunku do przedmiotu zamówienia nie rzutują w żaden sposób na możliwość realizacji zamówienia w sposób należy i zgodny z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Roboty te stanowią bowiem element całkowicie nieistotny z punktu widzenia całego przedmiotu zamówienia.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez działania podjęte wobec Konsorcjum Polimex oraz wykonawcy MIRBUD w trakcie postępowania.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……