

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 października 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Wojtyła Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Bielsko-Biała, KRS 0000753762 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Sosnowiec**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy A.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlana „JACH” A.C., Katowice

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Wojtyła Investment Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4771/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Sosnowiec w trybie przetargu nieograniczonego na *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn.: „Kazimierz OdNowa – rekultywacja terenów pogórnich w Gminie Sosnowiec”* (nr postępowania: AI.271.14.2025.IP) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20.08.2025 r., OJ S 158/2025 544596-2025, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 30.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Wojtyła Investment Sp. z o.o. z/s w Bielsku-Białej (sygn. akt KIO 4771/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 20.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 i 6 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP – przez ich niezastosowanie, mimo że Wykonawca JACH wezwany w trybie art. 224 PZP, nie wykazał, mimo ciążącego na nim obowiązku, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zatem zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 PZP, a na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający powinien odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 3 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę JACH, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione w ramach dodatkowo punktowanego pozacenowego kryterium oceny ofert – tj. w zakresie, w jakim Wykonawca JACH w ramach określonego w Rozdziale XI ust. 9 SWZ doświadczenia inspektora branży teletechnicznej, wskazał w Załączniku nr 9 do SWZ na doświadczenie p.A. - w ramach 2 inwestycji (ASP w Krakowie i Opera Śląska w Bytomiu) - podczas gdy w rzeczywistości p. A.N. nie pełnił tam funkcji inspektora branży teletechnicznej,

3) w konsekwencji art. 239 PZP w związku z art. 16 pkt 1 PZP i art. 17 ust. 2 PZP – poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy JACH, mimo że oferta Wykonawcy nie może być uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie została prawidłowo zweryfikowana pod względem ceny rażąco niskiej, a ponadto Wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji - co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie przepisami Ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy JACH, powtórzenie czynności badania, oceny i wyboru oferty

najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy odwołujący wskazując na zakres wezwania do złożenia wyjaśnień z 24.09.2025 r. podniósł, że wyjaśnienia z 30.09.2025 r. nie prezentują tego, jak obliczone są najistotniejsze elementy oferty, tj. koszty zatrudnienia osób skierowanych do realizacji usługi, ani nie zawierają jakichkolwiek dowodów, na podstawie których można by zweryfikować, czy koszty zatrudnienia wskazanych osób są zgodne z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia). Wykonawca nie odniósł się w wyjaśnieniach do szeregu obowiązków i czynności opisanych w swz w zakresie pełnienia funkcji inspektora, w szczególności wskazując na obowiązek zapewnienia „stałej obecności na terenie budowy przez okres obowiązywania umowy o roboty budowlane, w ramach której czas pracy świadczenia usług Wykonawcy winien być dostosowany do pracy wykonawcy robót budowlanych i wymagań Zamawiającego” (§1 ust. 2 pkt 3). Zdaniem odwołującego z obowiązku zapewnienia stałej obecności wynika, że w wycenie usługi należało uwzględnić (wliczyć) ww. stałą obecność inspektorów na budowie minimum przez okres min. 21 miesięcy w godzinach pracy wykonawcy robót budowlanych. Wykonawca nie wyjaśnia sposobu wyliczenia ww. kosztów w ogóle – jedynie podaje kwoty ryczałtowe na cały kontrakt (21 miesięcy) dla poszczególnych inspektorów, tj.: 40 000,000 zł, 40 000,00 zł, 25 000,00 zł - bez załączenia jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie: zawarcia umów czy zgody inspektorów na takie stawki, ani sposobu obliczenia wynagrodzenia i jego składników, aby wykazać ich zgodność z przepisami. Analiza wyjaśnień w zakresie kosztów dojazdu personelu do miejsca wykonania usługi wskazuje natomiast, że podane w wyjaśnieniach kwoty ryczałtowe są nierealne i nie przystają do przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie ryczałtowe poszczególnych inspektorów (za cały kontrakt) określone w wyjaśnieniach pokryłoby zaledwie koszty ich dojazdu do miejsca wykonania usługi. Odwołujący dokonał wyliczenia tych kosztów dla inspektorów wskazanych w ofercie dla całego okresu 21 miesięcy (w każdym po 21 dni).

W odniesieniu do zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji, podstawę do odrzucenia oferty JACH w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy odwołujący opierał na stwierdzeniu, że wykonawca podał nieprawdziwe informacje w ramach dodatkowo punktowanego pozacenowego kryterium oceny ofert - doświadczenie inspektora branży teletechnicznej (R. XI p. 9. SWZ) – tj. w zakresie, w jakim wykonawca JACH powołał się na doświadczenie p. A.N. w pełnieniu funkcji inspektora branży teletechnicznej na 2 inwestycjach: Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie oraz Opera Śląska w Bytomiu (obie wskazane w załączniku nr 9). W ramach inwestycji ASP w Krakowie zamawiający nie wymagał w ogóle ustanowienia nadzoru inwestorskiego w branży teletechnicznej, a w ramach inwestycji Opera Śląska w Bytomiu, funkcję inspektora w branży telekomunikacyjnej pełniła inna osoba.

Przedstawianie nieprawdziwych informacji o zdobytym doświadczeniu wypełniać ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 14 ust. 1 uznk, który polega m.in. na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Jednocześnie jak doprecyzował ustawodawca w art. 14 ust. 3 pkt 1 uznk, rozpowszechnianiem wiadomości, o których mowa w ust. 1, jest również posługiwanie się nieprzysługującymi lub nieściślymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników.

Brak wskazania przez zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu.

Odwołujący złożył dowody na podstawie, których wywodził twierdzenia stanowiące podstawę zarzutu, tj.:

- w zakresie inwestycji ASP w Krakowie:

- SWZ (Rozdział II pkt 2) - w postępowaniach o nr ref. postępowań: BZP-3942- 50/2021 oraz BZP – 3942-11/2022 oraz projektowane postanowienia umów (§ 1 ust. 2) na nadzór inwestorski nad realizacją etapu III i IV robót budowlanych w ramach realizacji ww. inwestycji dotyczącej ASP w Krakowie - Zamawiający (ASP w Krakowie) w przedmiocie ww. zamówienia w ogóle nie przewidział nadzoru inwestorskiego w branży teletechnicznej,
- protokół końcowy odbioru robót dot. ASP w Krakowie z dnia 15.11.2023 r. – brak funkcji inspektora nadzoru ds. teletechnicznych,
- pismo ASP w Krakowie z dnia 28.10.2025 r. informujące, że ani w dziennikach budowy, ani w dokumentacji i korespondencji z wykonawcami generalnymi robót budowlanych (etap III, etap IV) - nie figuruje inspektor branży teletechnicznej. Pismo zostało w odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej (etap III i etap IV) z dnia 21.10.2025 r.,
- pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie z dnia 28.10.2025 r., przesłane Odwołującemu w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej czy Pan A.N. pełnił samodzielne funkcje techniczne

na ww. inwestycji ASP w Krakowie – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie poinformował, że w wyniku dokonania kwerendy dostępnych w tym organie rejestrów i danych, nie ujawniono żądanych informacji.

- w zakresie inwestycji Opera Śląska w Bytomiu:

- wykaz osób (zał. nr 4 do SWZ, zamawiający - Opera Śląska w Bytomiu, znak sprawy TP-3811-02/2022) złożony przez wykonawcę JACH w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące nadzoru na robotami w Operze Śląskiej w Bytomiu (postępowanie o zamówienie pn. Pełnienie nadzoru inwestorskiego dla Inwestycji pn. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego”) – w punkcie 4 Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, jako Inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, Wykonawca JACH wskazał p. J.C. (a nie p. Andrzeja Niedzielę, który posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie),
- strona 22 SWZ w punkcie 4 do postępowania „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego” znak sprawy TP-3811-02/2022 zamawiający wymagał uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi,
- pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bytomiu z dnia 22.10.2025 r., przesłane Odwołującemu w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z dnia 22.10.2025 r. o udzielenie informacji publicznej dotyczący pełnienia ww. funkcji w ramach ww. zamówienia, PINB w Bytomiu nie potwierdził udziału p. A.N. w ww. inwestycji (bark wpisów do Dziennika budowy),
- informacja z Centralnego Rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane potwierdzająca, iż Pan A.N. posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca wybrany – Firma Budowlana „JACH” A.C.. Przystępujący złożył pismo procesowe z dowodami na odparcie zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wykonawca złożył m.in.:

- pismo Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 26.07.2012 r. dot. decyzji nr DTT-TU/2173/01/U nadającej uprawnienia, potwierdzające upoważnienie „do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych” (złożone na rozprawie drogą elektroniczną);
- pismo INARE sp. z o.o. z/s w Krakowie z 05.11.2025 r. potwierdzające pełnienie nadzoru inwestorskiego w branży instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych przez FB JACH A.C. *pomimo, iż Zamawiający nie wymagał na etapie postępowania przetargowego ustanowienia osoby nadzoru w tej branży. Osobą dokonującą przeglądu i odbioru instalacji był Pan A.N. a osobą odpowiedzialną za dokonywanie wpisów w Dzienniku budowy był Pan A.C.–* zał. nr 8;
- oświadczenie A.N. dotyczące pełnienia funkcji inspektora nadzoru w branży telekomunikacyjnej na inwestycji ASP w Krakowie (etap IV robót), realizowane przez firmę INARE sp. z o.o. z Krakowa (nr postępowania BZP-3942-11/2022), w którym potwierdza, że *dokonywał fizycznego odbioru robót związanych z wykonaniem instalacji systemu KD, CCTV, BMS, instalacji p.poż., SSP i oddymiania oraz nadzór nad systemami stałych aerozolowych urządzeń.* (zał. nr 9);
- pismo z ASP w Krakowie z 05.11.2025 r. dotyczące umowy zawartej z A.C. z 24.05.2022 r., której przedmiot obejmował *świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno-budowlanym, w zakresie instalacji sanitarnych oraz w zakresie branży elektrycznej przez ustanowionych inspektorów nadzoru budowlanego we wszystkich wymaganych przez prawem branżach dla zadania inwestycyjnego pn „Przebudowa i remont wraz z wykonaniem nowej infrastruktury technicznej instalacji c.o., c.t., c.w.u., wentylacji – klimatyzacji, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i niskoprądowych, instalacji fotowoltaicznej i zagospodarowania podwórka w budynku Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przy ul. Syrokomli 21”, jako etap IV robót objętych projektem (...) –* zał. nr 10;
- zgłoszenie z 27.10.2022 r. skierowane do Opera Śląska w Bytomiu o konieczności dokonania zmiany inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych wraz z uprawnieniami p. A.N. (zał. nr 4);
- pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 09.12.2025 r. dotyczące wpisów w dzienniku budowy nr 37/22, informujące:
- na stronie nr 4 ww. dziennika budowy w tabeli pkt 4 „Pełniący funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego”, pozycja nr 6 - jest wpisany mgr A.N. oraz nr posiadanych uprawnień budowlanych (DDT-TU/2173/01/U);

- jest to jedyny wpis dotyczący p.A. w przytoczonym dzienniku budowy;
- nie potwierdza się dokonywania wpisów w tabeli pkt 9 „Wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych”;
- w piśmie kierowanym do pani N.W. (z dnia 22 października 2025r.) błędnie poinformowaliśmy, że „nie potwierdza się udziału p.A. niniejszym procesie inwestycyjnym (brak wpisów do dziennika budowy)”, co prostujemy niniejszym pismem;
- wyjaśniamy, że błąd był spowodowany mało czytelną kopią dziennika budowy, którą posiada organ nadzoru budowlanego w aktach sprawy dotyczącej przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych (wykonanych na podstawie pozwolenia na budowę nr 14/2022) – zał. nr 7;

- raport końcowy z realizacji inwestycji Opera Śląska w Bytomiu ze wskazanymi inspektorami nadzoru, w tym dla branży telekomunikacyjnej – A.N. – zał. nr 5;
- kopię strony dziennika budowy nr 37/22 z wpisanymi osobami pełniącymi funkcje inspektorów nadzoru inwestorskiego, w tym w poz. 5 wskazany Pan A.C. w specjalności instalacje elektryczne – zał. nr 6

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę netto 1.166.745,06 zł (1.435.096,43 zł brutto), która uwzględnia wartość robót podobnych (106.067,73 zł netto). Do wyliczenia tej wartości zamawiający przyjął wartość robót budowlanych (70.711.821,81 zł) i wskaźnik 2% (zał. nr 1 do dokumentu szacowania wartości zamówienia).

Na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 600.000 zł brutto.

W postępowaniu złożonych zostało 17 ofert z cenami: 327.180,00 zł (oferta nr 1); 426.072,00 zł (oferta nr 2); 811.800,00 zł (oferta nr 3); 487.080,00 zł (oferta nr 4); 1.175.265,00 zł (oferta nr 5); 934.800,00 zł (oferta nr 6); 945.015,89 zł (oferta nr 7); 455.100,00 zł (oferta nr 8); **241.080,00 zł (oferta nr 9)**; 959.400,00 zł (oferta nr 10); 429.798,90 zł (oferta nr 11); 233.454,00 zł (oferta nr 12); 589.908,00 zł (oferta nr 13); 503.685,00 zł (oferta nr 14); 684.618,00 zł (oferta nr 15); 1.159.890,00 zł (oferta nr 16); 593.320,00 zł (oferta nr 17).

Piętnastu wykonawców zostało wezwanych do złożenia wyjaśnień.

W wezwaniu skierowanym do wykonawcy JACH (oferta nr 9) z dnia 24.09.2025 r. zamawiający wskazał, że wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności następujących czynników wpływających na wysokość ceny, takich jak:

- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Obok powyższych czynników Wykonawca może powołać się w swoich wyjaśnieniach również na istnienie innych, szczególnych dla Niego okoliczności, dzięki którym był w stanie złożyć ofertę z ceną na zaoferowanym poziomie. Nie jest przy tym wystarczające samo powołanie się Wykonawcy na istnienie tego rodzaju okoliczności: **konieczne jest wykazanie w jaki sposób wpłynęły one na obniżenie kosztów realizacji niniejszego zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny oferty Wykonawcy. Niemniej istotnym jest tutaj odniesienie się Wykonawcy do nakładów, które w stopniu zasadniczo większym niż w przypadku pozostałych, przyczyniają się do powstania kosztów po stronie Wykonawcy i które nie tylko swoją wartością, ale również zakresem, będą znacząco wpływały na wykonanie niniejszego zamówienia oraz od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie celu, dla którego zamówienie jest udzielane.**

Wyjaśnienia złożyło siedmiu wykonawców.

Wykonawca JACH do wyjaśnień z 30.09.2025 r. załączył kalkulację kosztów (załącznik nr 1), uwzględniającą wysokość

wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych nie tylko na potrzeby tego zamówienia. Wykonawca uzasadniając wysokość ceny wskazał na realizowaną wcześniej na rzecz zamawiającego usługę Inżyniera Kontraktu (załączył referencję z 24.05.2024 r.), a także obecnie realizowaną usługę Inżyniera Kontraktu (umowa nr WIM.272.56.1.32.2025). W załączniku nr 1 wykonawca wskazany został czteroosobowy zespół przewidziany do realizacji zamówienia, uwzględniający osobę właściciela (jako Koordynatora Zespołu Inspektorów, Inspektora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu). Wykonawca wskazał, że zawarte w ostatnim czasie umowy (załączone do wyjaśnień) z okresem realizacji obejmującym kolejne miesiące pozwoliły uzyskać oszczędności na wynagrodzeniach specjalistów, transportu, ubezpieczenia, środków łączności (telefony). Wykonawca określił poziomy wynagrodzeń uwzględniające okoliczność, że osoby te realizować będą również inne czynności w ramach zawartych umów cywilnych. Łącznie koszty personelu stanowią 165.000,00 zł. Wykonawca wskazał na sposób wycieszenia kosztów transportu uwzględniający szacowaną ilość km 15.500 km na poziomie 6.500,00 zł/kontrakt. Zysk firmy z tego kontraktu ustalony został na poziomie 11.000,00 zł (ok 550,00 zł/miesięcznie). Do wyjaśnień załączony został również wydruk z ZUS zawierający listę osób zgłoszonych do ubezpieczenia (personel przewidziany do realizacji prac) oraz ofertę na kontener (wynajem kontenera biurowego na okres 24 miesiący – 10.000,00 zł netto). Łącznie koszty wraz zyskiem, jakie generować ma usługa wynoszą 196.000,00 zł netto (241.080,00 zł brutto – cena oferty).

Zamawiający ustanowił kryteria pozacenowe oceny ofert, w tym kryterium *doświadczenie inspektora nadzoru branży teletechnicznej [Kd]* – waga 10%.

Zgodnie z rozdziałem XI swz, pkt 9, w którym zamawiający określił sposób obliczenia punktów w kryterium [Kd]:

Zamawiający w ramach kryterium „**Doświadczenie inspektora nadzoru branży teletechnicznej**” będzie przyznawał punkty za doświadczenie – osoby wskazanej w Rozdziale III Sekcja 1 ust. 1.2. pkt 4 ppkt 4.1.d. SWZ.

W przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana jako inspektor nadzoru branży teletechnicznej posiada doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w specjalności teletechnicznej lub pełnieniu funkcji kierownika budowy lub pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności teletechnicznej na:

- **jednej robocie budowlanej o wartości nie mniejszej niż 30 000 000,00 zł brutto** obejmującej budowę lub przebudowę budynku lub budynków o łącznej powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 5 000 m² lub o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 4 000 m²- otrzyma **5 punktów**,

- **dwóch i więcej robotach budowlanych, każda o wartości nie mniejszej niż 30 000 000,00 zł brutto i każda** obejmująca budowę lub przebudowę budynku i łącznej powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 5 000 m² lub o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 4 000 m²- otrzyma **10 punktów**.

Wykonawca zobowiązany jest wykazać doświadczenie inspektora nadzoru branży teletechnicznej na wzorze stanowiącym **Załącznik nr 9 do SWZ** w sposób precyzyjny. Wykonawca zobowiązany jest wykazać doświadczenie tylko jednej osoby przewidywanej jako inspektor nadzoru branży teletechnicznej, która jednocześnie będzie wykazywana w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale III, sekcja 1 ust. 1.2. pkt 4 ppkt 4.1d.

W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W przypadku, gdy Wykonawca:

- a) wskaże więcej niż jedną osobę, jako inspektora nadzoru branży konstrukcyjno–budowlanej lub branży sanitarnej lub branży elektrycznej lub branży teletechnicznej Zamawiający będzie brał pod uwagę tę osobę, która w ramach doświadczenia uzyska najwyższą liczbę punktów (będzie posiadała największe doświadczenie). Osoba ta będzie zobowiązana do pełnienia wyznaczonej funkcji w ramach realizacji niniejszego zamówienia i będzie wpisana z imienia i nazwiska do umowy jako pełniąca tę funkcję;
- b) nie wykaże doświadczenia inspektora nadzoru branży konstrukcyjno–budowlanej lub branży sanitarnej lub branży elektrycznej lub branży teletechnicznej – Zamawiający przyzna Wykonawcy w ramach niniejszego kryterium oceny ofert 0 punktów;
- c) nie złoży wypełnionego Załącznika nr 5 lub 6 lub 7 lub 8 do SWZ – Zamawiający przyzna Wykonawcy w ramach danego kryterium oceny ofert 0 punktów;
- d) w wyniku weryfikacji przez Zamawiającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (np. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) Wykonawca dokona zmiany osoby spełniającej warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdziale III, sekcja 1 ust. 1.2. pkt 4 ppkt 4.1a. lub b. lub c. lub d. SWZ, niezależnie od wskazanego doświadczenia nowego inspektora nadzoru branży konstrukcyjno–budowlanej lub branży sanitarnej lub branży elektrycznej lub branży teletechnicznej - Zamawiający przyzna Wykonawcy w

ramach danego kryterium oceny ofert 0 punktów.

Na etapie realizacji zamówienia Zamawiający dopuszcza zmianę osób pełniących te funkcje pod warunkiem, że Wykonawca wykaże, że nowa proponowana osoba posiada doświadczenie, które pozwalałoby uzyskać Wykonawcy w ramach tego kryterium oceny ofert taką samą liczbę punktów, jak za osobę wskazaną w ofercie przetargowej.

Zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu w rozdziale III swz, ppkt 4 lit.d, w zakresie: **zdolności technicznej lub zawodowej** - uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że skieruje do realizacji **jedną osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie siec/i, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych dla telekomunikacji przewodowej oraz powiązaną infrastrukturą telekomunikacyjną w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy** wydane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 418) i Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Osoba ta będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru branży telekomunikacyjnej, a jej doświadczenie będzie podlegało ocenie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert: „Doświadczenie inspektora nadzoru branży teletechnicznej”.

Wykonawca JACH do oferty załączył wypełniony załącznik nr 9 opisując doświadczenie inspektora branży teletechnicznej – A.N., posiadającego uprawnienia nadane decyzją nr DTT-TU/2173/01/U telekomunikacyjne, bez ograniczeń. Doświadczenie mające potwierdzać kryteria oceny dotyczy dwóch inwestycji:

- Przebudowa i remont wraz z wykonaniem nowej infrastruktury technicznej instalacji wod.-kan., c.o., c.t., c.w.u., wentylacji - klimatyzacji w budynku Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przy ul. Syrokomli 21;
- „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego”.

Wypełniając formularz wykonawca oświadczeniem „TAK” potwierdził spełnianie kryteriów oceny oferty (kolumny 6-8).

Zamawiający w odpowiedziach na pytania dotyczące swz z 05.09.2025 r. na pytanie nr o doprecyzowanie zapisu umowy mówiącego o stałej obecności Inspektorów Nadzoru na budowie – czy stała obecność jest wymagana dla całego zespołu inspektorów czy Inwestor dopuszcza funkcję koordynatora projektu, który jest stale obecny na projekcie a inspektorzy nadzoru kontrolują prace proporcjonalnie do postępu prac generalnego Wykonawcy.

Odpowiedź na zapytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem punktu II w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 2 do Specyfikacji warunków zamówienia [dalej „SWZ”] oraz zgodnie z § 1 ust. 2. pkt 3) Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) wymagana jest stała obecność Koordynatora oraz inspektorów nadzoru na budowie w godzinach pracy Wykonawcy. Personel Wykonawcy wskazany w umowie winien być w pełni dyspozycyjny dla Wykonawcy robót i Zamawiającego. Tym samym poprzez stałą obecność na budowie inspektorów nadzoru Zamawiający rozumie ich obecność, która pozwoli na prawidłowe pełnienie nadzoru nad poszczególnymi robotami, który będzie gwarantował właściwą i zgodną z przepisami realizację przedmiotu zamówienia.

Izba oddała odwołanie w całości.

Zarzuty w odwołaniu skierowane były wobec oceny oferty wybranej i zaniechania jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Ustawy. Okoliczności faktyczne, które stanowią podstawę zarzutów dotyczą wyjaśnień, jakie wykonawca JACH złożył na wezwanie zamawiającego skierowane na podstawie art. 224 Ustawy, jak również treści załącznika nr 9, który stanowił podstawę oceny oferty w kryterium pozacenowym. Odwołujący nie kwestionował oceny podmiotowej wykonawcy, tj. spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osoby inspektora nadzoru w branży teletechnicznej, w tym posiadania uprawnień wymaganych przez zamawiającego w opisie warunku (rozdział III pkt Sekcja 1 ust. 1.2. pkt 4 ppkt 4.1 lit d swz), którego doświadczenie stanowi kwestię sporną w zakresie zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na posługiwaniu się nieprawdziwymi informacjami.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty JACH na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy, punkt odniesienia dla oceny czynności zamawiającego stanowiły wezwanie zamawiającego z 24.09.2025 r. i wyjaśnienia wykonawcy z 30.09.2025 r. dotyczące ceny prezentowanej w ofercie jako wynagrodzenie ryczałtowe netto za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w okresie 20 miesięcy prezentowane w stawce miesięcznej (9.800,00 zł) oraz kwocie całkowitej (196.000,00 zł netto – 241.080,00 zł brutto).

Mając na uwadze przedmiot zamówienia, którego zasadniczym elementem jest praca inspektorów nadzoru poszczególnych branż, wezwanie do wyjaśnień, jak i same wyjaśnienia dotyczyły przede wszystkim kosztów pracy oraz kosztów dojazdu. Odwołujący kwestionując ocenę wyjaśnień, podkreślał, że w odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany był szczegółowo wyjaśnić sposób kalkulacji kosztów, co odnosił do obowiązków nałożonych kontraktem i potrzebą zapewnienia stałej obecności inspektorów w trakcie wykonywanych robót budowlanych. Odwołujący kwestionując założenia przyjęte w kalkulacji ceny, w tym stawki wynagrodzeń pracowników jak również koszty dojazdu.

Izba oddalając odwołanie w tym zakresie uznała, że zarzut dotyczący oceny wyjaśnień wykonawcy JACH w zakresie zaoferowanej ceny odwołujący opierał na odmiennych kalkulacjach, niż przedstawione w odwołaniu, których podstawą było założenie, że personel kluczowy inspektorów zobowiązany będzie przebywać na terenie budowy w pełnym wymiarze dobowym i okresie realizacji robót budowlanych. Na tej podstawie odwołujący dokonał przeliczenia kosztów odnosząc je do wskaźników zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu (21 dni w miesiącu) oraz dla całego okresu świadczenia (21 miesięcy). Doprowadziło to w konsekwencji do podważenia stawek wynagrodzeń, które miałyby nawet nie pokrywać kosztów dojazdu inspektorów (przy wskazanych odległościach).

Podstawa, na jakiej odwołujący opierał swoje wyliczenia nie uwzględnia wyjaśnień, jakie zamawiający zamieścił w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 05.09.2025 r., w której wymóg stałej obecności Koordynatora oraz inspektorów nadzoru na budowie w godzinach pracy wykonawcy identyfikował jako pozostawianie personelu wykonawcy w pełnej dyspozycji dla Wykonawcy robót i Zamawiającego. *Tym samym poprzez stałą obecność na budowie inspektorów nadzoru Zamawiający rozumie ich obecność, która pozwoli na prawidłowe pełnienie nadzoru nad poszczególnymi robotami, który będzie gwarantował właściwą i zgodną z przepisami realizację przedmiotu zamówienia.*

Powyższe nie uprawniało zatem do przyjęcia jako podstawy kalkulacji kosztów świadczenia usługi, pełnego wymiaru czasu pracy wykonawcy robót budowlanych. Takie założenie nie uwzględnia rzeczywistej potrzeby pobytu inspektorów nadzoru na budowie przy konkretnych etapach prac, a tym samym sztucznie zawyżone koszty osobowe, w tym koszty dojazdu w wyliczeniach odwołującego, nie podważały kalkulacji wykonawcy. Izba podziela przy tym stanowisko zamawiającego i przystępującego, że specyfika usługi nie pozwala na dokładne wyliczenie czasu, w jakim inspektorzy poszczególnych branż będą wykonywali obowiązki na budowie, a tym bardziej przyjęcia czasu pracy dedykowanego dla roboty budowlanej. Ponadto, zamawiający nie oczekiwał szczegółowych wyliczeń czasu pracy i ich odniesienia do wszystkich obowiązków, jakie spoczywać będą na inspektorach i koordynatorze. Tym samym kalkulacje kosztów pracy, jakich oczekiwał odwołujący nie miały uzasadnienia. Przedstawione zamawiającemu wynagrodzenia przewidziane dla poszczególnych pracowników nie zostały skutecznie podważone w odwołaniu, w szczególności nie zostało wykazane, aby w kwoty wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych nie uwzględniały wymogów ustawowych co do stawki minimalnej, jak również obowiązkowych składek. W konsekwencji przyjęcia odmiennych założeń, co do kosztów dojazdu, które nie uwzględniały również indywidualnych założeń wynikających chociażby z możliwości rozłożenia tych kosztów na inne, realizowane równolegle umowy (załączone do wyjaśnień) i ich zbliżoną lokalizację, przyjęcie założeń wskazanych w odwołaniu nie było uzasadnione dla podważenia wysokości zaoferowanej ceny.

W odniesieniu natomiast do zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji, jakiej miał dopuścić się wykonawca JACH, całość argumentacji obudowana była wokół wykładni zapisu swz, w którym zamawiający określił wymagania względem doświadczenia punktowanego w kryterium pozacenowym, opisanego jako „*pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w specjalności (...)*”. Podważając prawdziwość informacji o doświadczeniu wskazanego w załączniku nr 9 inspektora, odwołujący wykazywał, że osoba ta nie pełniła na obu inwestycjach opisanych w załączniku funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, co wymagałoby powołania przez inwestora.

Oddalając zarzut Izba uznała, że informacje dotyczące doświadczenia p. A.N., ujęte w załączniku nr 9 nie były nieprawdą, gdyż wykonawca nie potwierdzał wykonywania obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego. Odwołujący z opisu, w którym zamawiający określił, iż oceniane ma być „*doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w specjalności teletechnicznej (...)*”, wywodził konieczność wykazania się doświadczeniem w „*pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego*”, co miało również nawiązanie do oceny uprawnień budowlanych (bez ograniczeń) i istotnie zmieniało zakres doświadczenia ocenianego w kryterium. Nie budzi bowiem sporu pomiędzy stronami, że inspektora nadzoru inwestorskiego wyznacza inwestor, a zatem samo nadzorowanie prac przez osobę z odpowiednią wiedzą i przygotowaniem zawodowym z ramienia wykonawcy, jeżeli nie było powiązane ze wskazaniem przez inwestora, oznaczałoby, że doświadczenie to nie mogłoby być uwzględnione. Zamawiający świadomie i celowo nie wskazał w opisie kryterium oceny ofert na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego, właśnie po to aby móc potwierdzić doświadczenie zdobyte przy nadzorowaniu prac, ale nie wyłącznie w charakterze inspektora wyznaczonego przez inwestora. Ponadto zamawiający w warunku udziału w postępowaniu również nie określa

uprawnień koniecznych do potwierdzenia przygotowania zawodowego osoby, której doświadczenie jest punktowane, jako uprawnień „bez ograniczeń”, wymagając uprawnień „w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy”. Odwołujący wprawdzie nie kwestionuje w odwołaniu uprawnień, ale jednocześnie na ich ocenie opiera zarzut przedstawienia nieprawdziwych informacji – referując do doświadczenia związanego z pełnieniem obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego.

W ocenie Izby materiał dowodowy zebrany w sprawie potwierdza, że wskazana w załączniku nr 9 osoba pełniła obowiązki inspektora nadzoru w specjalności teletechnicznej, a tym samym informacje przekazane zamawiającemu nie były nieprawdziwe. Potwierdzone zostały one przez inwestorów w korespondencji, jak również wynikają z dokumentów. Ponieważ nie było koniecznym wykazanie się doświadczeniem w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, wnioski odwołującego wywodzone z braku wpisów w dzienniku budowy Izba oceniła jako błędne. Izba przyjęła jako spójne wyjaśnienie przystępującego, a dotyczące braku wpisów w dzienniku budowy (dla inwestycji ASP), w którym wpisy mogą być dokonywane przez inwestora nadzoru inwestorskiego. Skoro powołany przez wykonawcę był inspektor nadzoru w branży przy prowadzonych pracach i nie mógł dokonywać wpisów, chociaż nadzorował roboty w danej branży, sam brak wpisu nie dyskwalifikuje zdobytego doświadczenia na potrzeby oceny punktowej w ustalonych dla tego postępowania wytycznych oceny. Należy również odnotować, że informacja jaka została przekazana odwołującemu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bytomiu i dotycząca wpisów w dzienniku budowy nr 37/22 (Opera Śląska) została skorygowana w piśmie z 9.12.2025 r. Organ potwierdził, że w dzienniku budowy wpisany został A.N. jako pełniący funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego (poz. 6), a błędna informacja przekazana w piśmie z 22.10.2025 r. do odwołującego o braku wpisu w dzienniku budowy była wynikiem małej czytelności kopii dziennika budowy.

Izba pominęła jako nieistotną dla oceny prawdziwości informacji o doświadczeniu inspektora okoliczność związaną z oceną jego uprawnień, jako mającą podważać doświadczenie wynikające z wykonywanych obowiązków w szczególności na inwestycji dotyczącej Opery Śląskiej. Odwołujący kwestię uprawnień powiązał z założeniem, że wymagane było wykazanie doświadczenia w pełnieniu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego, co jak wskazano powyżej, nie miało odniesienia do kryterium oceny ofert.

Należy również zauważyć, że nawet gdyby uznać, że informacje prezentowane w załączniku nr 9 nie mogły potwierdzać doświadczenia ocenianego w kryterium oceny ofert, to niezależnie od oceny, czy doświadczenie to spełnia kryteria oceny, zgodnie z swz oferta nie mogłaby uzyskać dodatkowych punktów. Różnica punktów pomiędzy ofertą wybraną (100 pkt), a drugą w kolejności ofertą odwołującego (73,93 pkt), wskazuje, że nawet odjęcie maksymalnej liczby punktów (10) nie zmieniłoby wyniku postępowania, co na podstawie art. 554 ust 1 pkt 1 Ustawy prowadziłoby również do jego oddalenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....