Sygn. akt: KIO 4738/25

WYROK

Warszawa, dnia 16. 12. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. przez Odwołującego: **Ł.B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "ELDOR" Ł.B. z/s w Łomży**(ul. Poznańska 125, 18400 Łomża) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zamościu** (ul. Krucza 10, 22400 Zamość)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: ARINEA Sp. z o.o. z/s w Borkach (ul. Działkowa 11 B, 62-872 Borek)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Ł.B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "ELDOR" Ł.B. z/s w Łomży**(ul. Poznańska 125, 18400 Łomża) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zamościu** (ul. Krucza 10, 22400 Zamość) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4738/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. przez wykonawcę Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "ELDOR" Ł.B. z/s w Łomży(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zamościu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa, montaż i uruchomienie magazynu energii 500Kw /950 Kwh" nr ZZP/055/1/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1/08/ 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 146/2025506560-2025. Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności oraz zaniechania dokonania czynności (…) polegających w szczególności na:

–wyborze oferty Arinea sp. z o.o., która nie była ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu,

–odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo tego, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza i spełnia wszystkie warunki udziału w Postępowaniu oraz

–wobec zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności do uzupełnienia oraz wyjaśnienia wątpliwości, które skutkowały odrzuceniem oferty Odwołującego,

w wyniku czego Zamawiający dokonał odrzucenia najkorzystniejszej oferty Odwołującego pomimo braku podstaw do powyższego".

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów PZP:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp – bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
2. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp – bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z przepisami ustawy w tym m.in. art. 462 ust. 1 PZP;
3. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji;
4. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp – błędną interpretację oświadczenia dotyczącego korzystania z zasobów podmiotu trzeciego;
5. art. 512 ust. 1 Pzp – dokonanie czynności odrzucenia oferty bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści oferty;
6. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp - dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy

oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;
7.art. 7 ust. 1 Pzp - naruszenie zasady efektywności postępowania poprzez odrzucenie oferty korzystniejszej cenowo bez merytorycznego uzasadnienia;
8.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp - wybór oferty, która nie stanowi najkorzystniejszej ekonomicznie, po wadliwym odrzuceniu oferty ELDOR.
Wnioski co do rozstrzygnięcia odwołania:
Wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Pzp, Odwołujący wniósł (…) o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:
1.unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Arinea sp. z o.o.,
2.unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
3.ponownego przeprowadzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, względnie z koniecznością skierowania do Odwołującego, wezwania do złożenia wyjaśnień celem potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert określonych w Postępowaniu,
4.(…)
Interes we wniesieniu odwołania:
Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył w Postępowaniu najkorzystniejszą ofertę, która z powodu błędnego założenia Zamawiającego, że oferta ta nie spełnia przesłanek do uznania jej za spełniającą warunki Postępowania, pomimo złożenia przez Odwołującego oferty w sposób prawidłowy, została przez Zamawiającego odrzucona. Mając na uwadze fakt, że działanie Zamawiającego było nieuzasadnione, a oferta Odwołującego spełniała wszystkie przesłanki Postępowania, a także oferta Odwołującego przedstawiała się jako najkorzystniejsza, w zestawieniu z pozostałymi ofertami złożonymi w Postępowaniu. Odrzucenie oferty nastąpiło arbitralnie przez Zamawiającego.
Wnioski dowodowe:
Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
a)informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23 października 2025 roku – w celu wykazania bezpodstawności przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, faktu złożenia przez Odwołującego prawidłowej i najkorzystniejszej oferty;
b)wezwania do złożenia wyjaśnień przez Zamawiającego z dnia 1 października 2025 roku – w celu wykazania zakresu wniosku Zamawiającego o złożenie wyjaśnień, przyznania przez
Zamawiającego, że Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy część zadań;
c)oferty Odwołującego – w celu wykazania jej treści i poprawności względem wymogów Zamawiającego w Postępowaniu;
d)wyjaśnień Odwołującego – w celu wykazania ich treści, zakresu wyjaśnień Odwołującego;
e)SWZ i JEDZ – w celu wykazania ich treści, wymogów w zakresie podwykonawców.
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
Stan faktyczny
W dniu 23 października 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Arinea sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (“Informacja o Wyborze”). Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z przyczyn przedstawionych w Informacji o Wyborze.
Zamawiający w Informacji o Wyborze uzasadnił odrzucenie oferty ELDOR rzekomym oświadczeniem ELDOR o zamiarze zlecenia podwykonawstwa całości robót podmiotowi udostępniającymi zasoby – ERGOSUN sp. z o.o.
II. Uzasadnienie zarzutów
Twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie są całkowicie błędnie i nie wynikają w żaden sposób z jakichkolwiek oświadczeń złożonych przez ELDOR. ELDOR składając ofertę korzystał z zasobów udostępnionych przez ERGOSUN sp. z o.o. zgodnie z oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ: „udostępnienie doświadczenia w wykonaniu inwestycji polegającą na budowie, przebudowie lub modernizacji magazynu energii elektrycznej o minimalnej mocy nominalnej 240 kW i minimalnej pojemności 500 kWh wraz z przyłączeniem magazynu do sieci elektroenergetycznej”. Zgodnie z PZP oraz jednolitym orzecznictwem KIO, podmiot udostępniający zasoby powinien być w realny sposób zaangażowany w realizacje zamówienia. Z tego względu w tym samym oświadczeniu wskazano, że ERGOSUN sp. z o.o. zostanie zaangażowany „jako podwykonawca prac związanych z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia”. Należy podkreślić, co wydaje się, że umknęło Zamawiającemu, że Wykonawca wskazał zatem rodzajowo zakres prac jakie będą realizowane przez ERGOSUN sp. z o.o., ale nie określił zakresowo ich ilości. Z tego stanowiska nie wynika bowiem, w żaden sposób, że ERGOSUN sp. z o.o. miał wykonać całość tych prac. Nie było to intencją Wykonawcy i nie zostało nigdzie oświadczone. Wynika to zresztą z literalnej wykładni tego oświadczenia, gdzie wskazano, że prace te mają dotyczyć prac związanych z dostawą, montażem i

uruchomieniem magazynu energii, co wyraźnie wskazuje, że podwykonawca nie wykona całości tych prac. Zamawiający nie wzywał do dodatkowego doprecyzowania czy wyjaśnienia tego oświadczenia, co Wykonawca interpretuje, jako przyjęcie do wiadomości i brak jakichkolwiek wątpliwości czy uwag ze strony Zamawiającego.
Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że zadeklarowany zakres podwykonawstwa w postaci prac dotyczących „dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii" nie stanowi całości przedmiotu zamówienia. Oprócz prac związanych z dostawą, montażem i uruchomieniem – nawet gdyby miałyby one być wykonywane przez ERGOSUN sp. z o.o. w całości, czemu ELDOR stanowczo zaprzecza – przedmiot zamówienia obejmuje przecież także m.in.

- uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń oraz decyzji formalno-prawnych wynikających z obowiązujących przepisów dla dostawy magazynu energii, wykonanie usług budowlanych, montażowych, instalacyjnych i uruchomieniowych magazynu energii,
- opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wszelkimi niezbędnymi uzgodnieniami i ostatecznym pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem budowy,
- przygotowanie terenu umożliwiające prawidłową dostawę magazynu energii,
- wykonanie wszelkich niezbędnych prac, w tym uporządkowanie terenu prowadzonych prac, usunięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami powstałych podczas prac odpadów,
- uzyskanie na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotu umowy,
- przeszkolenie pracowników RZZO w zakresie obsługi i eksploatacji magazynu energii
- opracowanie dokumentacji powykonawczej.

Zatem prace, których część ma realizować ERGOSUN sp. z o.o. nie będą w żaden sposób stanowiły całości przedmiotu zamówienia. Nawet przyjmując za Zamawiającym, czemu Odwołujący zaprzecza, że ERGOSUN sp. z o.o. miałby wykonać całość zamówienia to nie jest to sprzeczne z przepisami ustawy. Przykładowo w wyroku KIO z 19.06.2018 r., KIO 1107/18, LEX nr 2559000, stwierdzono, że: „Skoro zatem zamawiający, po pierwsze nie wskazał kluczowych części zamówienia, a po drugie nie zastrzegł obowiązku ich osobistego wykonania przez wykonawcę, to nie sposób uznać, iż odwołujący nie był uprawniony do posłużenia się podwykonawstwem w zakresie całego przedmiotu zamówienia". Podobnie w wyroku z 13.11.2023 r., KIO 3159/23: „Zdaniem UZP, w sytuacji, gdy zamawiający nie skorzysta z ww. uprawnienia, wykonawca będzie mógł powierzyć wykonanie całości zamówienia podwykonawcy, podwykonawcom. Analogiczne stanowisko wyraził przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, w dnia 6 listopada 2018 r. (XI Ga 597/18), w którym stwierdził: «W świetle regulacji Pzp, jeżeli zamawiający nie skorzysta z uprawnienia określonego w art. 36a ust. 2 Pzp, to wykonawca może powierzyć realizację całości zamówienia publicznego innemu podmiotowi. W drugim z ww. przepisów przewidziana została możliwość zastrzeżenia przez zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę niektórych części zamówienia. A zatem, w sytuacji, gdy zamawiający nic skorzysta z ww. uprawnienia, wykonawca będzie mógł powierzyć wykonanie całości zamówienia podwykonawcy. Tym samym powierzenie podwykonawcy nawet całości przedmiotu zamówienia nie będzie mogło być uznane za naruszenie zasady pzp, zakazującej zmian podmiotowych. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za realizację zamówienia (art. 474 k.c.). Zamawiający jako podmiot prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia, dla skutecznego skorzystania z uprawnienia do żądania osobistego wykonania określonych elementów (części) zamówienia, jest zobligowany do wyeksponowania w dokumentacji przetargowej (w treści siwz), które elementy zamówienia (objęte obowiązkiem osobistego wykonania) są przez niego definiowane jako kluczowe w rozumieniu art. 36a ust. 2 pkt 1 Pzp»"
Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, że treść wezwania Zamawiającego z dnia 1 października 2025 w ogóle nie dotyczyło okoliczności będących następnie podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający zatem powinien był wezwań ELDOR do wyjaśnień, jeśli uznał, że powstały wątpliwości w zakresie oferty ELDOR. Co więcej, w samym tym wezwaniu Zamawiający stwierdził, że Odwołujący zamierza zlecić „część zamówienia" („W druku oferty Wykonawca wskazał części zamówienia jakie zamierza zlecić Podwykonawcy, jednocześnie wskazując nazwę tego Podwykonawcy, natomiast w JEDZ, Wykonawca wskazał, że nie będzie zlecał podwykonawstwa"). Wyjaśnienia dotyczyły jednak rozbieżności między dokumentami, jednak nie dotyczyły one kwestii, na podstawie której doszło do odrzucenia oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca ARINEA Sp. z o.o. z/s w Borkach wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 17/11/2025.) podał: (…) wnoszę o:

1.Oddalenie odwołania w całości.
2.Przeprowadzenie dowodów z dokumentu w postaci:
- pismo Zamawiającego z dn. 29.10.2025 r. na fakt podjęcia wszelkich dostępnych działań zmierzających do wyjaśnienia wątpliwości Odwołującego; niezasadności zarzutu.
3.(…)
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności:

I. Wstęp

(…)

II. Ustosunkowanie się do zarzutów odwołania

W ocenie Zamawiającego wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty są niezasadne i Zamawiający nie uznaje ich w żadnej części. Zgodnie z art. 462 ust. 1 PZP, Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający nie skorzystał z ograniczeń wskazanych w art. 121 PZP i w pkt. 9 SWZ wskazał dopuszczalność wykonania zadania przez podwykonawców na zasadach określonych w PZP i SWZ. Powyższe nie może jednak prowadzić do takich sytuacji, w których szeroki, dozwolony przez ustawodawcę i SWZ zakres dopuszczalnego podwykonawstwa, oznacza w istocie, że to inny podmiot, zamiast ubiegającego się o zamówienie, będzie realizował daną dostawę, usługę czy robotę budowlaną. Takie też ograniczenie wprowadzają przepisy ustawy. W tym zakresie nie ma racji odwołujący jakoby stanowisko w tym przedmiocie nie było jednolite. Wskazuje na to treść art. 462 ust. 1 PZP, zgodnie z którym wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Uprawnienie to, co do zasady, przysługuje niezależnie od rodzaju zamówienia (roboty budowlane, usługi, dostawy). Jednakże, co wynika z literalnego brzrnienia przepisu, który wskazuje na „część" zamówienia, nie jest możliwe powierzenie podwykonawcy wykonania całości zamówienia, o które dany wykonawca się ubiega (P. Drapała [w:] P. Machnikowski (red.), (…)). Także w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (tzw. dyrektywa klasyczna), w art. 71 ust. 2 stwierdzono, że „w dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca może zażądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do zażądania od oferenta, aby. wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia (a nie całość zamówienia), której "konanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podał ewentualnych proponowanych podwykonawców. Analogiczne postanowienie zostało zamieszczone w art. 88 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z- dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (tzw. dyrektywa sektorowa). Tym samym stwierdzić należy, że zarówno w cytowanym przepisie ustawy PZP, jak też w przepisach Dyrektyw mowa jest o „części" zamówienia. W świetle literalnego ich brzmienia, Wbrew temu co twierdzi Odwołujący, nie ma żadnego pola do luźnego intepretowania obowiązku wynikającego z tego przepisu ergo powierzenia całości zamówienia do realizacji podwykonawcom. Zgodnie z pkt 9.2 SWZ cyt. „wykonawca, który zamierza realizować zamówienie przy udziale podwykonawców jest obowiązany wskazać w formularzu ofertowym (według wzoru stanowiącego załącznik nr I do SWZ) część zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podać nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani". Odwołujący nie wnosił zastrzeżeń do treści SWZ i w ofercie złożył oświadczenie o ich akceptacji (pkt 5 oferty). Odwołujący w pkt. 10 oferty wskazał, że „dostawa, montaż, uruchomienie magazynu energii" zostanie wykonany przez Podwykonawcę — Ergosun Sp. z o.o. Opis tych prac w całości pokrywa się z zakresem kompletnego zamówienia, którego wykonania Zamawiający oczekiwał. W ofercie — pomimo takiego obowiązku — Odwołujący nie wskazał jakie konkretne prace zostaną wykonane przez podwykonawcę, lecz przywołał całość prac zamówienia. W związku z powyższym, jak i wobec nieścisłości ze wskazaniami zawartymi w części II D JEDZ, gdzie Odwołujący zanegował fakt jakoby zamierzał korzystać z pomocy podwykonawców, Zamawiający pismem z dn. 01.10.2025 r. wezwał Wykonawcę do jednoznacznego sprecyzowania, które części zamówienia Wykonawca zrealizuje sam, a które zostaną powierzone do realizacji przez Podwykonawcę. W odpowiedzi nań Odwołujący wskazał zakresu, który zamierza wykonać osobiście, a jednocześnie potwierdził, że Podwykonawca będzie realizował zamówienie w całym okresie jego realizacji. Powyższe potwierdziło wolę powierzenia całości prac Podwykonawcy i skutkowało odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodną z przepisami PZP, co w ocenie Zamawiającego było w pełni uzasadnione. Zakres zamówienia jaki w ofercie przedstawił Wykonawca, a którego realizację zamierzał powierzyć Podwykonawcy w całości pokrywał się z zakresem zamówienia. Z kolei w odpowiedzi na wezwanie do sprecyzowania przedmiotowego zakresu, potwierdził zaangażowanie Podwykonawcy w całość realizacji projektu, co obligowało do odrzucenia oferty. Wypada w tym miejscu zaznaczyć, że Zamawiający nie był uprawniony do dalszego kontynuowania wezwań związanych z kolejnym precyzowaniem oferty, albowiem mogło być to poczytane jako negocjacje dotyczące złożonej oferty, co w świetle art. 187 i art. 223 zd. 2 PZP było niedopuszczalne. W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 11/21, Legalis nr 2599193 przesądzono, że nie jest możliwe powierzenie podwykonawcy czy też podwykonawcom całości zamówienia. Sąd Okręgowy stwierdził między innymi: „W tym miejscu Sąd Okręgowy pragnie przedstawić kilka uwag dotyczących interpretacji dotyczących powierzenia wykonania przedmiotu zamówienia przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że na gruncie prawa zamówień publicznych, zarówno na poziomie prawodawstwa Unii Europejskiej, jak i regulacji krajowych, możliwe jest wykorzystanie podwykonawstwa w trakcie realizacji zamówienia publicznego. Dyrektywa (...) w przepisie 71 ust. 2 konsekwentnie posługuje się pojęciem „any share of the contract ił may intend to subcontract", nie pozostawiając zaś alternatywy w postaci „all of the contract", a

więc nie dopuszczając możliwości wskazania, że całość zamówienia będzie realizowana przez podwykonawcę. W konsekwencji implementacji dyrektyw zamówieniowych z 2014 1. zarówno w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (art. 2 pkt 9b) jak i w przepisach ustawy z dnia 1 września 2019 r. tejże ustawy (art. 7 pkt 27) wprowadzono definicję umowy o podwykonawstwo, w których wyraźnie wskazano, że są to umowy na mocy których odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązują się wykonać część zamówienia. Co więcej ustawodawca konsekwentnie w art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. jak i w nowelizacji z dnia 1 1 września 2019 r. w art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych określił, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Podkreślić należy, że wykładnia literalna obu norm nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa jak i zasadą transparentności. Omaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia". Ze złożonej oferty wynikało, że zakres przewidzianych do powierzenia Podwykonawcy prac w całości pokrywał się z zakresem zadania i wątpliwości te nie zostały rozwiane przez Wykonawcę, a tylko utwierdziły Zamawiającego w przeświadczeniu o realizacji całości prac przez Ergosun Sp. z o.o. jako Podwykonawcy. Wyeksponowanie w odwołaniu czy późniejszych pismach, składanych już po wyborze oferty, przykładowych prac jakie Wykonawca mógłby wykonać osobiście nie mogą osiągnąć żadnego skutku, albowiem zmierzałyby do zmian w treści pierwotnej oferty, z której nie wynikał zakres prac jakie Wykonawca zamierza wykonać osobiście. Zamawiający nie musi domyślać się i nadinterpretować jasnych i klarownych oświadczeń Wykonawcy, albowiem prowadziłoby to do istotnej zmiany treści złożonej oferty, która powinna być jasna i nie powodować wątpliwości.

Tym samym wbrew twierdzeniom Odwołującego odrzucenie oferty było konieczne, albowiem była ona sprzeczna z przepisami PZP, w tym art. 462 ust. 1 PZP, gdyż jak wyżej wskazano, nie ma możliwości powierzenia podwykonawcy całości prac objętych przedmiotem zamówienia (tak m.in. Wyrok KIO z dn. 13 września 2024 r., sygn. akt KIO 3171/24, Legalis 313.1530). Niedokonaniem odrzucenia przedmiotowej oferty i następnie "borem tej oferty jako najkorzystniejszej, Zamawiający mógłby się narazić na potencjalne negatywne skutki rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Nie doszło również do naruszenia zasady określonej w art. 16 pkt 1 i 3 PZP. Postępowanie prowadzone było przejrzyście na platformie e-zamówienia, komunikacja elektroniczna odbywała się na stronie postępowania, zapewniony był równy dostęp do dokumentów postępowania. Wymagania jakie zostały postawione do spełnienia były minimalne, mniejsze od zakresu przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie magazynu energii o mocy min. 500 kW i pojemności min. 950 kWh. Zamawiający wymagał posiadania doświadczenia przy min. jednej inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie, lub modernizacji magazynu energii elektrycznej o minimalnej mocy nominalnej 240 kW i minimalnej pojemności 500 kWh wraz z przyłączeniem magazynu do sieci elektroenergetycznej. Nadto przed podjęciem merytorycznej decyzji Zamawiający korzystał z art. 223 ust. I PZP i wzywał do złożenia stosownych wyjaśnień zapewniając wszystkim wykonawcom równy udział. W tym zakresie zarzut jest w całości bezzasadny, albowiem niespełnienie wymagań formalnych przez jednego z Wykonawców nie może być poczytane jako jego nierówne traktowanie.

Nie doszło również do naruszenia art. 128 ust 1 i 4 PZP oraz art. 512 ust. I PZP. Jak wynika z załączonych dokumentów i wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty na podst. art. 223 ust. 1 PZP. Art. ten pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawcy wyjaśnienia treści oferty i poprawianie oczywistych omyłek pisarskich, podczas gdy art. 128 ust. 1 PZP nakłada obowiązek dodatkowego wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów/oświadczeń, zostały złożone w sposób niekompletny lub zawierały błędy. Dodatkowo art. 223 ust. 1 zd. 2 PZP zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dot. złożonej oferty. Jak zostało to już podniesione, pismem z dn. 01.10.2025 r. Zamawiający wprost wezwał do wskazania cyt. „proszę o jednoznaczne wskazanie, które części zamówienia Wykonawca zrealizuje sam, a które zostaną powierzone do realizacji przez Podwykonawcę ". W odpowiedzi wskazano (pismo z dn. 04.10.2025 r.) cyt. „E. potwierdza, jak wskazano w zobowiązaniu, podmiot zobowiązany - firma Ergosun Sp. z o.o. wykona jako podwykonawca prace związane z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia" (podkreślenia autora). Powyższa odpowiedź nie nasuwała wątpliwości co do zakresu wykonania prac przez Podwykonawcę, a tym samym niezasadne były ponowne wezwania, co jak wskazano mogło też być poczytywane jako negocjowanie oferty, wobec "raźnych wskazań. W toku kolejnych wyjaśnień Zamawiający ponownie musiałby wzywać do jednoznacznego wskazania jakie części zamówienia Wykonawca wykona sam bez udziału podwykonawcy. Nawet gdyby Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, byłoby to trudne, gdyż Wykonawca potwierdził, że

podwykonawca będzie prowadził prace w całym okresie realizacji zamówienia. Zamawiający natomiast nie jest uprawniony do kilkukrotnego wyjaśniania tej samej okoliczności.

Nie doszło także do naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 i 2PZP, art. 7 czy art. 16 PZP. Zamawiający dokonał wyboru oferty, która spełnia warunki udziału w postępowaniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów. Do oceny ofert, brano pod uwagę oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podst. art. 223 ust. I pkt. 3PZP, Ofertą najkorzystniejszą nie jest ta z najniższą ceną, a ta która uzyskuje najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami ustalonymi przez Zamawiającego. Zamawiający w specyfikacji, zdecydował się przyznanie dodatkowych za dłuższy okres gwarancji. Biorąc pod uwagę znaczne ryzyko wad i usterek, a tym samym kosztów mogących się pojawić po zakończeniu realizacji zamówienia, Zamawiający zdecydował się na udzielenia zamówienia wykonawcy, który udzieli dłuższej gwarancji kosztem niższej ceny, przy stosunku gwarancji do ceny 20:80, albowiem oferta korzystna ekonomicznie nie zawsze musi być najniższą cenowo. Na powyższe ma wpływ także kwestia prawdopodobnych awarii, koszty serwisu czy sprawności dostarczonego zamówienia.

Tym samym przeprowadzone postępowanie odbyło się w sposób proporcjonalny, przejrzysty i z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z kolei art. 7 PZP nie posiada ustępów, lecz punkty, stanowi słowniczek pojęć ustawowych i Zamawiający nie dostrzega, aby prowadzone postępowanie w jakikolwiek sposób naruszało zawarte tam definicje.

III. Podsumowanie

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty zdaniem Zamawiającego odwołanie winno zostać oddalone w całości, albowiem odrzucenie oferty Odwołującego było w pełni uzasadnione z powodów wyżej przedstawionych. Tym samym wnioski zawarte w odwołaniu również nie zasługują na uwzględnienie.

Uczestnik po stronie Zamawiającego, wykonawca ARINEA Sp. z o.o. z/s w Borkach w piśmie procesowym z 26/11/2025 podał: (…)

I. Ogólna ocena zarzutów odwołania

Zdaniem Odwołującego dokonanie odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z przepisami ustawy PZP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP było bezpodstawne, z czym nie może zgodzić się Przystępujący. Odwołujący w złożonej ofercie wskazał, że polegać będzie na podmiocie udostępniającym zasoby, tj. Ergosun sp. z o.o. (punkt 6 formularza ofertowego) oraz że zamówienie wykona z udziałem podwykonawcy – Ergosun sp. z o.o. (punkt 10 formularza ofertowego) co do części: „dostawa, montaż, uruchomienie magazynu energii". Przy czym zwrócić uwagę należy, że samo zamówienie ma nazwę „DOSTAWA, MONTAŻ I URUCHOMIENIE MAGAZYNU ENERGII 500kW / 950 kWh". samym, skoro Odwołujący wprost wskazał ten sam zakres do wykonania przez podwykonawcę jak nazwa zamówienia, to Zamawiający zasadnie zażądał od Odwołującego wyjaśnień co do złożonej oferty. Co więcej, w zobowiązaniu Ergosun sp. z o.o. złożonym przez Odwołującego (załącznik nr 7 do SWZ) w punkcie 2 zostało wskazane, że Ergosun sp. z o.o. będzie wykonywał prace jako podwykonawca związane z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia. Zatem Zamawiający słusznie powziął wątpliwości co do zakresu prac, które ma wykonać Ergosun sp. z o.o. Z kolei, mimo wyraźnego zapytania Zamawiającego w wezwaniu z dnia 1.10.2025 r., Odwołujący – w wyjaśnieniach z dnia 4.10.2025 r. ponownie przywołał zakres prac przewidzianych dla Ergosun sp. z o.o. i nie odpowiedział na pytanie, jaką część zamówienia wykona Odwołujący. Tym samym Zamawiający nie miał podstaw prawnych do kolejnego wzywania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień, skoro wezwanie Zamawiającego było jasne i niepozostawiające żadnych wątpliwości. Przystępujący zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że niemożliwym jest powierzenie Ergosun sp. z o.o. wykonanie całości zamówienia. Takie podejście jest w zgodności z poglądami doktryny i orzecznictwa. W wyroku KIO z 14.03.2023 r., sygn. akt KIO 539/23, wskazano, że „W tym miejscu podnieść należy, iż literalna wykładania art. 462 ust. 1 p.z.p. nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest dopuszczalne. Z ww. przepisu jednoznacznie wynika, że wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie części zamówienia. Powyższe jest spójne z zawartą w art. 7 pkt 27 p.z.p. definicją umowy o podwykonawstwo, która odwołuje się do wykonania części zamówienia przez podwykonawcę. Wskazać ponadto należy, iż zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy p.z.p.), a nie podwykonawcy. Tym samym dopuszczenie możliwości zlecenia całości zamówienia publicznego podwykonawcy w istocie prowadziłoby do zmiany wykonawcy i godziłoby w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 5.05.2021 r. sygn. akt XXIII Zs 11/21 (wydanym na skutek skargi wniesionej na wyrok KIO z 7.12.2020 r. sygn. akt KIO 2971/20, KIO 2976), zachowującym aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, który stwierdził, że „Podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą

transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia. (...) Podsumowując, w okolicznościach zawisłego sporu, treść ofert wykonawcy Remondis złożonych w części 1 i 2 jednoznacznie wskazuje, że całość prac objętych niniejszym zamówieniem zostanie powierzona do realizacji podwykonawcom, co należy postrzegać jako obejście przepisów ustawy Pzp dopuszczających możliwość zlecenia podwykonawcom części zamówienia oraz udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Mając na uwadze powyższe Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 462 ust. 1 p.z.p. oraz w zw. z art. 16 p.z.p. i w konsekwencji nakazała zamawiającemu odrzucenie ofert Remondis w części 1 i 2 zamówienia".

Biorąc pod uwagę powyższe, zrozumiałym jest, że Zamawiający uznał, że Odwołujący ma zamiar powierzyć Ergosun sp. z o.o. wykonanie 100% zamówienia i musiał w tym zakresie odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 462 ust. 1 PZP. Nadto, sama treść art. 462 ust. 1 PZP wskazuje, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Uprawnienie to, co do zasady, przysługuje niezależnie od rodzaju zamówienia (roboty budowlane, usługi, dostawy). Jednakże, co wynika z literalnego brzmienia przepisu, który wskazuje na „część" zamówienia, nie jest możliwe powierzenie podwykonawcy wykonania całości zamówienia, o które dany wykonawca się ubiega" (sygn. akt KIO 1492/23). Co więcej, w innym wyroku KIO z dnia 17.04.2023 r. wskazano: "Procedura wyboru wykonawcy, który będzie realizował zamówienie publiczne ma na celu weryfikację rzetelności i profesjonalizmu wykonawców, w tym ustalenie zakresu podwykonawstwa. Jej nadrzędnym celem jest eliminacja z rynku zamówień publicznych patologicznych i nieprawidłowych praktyk przejawiających się m.in. w tym, że podmiot publiczny dokonuje wyboru oferty wykonawcy, które de facto nie realizacje żadnego zakresu zamówienia, a zleca do realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcom, którzy nie są zobowiązani do wykazywania się określonymi zdolnościami m.in. technicznymi, zawodowymi i finansowymi. W myśl art. 58 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zatem, oferta obejmująca powierzenie wykonania całości zamówienia w 100% podwykonawcom, jest nieważna na gruncie art. 58 k.c. jako sprzeczna z p.z.p. (m.in. art. 462 ust. 1 p.z.p.). a także jako stanowiąca wyraz obejścia przepisów p.z.p., których celem jest powierzenie wykonania zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z p.z.p., a nie jego podwykonawcom. (...) Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcom, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. Taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa (art. 17 ust. 2 p.z.p.), jak i ww. przepisami p.z.p. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia" (sygn. akt 907/23).

II.Zarzut art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 PZP, zarzut art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 PZP, zarzut art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP, zarzut art. 239 ust. 1 i 2 PZP

Odwołujący niezasadnie stawia te zarzuty, gdyż z oferty Odwołującego wynika, że zamierza on powierzyć całość prac dot. zamówienia podwykonawcy Ergosun sp. z o.o. Tym samym – wobec braku klarownej odpowiedzi ze strony Odwołującego na wezwanie Zamawiającego – Zamawiający nie miał innego wyjścia jak odrzucenie oferty. W przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający naraziłby się na zarzut nierównego traktowania wykonawców ze strony innych wykonawców.

III. Zarzut art. 16 pkt 1 i 3 PZP

Odwołujący nie ma racji, że w trakcie postępowania doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Jednak do takiego naruszenia mogłoby dojść, gdyby Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Słusznie twierdzi Odwołujący, że ponowne wezwanie kwalifikowałoby się jako negocjacje złożonej oferty, które to są niedopuszczalne.

IV. Zarzut art. 128 ust. 1 i 4 PZP

Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał kwalifikacji złożonych oświadczeń przez Odwołującego i Ergosun sp. z o.o. Jednak ani Odwołujący, ani Ergosun sp. z o.o. nie dochowali należytej staranności w sporządzeniu opisu części zamówienia do powierzenia, a to oni odpowiadają za złożone oświadczenia. Nadto, Odwołujący po otrzymaniu niejako drugiej szansy, tj. złożenia wyjaśnień co do oferty, ponownie potwierdził złożone oświadczenia, zatem należy uznać, że jego wolą było powierzenie całości zamówienia Ergosun sp. z o.o.

V. Zarzut art. 512 ust. 1 PZP

Zarzut ten dla Przystępującego jest niezrozumiały, gdyż w ustawie PZP nie znajduje się taki przepis. Jednakże należy mieć na uwadze, że Zamawiający już raz wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, które to wyjaśnienia w żaden sposób nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, a wręcz potwierdziły zamiar powierzenia całości zamówienia Ergosun sp. z o.o.

VI. Zarzut art. 7 ust. 1 PZP

Zarzut ten też jest dla Przystępującego niezrozumiały, gdyż w ustawie PZP nie znajduje się taki przepis, lecz prawdopodobnie chodziło o art. 17 ust. 1 PZP. Niezależnie od tego, Zamawiający przy ocenie i badaniu ofert nie może jedynie opierać się na kryterium ekonomicznym. Zwracam uwagę na art. 17 ust. 2 PZP, który stwierdza, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.". Zatem Zamawiający nie może jedynie patrzeć przez pryzmat finansowy, nawet gdyby doszło do naruszenia przepisów PZP. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ELDOR Ł.B. (wykonawca ELDOR) w odwołani zakwestionował czynność Zamawiającego z 23.10.2025 r. dotyczącą odrzucenia jego oferty podnosząc zarzuty naruszenia: (1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp oraz (2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp i twierdząc, że oferta wykonawcy jest zgodna zarówno ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) jak iz przepisami ustawy Pzp w tym m.in. wskazywanym art. 462 ust. 1. Wykonawca wskazał też na naruszenie (3) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 128 ust. 1 i 4 Pzp podnosząc naruszenie zasad z uwagi na błędną interpretację oświadczenia dotyczącego korzystania z zasobów podmiotu trzeciego. Dalej wskazał na naruszenie art. 512 ust.1 Pzp kwestionując dokonanie czynności odrzucenia oferty bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści oferty. Także wskazał na naruszenie art. 239 ust.1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp oraz art. 7 ust.1 Pzp podnosząc, że; (1) oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu, a poprzez kwestionowaną ocenę nastąpiło nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji i przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Skutkiem odrzucenia oferty nastąpiło również naruszenie zasady efektywności postępowania poprzez odrzucenie oferty korzystniejszej cenowo bez merytorycznego uzasadnienia, albowiem wybór dotyczy oferty, która nie stanowi najkorzystniejszej ekonomicznie, po wadliwym odrzuceniu oferty ELDOR.

Zamawiający w piśmie z dnia 23.10.2025 r. informując wykonawcę ELDOR o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 Pzp w uzasadnieniu faktycznym wskazał na następujące okoliczności: (…) *Wykonawca powierzył całość robót podwykonawcy. Wykonawca przedstawił w formularzu oferty informację o robotach jakie zamierza zlecić Podwykonawcy (tj. prace związane z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia) oraz oświadczenie tego Podwykonawcy o udostępnieniu swoich zasobów (wiedza i doświadczenie) Wykonawcy i realizacji jako podwykonawca prac związanych z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia. Na wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie części zamówienia jakie wykona sam oraz jakie zamierza zlecić Podwykonawcy, Wykonawca potwierdził, że zakres prac opisany w ofercie, jest faktycznie tym jaki zamierza powierzyć Podwykonawcy. Wykonawca nie przedstawił żadnych informacji o robotach jakie zamierza zrealizować samodzielnie. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z wyrokiem KIO: „Podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Zlecenie wszystkich części zamówienia podwykonawcom (100% zakresu) faktycznie oznacza, że wykonawca nie będzie go realizował, a co najwyżej koordynował jego realizację. Taka sytuacja jest niezgodna zarówno z przepisami, jak i z wynikającymi z przepisów PZP zasadami udzielania zamówienia jedynie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców w postępowaniu i zachowania uczciwej konkurencji." oraz: „W przypadku złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o powierzeniu podwykonawcom całości zamówienia, skutkować powinno odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp jako niezgodnej z przepisami ustawy (m.in. naruszenie art. 462 ust. 1 Pzp i art. 7 pkt 27 Pzp).*" (…)

Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wykonawca w JEDZ w Części II sekcja D oświadczył, że nie zamierza zlecić podwykonawstwa jakiejkolwiek części zamówienia. Z kolei w Formularzu oferty w punkcie 10 oświadczył (…)

1.Zamówienie wykonam (…) /z udziałem Podwykonawców

L.p.	*Części zamówienia - zakres prac jakie Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom*	*Firma (nazwa) Podwykonawcy*
1.	*Dostawa, montaż, uruchomienie magazynu energii.*	*Ergosun Sp. z o. o.*

W Zobowiązaniu podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (zał. nr 7 do SWZ) podwykonawca w punkcie 2 także oświadczył (…)*2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby, przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: wykonywanie jako podwykonawca prac związanych z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia (…)*

Zamawiający w piśmie z dnia 1.10.2025 r. wskazując na art. 223 ust.1 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia

wyjaśnień treści złożonej oferty. W tym piśmie podał: (…) *W toku badania i oceny ofert, Zamawiający stwierdził rozbieżność w dokumentach dotyczących zlecenia osobom trzecim podwykonawstwa jakiejkolwiek części zamówienia. W druku oferty Wykonawca wskazał części zamówienia jakie zamierza zlecić Podwykonawcy, jednocześnie wskazując nazwę tego Podwykonawcy, natomiast w JEDZ, Wykonawca wskazał, że nie będzie zlecał podwykonawstwa Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które części zamówienia Wykonawca zrealizuje sam, a które zostaną powierzone do realizacji przez Podwykonawcę*. (podkreślenie Izby) (…)

Wykonawca ELDOR w odpowiedzi z dnia 4.10.2025 r. podał: (…)*E. w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej polega na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, co zostało potwierdzone zobowiązaniem tegoż podmiotu, tj. firmy Ergosun Sp. z o. o. złożonym wraz z ofertą. Jednocześnie, jako że w myśl art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych [t. j. Dz. U. 2024, poz. 1320 ze zm.]: (…) wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, E. w treści oferty wskazało firmę Ergosun Sp. z o. o. jako podwykonawcę, który to podmiot wykona roboty budowlane lub usługi, do realizacji których jego zdolności są wymagane. Natomiast w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia [dalej: JEDZ] w części II punkcie D Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega na pytanie: Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia? Udzielona została odpowiedź NIE, ponieważ w JEDZ należało odpowiedzieć twierdząco wyłącznie w przypadku podwykonawców, na których zdolnościach wykonawca NIE POLEGA. Zatem, JEDZ sporządzony został prawidłowo. Wystosowanie przedmiotowego wezwania jes bezzasadne, bowiem Wykonawca sporządził dokumentację zgodnie z wymogami prawa zamówień publicznych. E. potwierdza, iż jak wskazano w zobowiązaniu, podmiot zobowiązany – firma Ergosun Sp. z o. o. wykona jako podwykonawca prace związane z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia*. (…)

W odpowiedzi zatem Odwołujący nie wskazał zakresu, który zamierza wykonać osobiście, a jednocześnie potwierdził, że (…) *podmiot zobowiązany – firma Ergosun Sp. z o. o. wykona jako podwykonawca prace związane z dostawą, montażem i uruchomieniem magazynu energii w całym okresie realizacji zamówienia"*. W tych wyjaśnieniach tym samym nie udzielono żądanych przez Zamawiającego informacji jaki zakres prac wykona osobiście Odwołujący. Izba zwraca uwagę, że przedmiotem tego zamówienia – zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia – jej tytułem - jest: „Dostawa, montaż i uruchomienie magazynu energii 500kW/950 kWh (ZZP/055/1/2025)".W punkcie 3 SWZ co prawda uszczegółowiono, że: (…)

3.1. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie magazynu energii o mocy nominalnej nie mniejszej niż 500kW i pojemności nie mniejszej niż 950kWh, wykonanego w technologii magazynowania litowo-jonowej (Li-Ion), celem gromadzenia energii elektrycznej wyprodukowanej z funkcjonującej instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na terenie Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dębowcu, w tym:

3.1.1. uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń oraz decyzji formalno-prawnych wynikających z obowiązujących przepisów dla dostawy magazynu energii, wykonanie usług budowlanych, montażowych, instalacyjnych i uruchomieniowych magazynu energii,

3.1.2. opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wszelkimi niezbędnymi uzgodnieniami i ostatecznym pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem budowy,

3.1.3. przygotowanie terenu umożliwiające prawidłową dostawę magazynu energii,

3.1.4. dostawa wszystkich urządzeń i materiałów koniecznych do realizacji zadania,

3.1.5. budowa i uruchomienie magazynu energii, w tym podłączenie do istniejącej stacji transformatorowej,

3.1.6. wykonanie wszelkich niezbędnych prac, w tym uporządkowanie terenu prowadzonych prac, usunięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami powstałych podczas prac odpadów,

3.1.7. uzyskanie na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotu umowy,

3.1.8. przeszkolenie pracowników RZZO w zakresie obsługi i eksploatacji magazynu energii.

3.1.9. opracowanie dokumentacji powykonawczej:

a)Projekt powykonawczy (3 komplety oraz wersja elektroniczna edytowalna i nieedytowalna)

b)Instrukcję eksploatacji magazynu energii,

c)Inwentaryzację geodezyjną obiektów budowlanych,

d)Instrukcję współpracy uzgodnioną z PGE,

e)Inne dokumenty niezbędne do właściwej eksploatacji magazynu energii.

3.2.Uzyskanie mapy do celów projektowych w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia leży po stronie Wykonawcy,

3.3.Uzyskanie badań gruntowo-wodnych w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia leży po stronie Wykonawcy.

3.4.Przeprowadzanie na własny koszt niezbędnych dla zachowania gwarancji przedmiotu umowy przeglądów i serwisów gwarancyjnych.
(…)
3.8. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 4 do SWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy – opis przedmiotu zamówienia i umowie – Załącznik nr 5 do SWZ (…)
- jednakże wykonawca pomimo żądania *jednoznacznego wskazania (…) które części zamówienia Wykonawca zrealizuje sam, a które zostaną powierzone do realizacji przez Podwykonawcę"*w wyjaśnieniach odniósł się do ogólnej nazwy nadanej temu zamówieniu (Dostawa, montaż i uruchomienie magazynu energii) nie wyłączając z podwykonawstwa części projektowej i pozostałych prac wymienionych m.in. we wskazanym pkt 3 SWZ.

Tym samym Zamawiający nie był zobowiązany do kontynuowania dalszego wyjaśniania treści oferty na podstawie art. 223 ust.1 Pzp, albowiem z wyjaśnień udzielonych 4.10. 2025 r. wynikało, że zakres przewidzianych do powierzenia Podwykonawcy prac w całości pokrywał się z zakresem zadania będącego przedmiotem tego zamówienia. Dalsze wezwania mogły być uznane przez wykonawców jako negocjacje treści oferty, co w świetle art. art. 223 zdanie 2 Pzp jest niedopuszczalne. Stanowisko przedstawione w odwołaniu jak i we wcześniejszych pismach wykonawcy złożonych po decyzji o odrzuceniu tej oferty nie mogło osiągnąć żądanego przez wykonawcę skutku uchylenia decyzji o odrzuceniu jego oferty i przywrócenia tej oferty do tego postępowania. Wobec treści uzyskanych przez Zamawiającego oświadczeń w ofercie oraz w dniu 4.10. 2025 r. decyzja Zamawiającego o odrzuceniu tej oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 z powodu jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp, w tym jej art. 462 ust. 1 nie może być podważona przez Izbę. Izba zwraca uwagę na pkt 9 SWZ którego postanowienia nawiązują do art. 462 ustawy Pzp. W ust. 1 i ust. 2 tego punktu wskazano: (…)
„*9.1. Zgodnie z dyspozycją art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.*
9.2. Wykonawca, który zamierza realizować zamówienie przy udziale podwykonawców jest obowiązany wskazać w formularzu ofertowym (według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podać nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. (…)

Odpowiadając zatem na wezwanie z 1.10. 2025 r. wykonawca powinien mieć także na uwadze te postanowienia SWZ i odnieść się do żądanego w wezwaniu wskazania części zamówienia, które wykonawca będzie realizował osobiście. Wobec braku w wyjaśnieniach 4.10. 2025 r. informacji w żądanym zakresie Zamawiający miał prawo uznać, że Odwołujący ma zamiar powierzyć Ergosun sp. z o.o. wykonanie 100% zamówienia i z tego powodu odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp. W tym przypadku Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Uczestnika, że z art. 462 ust.1 Pzp nie wynika możliwość powierzenia podwykonawcy wykonania całości zamówienia, o które ubiega się dany wykonawca. W myśl tego artykułu: „1. *Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy*". Z kolei w myśl jego ust.2: „*Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani*". Także Uczestnik słusznie – powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – wskazał na art. 58 § 1kc stwierdzając, że oferta obejmująca powierzenie wykonania całości zamówienia w 100% podwykonawcom, jest nieważna na gruncie art. 58 k.c. jako sprzeczna z Pzp w tym przypadku z art. 462 ust. 1 Pzp. Powierzenie w 100% podwykonawcy wykonania zamówienia na gruncie tej SWZ w związku ze wskazywanym przepisem ustawy Pzp stanowiłoby wyraz obejścia przepisów ustawy Pzp, których celem jest powierzenie wykonania zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą Pzp., a nie jego podwykonawcom. Akceptacja przez Zamawiającego takiej treści oferty mogłaby być odczytywana jako akceptacja pozorności czynności złożenia oferty przez tego wykonawcę co prowadziłoby także do niezgodności z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, a mianowicie udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Izba podkreśla, że uwzględnienie późniejszych oświadczeń wykonawcy co do zakresu prac, które zamierza wykonać osobiście – nie mogło – jak już wskazywano i co podkreślał Zamawiający - osiągnąć żadnego skutku, albowiem taka akceptacja prowadziłaby do istotnej zmiany treści pierwotnej oferty, z której bowiem jak i z wyjaśnień z 4.10.2025 r. nie wynikał zakres prac jakie wykonawca zamierza wykonać osobiście.

Reasumując Izba stwierdza, że także pozostałe wskazywane w odwołaniu zarzuty podlegają oddaleniu. Zarzut art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp nie może być uznany za zasadny, albowiem z oferty Odwołującego wynika, że zamierza on powierzyć całość prac dotyczących zamówienia podwykonawcy Ergosun sp. z o.o. nie dowodząc, że było to dopuszczalne postanowieniami SWZ wbrew postanowieniom art. 462 ust.1 Pzp.Także nie jest zasadny w tym stanie faktycznym zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp albowiem w tym postępowaniu zasady wyrażone w tym przepisie (1) naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz (2) zachowania uczciwej konkurencji nie zostały naruszone. Przede wszystkim postępowanie było prowadzone – jak wskazywał Zamawiający - na platformie e-

zamówienia, komunikacja elektroniczna odbywała się na stronie postępowania, zapewniony był równy dostęp do dokumentów postępowania. Wymagania jakie zostały postawione do spełnienia nie były przez wykonawcę zaskarżone. Ponadto Zamawiający w zakresie dopuszczonym art. 223 ust.1 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień zakresu prac powierzonych podwykonawcy i decyzję 23.10.2025 r. podjął odpowiednio do treści tych wyjaśnień. Nie jest również zasadny zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 Pzp, który to zarzut wykonawca oparł na błędnej interpretacji przez Zamawiającego oświadczenia dotyczącego korzystania z zasobów podmiotu trzeciego. Treść bowiem oświadczenia jak cytowała Izba uzupełnionego wyjaśnieniami Odwołującego z 4.10.2025 r. prowadziła jednoznacznie do wniosku, że Odwołujący powierzył wykonawcy Ergosun sp. z o.o. i ten przyjął w zakresie powierzonym wykonanie 100% zamówienia. Zamawiający zatem prawidłowo dokonał kwalifikacji oświadczeń Odwołującego i Ergosun sp. z o.o.uznając, że Odwołujący składając wyjaśnienia 4.10.2025 r. co do oferty, potwierdził, że jego wolą było powierzenie całości zamówienia Ergosun sp. z o.o. Tym samym także oddaleniu podlega zarzut naruszenia zarzut art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp oraz zarzut art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, albowiem wybór nie mógł dotyczyć podlegającej odrzuceniu oferty.

Pozostałe zarzuty naruszenia art. 512 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust.1 Pzp nie są zrozumiałe. Pierwszy z nich dotyczy postępowania odwoławczego przed Izbą, którego rozpoczęcie wyznaczono na dzień 12.12.2025 r. a zatem nie mógł tego przepisu naruszyć Zamawiający dokonując – jak podał wykonawca w zakresie tego zarzutu - czynności odrzucenia oferty bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści oferty, o czym szeroko powyżej co do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, które to wyjaśnienia wskazały na zamiar powierzenia całości zamówienia Ergosun sp. z o.o. Drugi z kolei artykuł dotyczy definicji w punkcie 2) (a nie ust.2) *„cyklu życia – (…) przedmiotu dostawy, usługi lub roboty budowlanej* (…) a nie wskazywanego w opisie zarzutu naruszenia (…) *zasady efektywności postępowania poprzez odrzucenie oferty korzystniejszej cenowo bez merytorycznego uzasadnienia* (…). Na marginesie izba zgodziła się z Uczestnikiem, że prawdopodobnie chodziło wykonawcy o zasadę z art. 17 ust. 1 Pzp a także, że Zamawiający przy ocenie i badaniu ofert nie mógł jedynie opierać się na kryterium ekonomicznym w sytuacji, gdy oferta wykonawcy była niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……