

WYROK

Warszawa dnia 16 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Karina Karpińska

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniach 21 listopada 2025r. i 11 grudnia 2025r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025r. przez **odwołującego**: BIOSELECT Spółka z o.o. ul. Łagowska 37, 26-036 Raków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Staszów ul. Opatowska 31, 28-200 Staszów

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu zmianę dokumentacji w zakresie: 1.1. wprowadzenia maksymalnej szerokości pojazdu na poziomie 1310 mm i **nakazuje** Zamawiającemu modyfikację treści SWZ, OPZ co do maksymalnej szerokości pojazdu przewidzianego do transportu odpadów przez wprowadzenie maksymalnej szerokości pojazdu na poziomie 1800 mm bądź usunięcie parametrów technicznych pojazdu;
- 1.2. obowiązku odbioru odpadów w sobotę, pomimo tego, że w tym dniu nie funkcjonuje Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie i wykonawcy będą zmuszeni do samodzielnego zagospodarowania odpadów zbieranych w tym dniu i sam formularz ofertowy nie zawiera możliwości wyceny tego elementu świadczenia oraz w zakresie braku sprecyzowania okoliczności zagospodarowania odpadów odbieranych zgodnie z projektem umowy w niedziele i święta, **nakazuje** Zamawiającemu wprowadzenia w formularzu ofertowym możliwości wyceny czynności zagospodarowania przez wykonawców odpadów komunalnych odbieranych w soboty, a także oszacowania strumienia odpadów przekazywanych w soboty oraz nakazuje usunięcie z SWZ OPZ obowiązku odbioru odpadów w niedziele i święta, z uwagi na brak czynnej instalacji pozwalającej wykonawcy na bieżące zagospodarowanie odpadów w te dni;
- 1.3. obowiązku odbioru z terenów posesji odpadów budowlanych i remontowych **nakazuje** szczegółowe określenie sposobu realizacji tej części usługi z poszanowaniem postanowień Ustawy o odpadach oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów;
2. umarza w pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze wobec uwzględnienia zarzutów i żądań odwołania w zakresie wyłącznego obowiązku kierowania przez wykonawców wszystkich odpadów komunalnych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie, z uwagi na obowiązek odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych w soboty i naliczenia kar umownych wobec doprecyzowania podstaw do naliczenia kar umownych ujętych w treści § 22 ust. 1 pkt 1 lit. p) projektu umowy;
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: BIOSELECT Spółka z o.o. ul. Łagowska 37, 26-036 Raków, tytułem wpisu od odwołania;
4. zasądza od zamawiającego: Gmina Staszów ul. Opatowska 31, 28-200 Staszów kwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: BIOSELECT Spółka z o.o. ul. Łagowska 37, 26-036 Raków, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta i gminy Staszów w 2026 roku” Znak: BZP.271.19.8.2025.II Ogłoszenie o zamówieniu TED Numer publikacji ogłoszenia: 649126-2025 Numer wydania Dz.U. S: 190/2025 Data publikacji: 03/10/2025

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) wniesiono odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego oraz zaniechań zamawiającego, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec dokonania niepełnego opisu przedmiotu zamówienia, bez ujęcia szczegółowych informacji koniecznych do opracowania oferty i kalkulacji wynagrodzenia, w tym ustalenia sposobu realizacji przedmiotu zamówienia niezgodnie z powszechnie obowiązującymi regulacjami (ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852, 2029, z 2024 r. poz. 1834, 1911, 1914; ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733 oraz Uchwałą nr XXII/234/2020 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Staszów - „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów”) jak również dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Przedmiotem zaskarżenia jest również nieprecyzyjne ustalenie przesłanek naliczania kar umownych ujętych w projekcie umowy.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 03.10.2025 r. - co powoduje, że 10-cio dniowy termin na wniesienie odwołania został przez Odwołującego zachowany.

Zarzuty odwołania

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp na skutek prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym na skutek narzucenia wykonawcom w opisie przedmiotu zamówienia konieczności transportu odpadów komunalnych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie, braku dookreślenia i sprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, określenia szerokości pojazdu na poziomie maksymalnie 1310 mm, który ma zostać wykorzystany do realizacji zamówienia oraz uwzględnienia odpadów budowlanych w strumieniu odpadów komunalnych, w tym nałożenie na wykonawców obowiązku bezpośredniego ich odbioru wbrew obowiązującym regulacjom. Powyższe regulacje zostały również naruszone na skutek braku ujęcia w opisie przedmiotu zamówienia oraz formularzu ofertowym czynności zagospodarowania odpadów komunalnych i możliwości wyceny tej czynności.

2) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w związku z treścią art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach przez opisanie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w sposób, który jest nieprecyzyjny i niezgodny z obowiązującymi regulacjami, a także utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców przez wprowadzenie obowiązku transportu odpadów komunalnych tylko do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie, która funkcjonuje w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 15.00;

3) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz UCHWAŁY NR XXII/234/2020 RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE z dnia 12 marca 2020 r. sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów przez opisanie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w sposób, który jest nieprecyzyjny, utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców, jest niezgodny z regulacjami innych ustaw - przez wprowadzenie obowiązku odbioru z terenów posesji odpadów budowlanych i remontowych, pomimo wyłączenia tych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych;

4) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców na skutek wprowadzenia maksymalnej szerokości pojazdu na poziomie 1310 mm w całkowitym oderwaniu od sposobu i możliwości realizacji przedmiotu zamówienia;

5) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w sposób, który jest nieprecyzyjny i niejednoznaczny, w tym utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców przez wprowadzenie obowiązku odbioru odpadów w sobotę, pomimo tego, że w tym dniu nie funkcjonuje Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie i wykonawcy będą zmuszeni do samodzielnego zagospodarowania odpadów zbieranych w tym dniu, zaś samo zadanie nie obejmuje zagospodarowania odpadów (jedynie odbiór i transport) i sam formularz ofertowy nie zawiera możliwości wyceny tego elementu świadczenia. W zakresie powyższego zarzutu Odwołujący wskazuje także na brak sprecyzowania okoliczności

zagospodarowania odpadów odbieranych zgodnie z projektem umowy w niedziele i święta;

6) art. 433 pkt 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stosowanym w związku z odesłaniem zawartym w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez ukształtowanie postanowień umownych w zakresie kar umownych w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny (§ 22 ust. 1 pkt 1 lit. p) projektu umowy), w tym mogących potencjalnie stanowić czynności niezależne od wykonawcy, co stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu ustawy Pzp i nie jest uzasadnione jakimikolwiek okolicznościami lub zakresem zamówienia. Jak wynika z formuły akcji ujętej w treści § 8 ust. 1 pkt 9) projektu umowy uczestnikami akcji sprzątania będą bliżej niesprecyzowane osoby trzecie, zaś rola wykonawcy będzie jedynie zapewnienia jej uczestnikom worków na odpady, rękawic foliowych oraz odpowiednich narzędzi z jednoczesnym zapewnieniem odbioru zebranych odpadów - a zatem odpowiedzialność wykonawcy winna obejmować tylko zaniechania w tym zakresie.

ŻĄDANIA (WNIOSKI) ODWOŁANIA:

Mając na uwadze powyższe wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
 2. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ oraz OPZ i postanowień umowy w następujący sposób:
 3. W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący wnosi o zniesienie wyłącznego obowiązku kierowania przez wykonawców wszystkich odpadów komunalnych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Rzędowie i tym samym wprowadzenie możliwości skierowania przez każdego wykonawcę odpadów odbieranych w soboty do innej instalacji celem realizacji przedmiotu zamówienia (kiedy wskazana przez Zamawiającego Instalacja w Rzędowie jest nieczynna), zaś w zakresie odpadów odbieranych niedziele i święta o usunięcie tego rodzaju obowiązków, ze względu na fakt, że Odwołującemu nie jest znana żadna instalacja mogąca odebrać i poddać zagospodarowaniu odpady przekazywane w niedziele i święta;
 4. W zakresie zarzutu nr 3 Odwołujący wnosi o usunięcie z treści SWZ OPZ obowiązku odbioru z terenów posesji odpadów budowlanych i remontowych lub alternatywnie szczegółowe określenie sposobu realizacji tej części usługi wobec postanowień ustawy o odpadach oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów;
 5. W zakresie zarzutu nr 4 Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ OPZ w zakresie maksymalnej szerokości pojazdu przewidzianego do transportu odpadów i wprowadzenie maksymalnej szerokości pojazdu na poziomie 1800 mm (pojazd którym obecnie Odwołujący świadczy usługę na terenie gminy Staszów ma szerokość 1800 mm i brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań technicznych i organizacyjnych aby taki pojazd był wykorzystywany do realizacji przedmiotu zamówienia);
 6. W zakresie zarzutu nr 5 Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia w formularzu ofertowym możliwości wyceny czynności zagospodarowania przez wykonawców odpadów komunalnych odbieranych w soboty. Tym samym Odwołujący wnosi o modyfikację Formularza ofertowego w sposób gwarantujący wycenę tego elementu świadczenia lub alternatywnie rezygnację z konieczności odbioru odpadów komunalnych w soboty. Zamawiający nie oszacował także strumienia odpadów przekazywanych w soboty - stąd Odwołujący wnosi o nakazanie wykonania przez Zamawiającego takiego szacunku. W formularzu ofertowym brak jest odrębnej pozycji dla odpadów odbieranych w soboty za które Wykonawca sam musi ponieść koszty zagospodarowania - a zatem wnosimy o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia tych braków. Dodatkowo w zakresie tego zarzutu Odwołujący wnosi o usunięcie z SWZ OPZ obowiązku odbioru odpadów w niedziele i święta, gdyż brak jest czynnej instalacji pozwalającej wykonawcy na bieżące zagospodarowanie odpadów w te dni;
 7. W zakresie zarzutu nr 6 Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania podstaw do naliczenia kar umownych ujętych w treści (§ 22 ust. 1 pkt 1 lit. p) projektu umowy), w tym w szczególności dookreślenia w projekcie umowy, że odpowiedzialność wykonawcy będzie się ograniczała do obsługi takiej akcji, a więc zapewnienia jej uczestnikom worków na odpady, rękawic foliowych oraz odpowiednich narzędzi z jednoczesnym zapewnieniem odbioru zebranych odpadów.
 8. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
 9. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.
- W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

W dniu 10 listopada 2025r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zajął następujące stanowisko w sprawie

I. W imieniu zamawiającej Gminy Staszów oświadczam, że Zamawiający uznaje następujące zarzuty i żądania (wnioski) Odwołującego się:

1. Zarzut nr 2 z wykazu zarzutów i związane z nim żądanie nr 3 z wykazu żądań, przez wprowadzenie możliwości skierowania, przez każdego wykonawcę, odpadów odbieranych w soboty (gdy wskazana przez Zamawiającego instalacja komunalna w Rzędowie jest nieczynna) do innej instalacji, przez:

a) dopisanie w § 2 projektu umowy punktu nr 6 o treści:

„6. W soboty, w które wskazana instalacja jest nieczynna Wykonawca przekazuje odebrane odpady do innej czynnej instalacji ponosząc koszty ich zagospodarowania;

b) skreślenie w zdaniu pierwszym § 7 słowa „wszystkie” oraz dopisanie zdania drugiego o treści: „W soboty Wykonawca przekazuje odebrane odpady do innej czynnej instalacji oraz poniesie koszt ich zagospodarowania.”

c) w § 22 ust. 1 pkt 1 uchyla się lit. j.

d) w § 22 ust. 1 pkt 1 lit. k:

- słowo „wezwanie” zastępuje się słowem „zgłoszenie”;

- słowo „podczas” zastępuje się „z”.

2. Zarzut nr 6 z wykazu zarzutów i związane z nim żądanie nr 3 z wykazu żądań, przez nadanie nowej treści w § 22 ust. 1 pkt 1 lit. p o brzmieniu: „p):

- za każdy stwierdzony przypadek nieprzeprowadzenia z winy Wykonawcy akcji sprzątania gminy z zalegających odpadów z terenów rowów, dróg gminnych, placów zabaw i sołeckich miejsc spotkań oraz parków, o której mowa § 8 ust. 1 pkt.9 niniejszej umowy, w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego w § 20 ust. 4 niniejszej umowy;

- za niedokonanie odbioru zebranych podczas każdej akcji odpadów, w wysokości 0,5% wyżej wskazanego wynagrodzenia;

- za niewykonanie któregośkolwiek z obowiązków zapewnienia uczestnikom akcji worków na odpady, rękawic foliowych, odpowiednich narzędzi, w wysokości 0,1% wyżej wskazanego wynagrodzenia za każdy niewykonany rodzaj tych obowiązków”.

II. Zamawiający wniósł o:

1. Umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionych w pkt I zarzutów i żądań;

2. Oddalenie odwołania w pozostałym zakresie z uwagi na jego bezzasadność;

3. Zarządzenie od Odwołującego się na rzecz zamawiającego kosztów uczestnictwa w rozprawie (dojazd, diety);

4. Dopuszczenie następujących dowodów:

- Uchwała Nr XXII/234/2020 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 12 marca 2020 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Staszów,

- UCHWAŁA NR XXXIV/307/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- Ogłoszenie o zamówieniu lub ogłoszenie o koncesji - tryb standardowy - Ogłoszenie o zmianie OJS 2016/2025 742323-2025 z dnia 10.11.2025r.,

- zmiana Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 10.11.2025r. wraz z załącznikami (Załącznik nr 10 SWZ Projekt umowy - po zmianie oraz Załącznik nr 11 SWZ Opis przedmiotu zamówienia - po zmianie).

Odwołujący 9 grudnia 2025r.

W związku z odroczeniem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 4393/25 na dzień 11.12.2025 r. w ramach zarzutu nr 3) obejmującego naruszenie

- art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. art. 3 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 14 grudnia

2012 r. o odpadach oraz UCHWAŁY NR XXII/234/2020 RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE z dnia 12 marca 2020 r. sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który jest nieprecyzyjny, utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jest niezgodny z regulacjami innych ustaw - przez wprowadzenie obowiązku odbioru z terenów posesji odpadów budowlanych i remontowych, pomimo wyłączenia tych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych Odwołujący modyfikuje i doprecyzowuje żądanie przez:

- nakazanie Zamawiającemu określenia sposobu realizacji tej części usługi wobec postanowień ustawy o odpadach oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów w następujący sposób:

„Propozycja dotycząca odbioru odpadów budowlanych:

1. możliwość dostarczania przez mieszkańców samodzielnie odpadów budowlanych i rozbiórkowych bezpośrednio do PSZOK,

lub

2. wprowadzenie rozwiązania pozwalającego na wynajmowanie odpłatnie od wykonawcy realizującego przedmiot zamówienia kontenerów (np. KP-7, KP-5,5 itp. - wielkość zależna od ilości posiadanych odpadów) w przypadku znacznej, tj. przekraczającej jednorazowo 1 m3 odpadów, zaś przy mniejszej ich ilości bezpośrednie ich dostarczenie przez mieszkańców do PSZOK).”

Obecne zasady, w ramach których mieszkańcy mogą jedynie wystawiać odpady przed posesję, są uciążliwe zarówno dla mieszkańców, jak i dla Wykonawcy podczas odbioru. Zmiana tych zapisów przyczyniłaby się do usprawnienia systemu gospodarowania odpadami oraz ograniczenia problemów organizacyjnych. Należy wziąć też pod uwagę, że odpady budowlane z terenu gminy są dostarczane na instalację komunalną w Rzędowie, a tam nie są przyjmowane wszystkie rodzaje tych odpadów np. są wykluczone materiały termoizolacyjne. W toku bieżącej obsługi Gminy Odwołujący stwierdził występowanie licznych nieprawidłowości w postaci składowania przez mieszkańców na posesji (w szczególności w ramach zabudowy wielorodzinnej) nie podlegających zagospodarowaniu odpadów (papa, styropian, wełna mineralna itp.) a także odpadów niebezpiecznych (oleje, smary, chemia, opakowania po farbach i lakierach).

W zakresie zarzutu odnoszącego się do szerokości pojazdu wykorzystywanego do realizacji przedmiotu zamówienia (maksymalna szerokość 1310 mm) Odwołujący podtrzymuje zarzut w całości i wnosi o modyfikację postanowień SWZ przez zwiększenie tego wymiaru do 1800 mm.

W związku ze stanowiskiem wyrażonym na posiedzeniu i rozprawie mającej miejsce dnia 21.11.2025 r. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie następujących dowodów:

1. W zakresie zarzutu nr 3 odnoszącego się do obowiązku odbioru odpadów remontowych i budowlanych w postaci dokumentacji fotograficznej - na okoliczność licznych problemów związanych z realizacją bieżącej usługi odbioru odpadów w Gminie Staszów i występowania nieprawidłowości obejmujących sposób gromadzenia i przekazywania (bezpośredniego składowania przed posesjami lub w otoczeniu altan śmietnikowych) przez mieszkańców odpadów budowlanych i remontowych;

2. W zakresie zarzutu nr 4 odnoszącego się do maksymalnej szerokości pojazdu elektrycznego przeznaczonego do bezpośredniego odbioru odpadów na terenie Gminy Staszów w postaci korespondencji mailowej z producentem pojazdów Melex, z którego wynika, że pojazdy wyprodukowane w roku 2022, jak i obecnie przez tego producenta nie spełniają wymogu maksymalnej szerokości nie większej niż 1310 mm.

Zamawiający w dniu 10 grudnia 2025r. odniósł się do powyższych propozycji odwołującego.

Odpowiedź Zamawiającego na pismo procesowe Odwołującego z dnia 09 grudnia 2025 r. wraz z wnioskami dowodowymi.

I. Odnośnie do żądania „nakazania Zamawiającemu określenia sposobu realizacji tej części usługi wobec postanowień ustawy o odpadach oraz regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Staszów w następujący sposób:

„Propozycja dotycząca odbioru odpadów budowlanych:

1. możliwość dostarczania przez mieszkańców samodzielnie odpadów budowlanych i rozbiórkowych bezpośrednio do PSZOK,

lub

2. wprowadzenie rozwiązania pozwalającego na wynajmowanie odpłatnie od wykonawcy realizującego przedmiot zamówienia kontenerów (np. KP-7, KP-5,5 itp.- wielkość zależna od ilości posiadanych odpadów) w przypadku znacznej ilości, tj. przekraczającej jednorazowo 1 m³ odpadów, zaś przy mniejszej ich ilości bezpośrednie ich dostarczanie przez mieszkańców do PSZOK,

Odpowiedź:

ad 1. W propozycji tej nie wiadomo co jest istotą sprawy. Gdyby dotyczyła ona wprowadzenia alternatywy dostarczania przez mieszkańców dobrowolnie i samodzielnie odpadów budowlanych i rozbiórkowych bezpośrednio do PSZOK, to zapis ten byłby w ogóle zbędny, ponieważ taka możliwość zawsze istnieje.

Gdyby zaś miał on oznaczać obowiązek dostarczania przez nich tych odpadów na własny koszt bezpośrednio do PSZOK, to byłby on niezgodny z prawem w świetle obowiązku gminy do odbierania od nich również odpadów budowlanych i rozbiórkowych (wynikający z art. 3 i art. 6c w związku z art. 1 b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.)

ad 2. Propozycja ta jest zupełnie niezrozumiała, ponieważ abstrahuje całkowicie od SWZ i projektu umowy Zamawiającego z Wykonawcą. W ich świetle Wykonawca ma być bowiem zobowiązany jedynie do odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ilościach 1 m³ w skali roku i to w ramach obowiązków wynikających z umowy między Zamawiającym a Wykonawcą.

Gdyby mieszkaniec był zainteresowany zawarciem odrębnej umowy z Wykonawcą na odbiór większej ilości odpadów, to byłaby to indywidualna sprawa nie wymagająca uregulowania w SWZ, ani w umowie Zamawiającego z Wykonawcą.

Domniemywać można, że intencją tych propozycji jest zamiar uwolnienia się Odwołującego od obowiązku odbioru tego rodzaju odpadów.

Podniósł on już bowiem argument, że skoro zmieniona ustawa o odpadach wyłączyła z pojęcia odpadów komunalnych odpady budowlane i rozbiórkowe, to wykonawca nie powinien mieć w ogóle obowiązku ich odbierania w ramach umowy o odbiór odpadów komunalnych. Pogląd ten nie ma jednak oparcia w żadnym przepisie. Na dopuszczalność umieszczenia w ramach odpadów komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz stosowanie takich praktyk przez inne gminy wskazuje natomiast uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 marca 2025 roku sygn. XXIII Zs 5/25, str. 33, wiersz 14 od dołu i następne, LEX nr 3888084. W świetle opublikowanych w LEX odpowiedzi na zadawane pytania prawne doświadczonym i specjalizującym się w tej problematyce prawnikom, art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach wyłączający z grupy odpadów komunalnych odpady budowlane nie ma wpływu na odbiór tych odpadów od właścicieli nieruchomości, a wyłączenie to ma jedynie wpływ na rodzaj składanych sprawozdań przez przedsiębiorców odbierających te odpady z gospodarstw domowych, a gmina w SWZ musi ujmować odpady budowlane i rozbiórkowe wytwarzane w gospodarstwach domowych (tak P.Ć. w załączonych i wnioskowanych jako dowód wydruk z LEX). Podobny pogląd wyraziła też A.K., twierdząc że odpady te będą mogły być zatem przekazywane przez gospodarstwa domowe w ramach gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, chociaż nie stanowią odpadów komunalnych - wydruk z LEX, załączony i wnioskowany jako dowód na tę okoliczność.

Wskazywanie przez Odwołującego, że powodem wyłączenia odpadów budowlanych i rozbiórkowych z obowiązku ich odbioru powinny być choćby uciążliwości związane rzekomo z licznymi nieprawidłowościami w ich składowaniu na posesjach, jest chybione. Takie nieprawidłowości mogły by bowiem być jedynie powodem wyciągania konsekwencji w postaci odmowy odbioru odpadów lub nałożenia kar umownych.

Sama zaś taka okoliczność zasygnalizowana przez Wykonawcę w zabudowie jednorodzinnej miała miejsce jedynie dwa razy w roku przy czym w każdym z tych przypadków nie doszło do odbioru odpadów, a do ich usunięcia Gmina Staszów zobowiązała właścicieli posesji, z której one pochodziły (dowód notatki urzędowe Straży Miejskiej w Staszowie).

II. Odnośnie do zarzutu związanego z brakiem uzasadnienia wymogu co do szerokości pojazdu do zbierania odpadów w wyznaczonych obszarach centrum miasta oraz w parkach, Zamawiający wskazuje, co następuje:

- wymóg ten podyktowany jest uwzględnieniem bezpieczeństwa na wskazanych terenach, a nie chęcią uprzywilejowania, czy też postawienia w gorszej sytuacji któregośkolwiek z potencjalnych Wykonawców. Dowód na to stanowią przedstawione w załączeniu i wnioskowane jako dowody na tę okoliczność zdjęcia,

- wyjaśniamy, że określając szerokość pojazdu tyczyła się ona jego szerokości ze złożonymi lusterkami wstecznymi (bez luster),

- w związku zaś z przedstawionym przez Odwołującego dowodem, że producent pojazdów Melex od roku 2022 nie

produkuje pojazdów o szerokości nie większej niż 1310 mm należy zauważyć, że nie jest to dowód na okoliczność, że pojazdy spełniające ten wymóg nie są dostępne na naszym rynku.

Na dowód tego, że jest wręcz przeciwnie przedstawiono wydruki ze strony producentów pojazdów wnioskując o ich dopuszczenie jako dowodu na tę okoliczność.

Izba rozstrzygając zawisły spór uwzględniła zarzuty, których zamawiający nie uwzględnił w toku postępowania odwoławczego. Przede wszystkim należy uznać za uzasadnioną argumentację odwołującego co do nadmiernego formalizmu w określeniu przez zamawiającego wymiarów pojazdów użytych do realizacji zamówienia. W tym zakresie obowiązują bezwzględne przepisy prawa o ruchu drogowym, które wyznaczają jakie pojazdy mogą poruszać się na przykład po przestrzeniach parkowych. Również z powyższego powodu „wąskie uliczki” w mieście nie mogą wyznaczać ani rozmiarów pojazdów użytych do wykonania zamówienia, ani sposobu wykonania zamówienia to jest czy odbywać się to będzie przy użyciu pojazdów, czy załoga opróżniająca kosze uliczne i sprzątająca chodniki będzie poruszać się na pieszo czy pojazdami samochodowymi. Reasumując w ocenie Izby określenie maksymalnych rozmiarów pojazdów jest nieuprawnioną kompetencją po stronie zamawiającego. Z kolei co do usuwania odpadów niekomunalnych jakimi są odpady budowlane, gruz z remontów budowlanych, postępowanie dowodowe wykazało, że po obu stronach występują problemy z niesubordynowanymi mieszkańcami, co do należytego ich usuwania czy gromadzenia, zwłaszcza w budownictwie wielorodzinnym. W ocenie Izby nie ma przeszkód formalnych i prawnych objęcia ich przedmiotowym zamówieniem, ale w sposób uregulowany precyzyjnie zgodnie z propozycjami odwołującego zgłoszonymi w toku postępowania odwoławczego. Również Izba uwzględniła jako uzasadnione żądanie odwołania w zakresie określenia w formularzu ofertowym wyceny zagospodarowania odpadów w przypadku przerwy w pracy wyznaczonej instalacji komunalną PSZOK w Rzędowie.

Reasumując orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzać od zamawiającego 18.600,00 zł. na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący.....